

## Městská část Praha 5

### Zápis z 17. zasedání Výboru pro územní rozvoj dne 02.04.2024

**Přítomni:**

Ing. arch. Miloslav Abel, Ing. Milan Kryl, Ing. Štěpán Rattay, Dipl. Ing. Vladimír Sitta, Ing. arch. Barbora Tesková, Ing. arch. Tomáš Zdvihal

**Omluveni:**

Mgr. Zdeněk Doležal, Ing. arch. Zuzana Hamanová, Mgr. Václav Láška

**Hosté:**

Miloš Středa, Dalibor Neckář, Lukáš Vacek, Lucie Boudová

**Program:**

č.	Bod jednání	Rozhodnutí	číslo usnesení
1.	Volba ověřovatele zápisu z 17. zasedání VUR ze dne 02.04.2024	Schváleno	VUR/17/1/2024
2.	Schválení programu 17. zasedání VUR dne 02.04.2024	Schváleno	VUR/17/2/2024
3.	Výstava "Kde začíná hřiště", studie v k. ú. Hlubočepy, Jinonice, Košíře, Motol, Radlice a Smíchov	Schváleno	VUR/17/3/2024

**Městská část Praha 5**  
**17. zasedání Výboru pro územní rozvoj**  
konané dne 02.04.2024  
Číslo usnesení: VUR/17/1/2024

1. bod programu

Předkladatel: Ing. Milan Kryl (člen Výboru pro územní rozvoj)

**Volba ověřovatele zápisu z 17. zasedání VUR ze dne 02.04.2024**

Výbor pro územní rozvoj

**I. Volí**

1. Ing. Štěpána Rattaye ověřovatelem zápisu z 17. zasedání VÚR ze dne 02.04.2024.

Poměr hlasování: 5/0/0

(Ing. arch. Miloslav Abel není přítomen při hlasování)

**Městská část Praha 5**  
**17. zasedání Výboru pro územní rozvoj**  
konané dne 02.04.2024  
Číslo usnesení: VUR/17/2/2024

2. bod programu

Předkladatel: Ing. Milan Kryl (člen Výboru pro územní rozvoj)

**Schválení programu 17. zasedání VUR dne 02.04.2024**

Výbor pro územní rozvoj

**I. Schvaluje**

1. program 17. zasedání VÚR ze dne 02.04.2024.

Poměr hlasování: 5/0/0

(Ing. arch. Miloslav Abel není přítomen při hlasování)

**Městská část Praha 5**  
**17. zasedání Výboru pro územní rozvoj**  
konané dne 02.04.2024  
Číslo usnesení: VUR/17/3/2024

3. bod programu

Předkladatel: Ing. Milan Kryl (člen Výboru pro územní rozvoj)

**Výstava "Kde začíná hřiště", studie v k. ú. Hlubočepy, Jinonice, Košíře, Motol, Radlice a Smíchov**

Výbor pro územní rozvoj

**I. Bere na vědomí**

1. prezentace studií výstavy "Kde začíná hřiště".

**II. Doporučuje**

1. dopracovat studie do dalších stupňů vedoucích k jejich realizaci.

Poměr hlasování: 5/0/0

(Ing. Štěpán Rattay není přítomen při hlasování)

Diskuse:

Vacek: zahájení projektu před 1,5 rokem, identifikace nejdůležitějších veřejných prostranství ve vztahu ke školám a užívání dětmi, vliv na pohodu mládeže (uživatelsky klíčové)

Kamler: úvod a strukturování zadání, otázka stanovení parametrů, území, lokalita, realizovatelnost, objem dostupnost, vhodnost, participace, připravenost pro vyšší stupně PD, výběr 6 lokalit a s nimi spojených studií, poznámka k poslední prezentaci, která je spojeným představením autorů prostranství před ZŠ Tyršova a Ing. arch. Koňářika v souvislosti s projektem revitalizace okolí Radlické radiály.

**VSTUP DO PARKU KLAMOVKA**

Ing. arch. Lucie Krotilová (U / U Studio s.r.o.): představení a popis lokality Klamovka, vztahy v území, specifická spočívající ve struktuře a stavu prostranství, dále ve vztahu k blízkému tranzitu dopravy, vizuální smog, neorganizovaná zeleň, koncept návrhu spočívající ve zpřijemnění prostoru (členění do zón dle funkcí), materiálové řešení, podoba mobiliáře (volný, včetně atypických prvků), klidová zóna, pobytová zóna a pobytové schody, umělecká instalace a prostor pro umělecké artefakty (interaktivní), vytvoření intimity, vztah návrhu na křižovatku (rozšíření chodníků, výsadba, traviny celková revitalizace)

Kočandrle: připomněl v lokalitě další možné zanedbané plochy k řešení a zda je možné jejich připojení k projektu

Vacek: jedná se o pilotní, jednoznačně definovaný projekt 6 míst (k řešení je násobně víc míst), priorita se zaměřením na předprostory škol, katalogizace, vysvětlil přístup, do budoucna se otevírá možnost pokračovat na dalších lokalitách

Brož: pozitivní přístup k tvorbě veřejného prostoru, zda lze umístit běžné umělecké dílo na místo interaktivních, nutnost citlivého výběru budoucího uměleckého díla (s ohledem na veřejnost), konstatoval v tomto ohledu rezervy stran města

Krotilová: interaktivní dílo zvoleno kvůli získání atraktivnosti místa a hravost, obecné stanovení umístění uměleckého artefaktu zatím bez určení konkrétní realizace

Tesková: problematika bezdomovectví v lokalitě

Kamler: flexibilita užívání prostor lze průběžně měnit a doplňovat, bezdomovectví řešeno

**ZŠ NEPOMUCKÁ – KOŠÍŘSKÉ NÁM.**

Ing. arch. Lukáš Landa (Landa Ruhmkorf s.r.o.): představení návrhu na Košířském náměstí, celková koncepce místa, neutěšenost současného stavu, majetkoprávní uspořádání (DPP, HMP, MČ), celkový popis navrhovaného díla, řešení dopravy a analýza docházkových vzdáleností, vybavení, akustika - clony, hřiště, učebna např. z vyřazeného tramvajového vozu (historická připomínka točny), v rohu situování občerstvení pro uživatele parku i pro kolemjdoucí, akustická bariéra pletivo s popínavou zelení, bezpečnostní bariéra, nově obousměrnost Nepomucké, návrh vodního hospodářství (pumpa žlábek mlhoviště), další participace, řešení svahu schodiště (posedavé schody skluzavka, psí loučka, přirozený odtok vody k jímání), práce s pražským městským mobiliářem, ping pong, pétanque, možnost samo stojícího kiosku

Sitta: dotaz na doložení akustické redukce, výškový rozdíl kvůli odrazivosti zvuku

Landa: opatření má spíše psychologický efekt, optické oddělení prostoru, živý plot, realizace zídky je neúčinnějším opatřením

Tesková: dotaz na fungování parkování K+R a akustiky, jak funguje prostor nahoře přímo před školou a dotaz na možnost eliminování „mrtvých“ rohů hřiště

Landa: možnost rozšíření přechodu před školou, v přípravě nový celkový koncept ZŠ Nepomucká (otevřenost ve vztahu k připravované rekonstrukci), rohy lze měnit dobrá připomínka

Sitta: dotaz na stáří vegetace prezentovaných v návrhu

Landa: po 3-5 letech popínává vegetace, vzrostlá většinou stávající

Kamler: fázování u všech projektů, dozná změn ohledně proveditelnosti a participace

Landa: dvou směrnost Nepomucké vrací prostor škole

Rattay: dotaz, zda panuje soulad s dopravní situací (dvou směrnost Nepomucké), resp. se studií křižovatky Musílkova Plzeňská (v souvislosti s otáčením vozidel ve směru z města zpět do centra před Košířským náměstím)

Landa: řešeno hned na počátku úvah, problém a otázka dopravy (otáčení pouze pro menší vozidla, kamiony výše na Plzeňské), upřednostnění bezpečnosti vůči škole

Brož: perfektně připravená studie, otázka vlastnictví pozemku DPP

Kamler: po realizaci studie další fáze a bude následovat jednání ohledně majetkoprávního uspořádání

Krátký: otázka znečištěného ovzduší a smogu ve vztahu ke sportovní rekreaci (zda opatření je dostatečné)

Neubergová: dotaz, zda neplyne nebezpečí ze situování hřiště na kraji u Plzeňské pro uživatele

Landa: popsal ochranná opatření a jejich ověřené fungování (lze příp. ověřit a měnit)

Kamler: uvedené a další aktivity a detaily budou předmětem dalších upřesňujících jednání o konkrétních parametrech všech představených záměrů

Priečinská: dotaz ohledně průběhu odkud kam je nově navržené zobousměrnění části ulice Nepomucká na Košířském náměstí

Landa: obousměrnost pouze v partii Košířského náměstí, se zachováním původní jednosměrnosti ve zbytku ulice Nepomucká

## ZŠ WEBEROVA

Mg A. Marek Skoták (Skoták architekti s.r.o.): popis vybraného místa lokality ZŠ Weberova (urbanismus, dopravní vztahy, areál ZŠ, majetkoprávní uspořádání), popis koncepce (4 zóny), popis při postupu analýz – workshopy s dětmi, seznam získaných preferencí (propojenost uvnitř areálu, absence přístupů, altánky, relax zóny, inspirace pro projektanty), popis návrhu a koncepce, popis jednotlivých řešení zón - funguje mezi nimi synergie (problematika uzavřenosti/ otevřenosti areálu školy), řešení povrchů a mobiliáře, fungování a prostupnost mezi zónami, bezbariérovost, občerstvení, venkovní posilovna, proměna zásobovacího vstupu, atrium, vstup do objektu reakce návrhu na absenci rozptylové plochy, umožňuje etapizaci projektu, shrnutí ohledně přístupu k revitalizaci školy jako realizování formou mikro zásahů

Tesková: téma rozšíření chodníku a zaznamenané obsazení motorovými vozidly před vstupem do ZŠ

Skoták: vysvětlil provoz a chování parkujících v průběhu roku (parkování jen o letních prázdninách a parkovací pásma), idea přesunu veškerých požadavků plynoucích na parkování např. od dojíždějících pedagogů do zadní, neatraktivní části areálu

Tesková: zda navrhovaná rampa řeší všechny schodiště, osvětlení atria v podzimním období

Skoták: atrium má pro školu potenciál (návrhem se legalizuje a podporuje užívání – stav, řeší se též problém louže)

Nechvátal: dotaz, zda revitalizace areálu ZŠ neomezuje fungování a provoz IZS

Skoták: vysvětlil funkční schéma návrhu (nástup IZS před hlavním vstupem) a zbylé provozy předmětem vyšších stupňů PD (jsou zachovány průjezdné profily)

občan: obecný požadavek realizovat u všech doposud prezentovaných záměrů **umístění venkovních hodin a vodních prvků**, dále konkrétní dotaz, zda bude venkovní učebna, zachování stínu a dotaz na podobu popisovaných lamel nahrazujících stávající oplocení

Skoták: lamely formou skici (řešeno podrobným technickým řešením), škola preferuje slunce (ZŠ funguje mimo letní období), vodní prvky u vstupu,

Kamler: budou další upřesňující workshopy s občany

Vrkoč: zda se pracovalo s prostorem u hřbitovní zdi

Skoták: s otázkou souvisí obecná polemika, zda neřešit areál školy a jeho okolí celkovým generelem, neboť dnes se jednotlivé úlohy řeší jako soubor jednotlivých v čase nezávislých zásahů (ke škodě provozu a bez jednotné koncepce)

Skoták: venkovní učebna funguje

## ZŠ BARRANDOV, V REMÍZKU – VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ OKOLÍ ŠKOLY

Mg. A. Zuzana Hebrónová (Kopeck Dušek architekti): nejdříve obecně řešili studii veřejných prostranství v lokalitě Hlubočepy (ZŠ Žvahov), přesun pozornosti k ZŠ V Remízku, popis území, stávající zástavba (lokalita s RD a sídlištěm), stav řešené lokality bez motorových vozidel (potenciál pro mládež v bezpečném prostředí, dnes bez vybavenosti, pěší tranzit), problémy v území (průchody, dožilé plochy a mobiliář, bariéry), přístup a popis koncepce návrhu 1. cesta jako galerie 2. volnočasový park 3. krajinný park a reprezentativní prostor

Kryl: nedostatek veřejné vybavenosti, dostatek hřišť pro předškolní děti, ale nedostatek hřišť pro mládež cca do 18 let (lezecké stěny, pumptrack apod.)

Tesková: zda proběhne rekonstrukce vstupu do knihovny, vlastnické vztahy jsou problém, rekonstrukce rampy do ZŠ a zda bude řešen prostor mezi průchody (zda řešeno parkování učitelů), zastřešené podium, nová kompozice prostoru, hlavní přístupová cesta do školy – participativní rozpočet (průchodnost bez ničení stromů)

Hebronová: potvrdila, že vše dotazované bude rekonstruováno, bude probíhat participace, na hřiště přes chodníky, parkování učitelů řešeno formou konzultací, socha Pegase je centro bodem lokality

Spolek rodičů: kumulace nežádoucích sociálních jevů (obava z rekonstrukce a doplnění mobiliářem přitáhne pozornost bezdomovců, vodní prvky nepovažuje za nutné – zdroj hluku), rekonstrukci směrem k aquaparku kvitují

Hebronová: revitalizace působí pozitivně na sociální skladbu uživatelů, a naopak působí odlivem negativních jevů

## **ZŠ RADLICKÁ – REVITALIZACE PŘEDPROSTORU A PARKU PECHLÁTOVA**

Mg A. Tereza Vojtěšková (Vojtěšek architekti): provedena širší analýza území, popis blízkého veřejného prostoru před ZŠ včetně vymezeného území, majetkoprávní uspořádání, koncepce vychází z nedostatku stávajících venkovních prostor ZŠ a navrhuje expanzi ve směru do nedefinovaných veřejných zelených ploch naproti školnímu areálu, participace, analýza 1. prostor před školou 2. city park 3. dětská hřiště, koncept zvětšuje prostor před ZŠ (rozšíření chodníku), promenáda do parku (přechod), revitalizace zeleně, venkovní učebna, vodní prvek, doplnění mobiliáře, vše navrženo s důrazem na bezpečnost dětí

Sitta: dotaz na funkčnost a života schopnost stávající výsadby ve vztahu k nově navrhovaným povrchům v parku (jaké je doporučení arboristů)

Vojtěšková: jedná se o studii a podrobné technické řešení bude součástí příp. vyšších stupňů PD (včetně opatření nepoškozujících stávající vegetaci)

Tesková: dotaz na fungování provozu parkování K+R (kde bude otáčení vozidel)

Vojtěšková: autoři pracují se dvěma variantami, 1. var. pokračování ulicí Pechlátova, 2. var. okružní křižovatka (v okolí bude probíhat intenzivní zástavba)

Nechvátal: dotaz směrem k MČ, zda nepostupovat ve věci řešení K+R koncepčně po celé Praze 5 (ZŠ Žvahov neumožňuje K+R realizovat, zde K+R rovněž nepovažuje za nutné)

občan: má vypořádané trasy dětí na plavání, do školy, zde se jednoznačně jedná o typ školy, kam rodiče vozí děti i autem

Kryl: obecně nebezpečná situace je čekající děti a na stejném místě zřízeno K+R, zde taková situace není

Neubergová: promenáda s prvky, obava, zda velikost betonové plochy není velká

Vojtěšková: nutnost disponovat pojezdovou plochou, rozptyl, dostatek kvalitní zeleně

## **ZŠ TYRŠOVA – REVITALIZACE PŘEDPROSTORU A PŘÍLEHLÉHO PARKU**

Kamler: zmínila aktualizaci nových vstupů během projektování, architektka představí základní koncepci u ZŠ, arch.

Koňářík představí širší koncepci ve vztahu k RR

Mg A. Tereza Vojtěšková (Vojtěšek architekti): popis přílehlého okolí (plocha travnatého trojúhelníku vedle ZŠ), popis stavu, analýza, absence rozptylové plochy a mobiliáře, přeplněnost vozidly před ZŠ, návrh, těžiště v parku, revitalizace cest, kultivace parkování, aktivity v parku, vstup od metra (rozšíření chodníku)

Koňářík: seznámení s opatřeními v souvislosti s realizací RR (nová konsolidovaná studie, participace, požadavek na vznik komunitního centra), dopady RR do území a vztah k představovanému návrhu např. zcela přepracovaný předprostor ZŠ, Wi-Fi point těžištěm území za školou (umožňuje i hlučnější aktivity), služby pro seniory, možná realizace zástavby za školou (příp. odhlučnění území), návrhová mapa (typy pěších tras)

Tesková: připomínka nutnosti řešit parkování např. mimopražských zaměstnanců předmětné ZŠ (13-14 míst), resp. zda byl úbytek stání konzultován s představiteli školy (koordinace)

Vojtěšková: nutno řešit koncepčně, parkovacích míst je reálně více, doložitelná dostupnost MHD, resp. stanic metra

Kamler: proběhlo setkání s řediteli škol mj. na téma parkovacích míst u škol

Koňářík: předmětná témata jsou věci budoucích koordinací

občan: kritika umístění komunitního centra - popsal stávající užívání celého rekreačního prostoru, který je předmětem studie, dnes sezónní užívání pro pikniky celých rodin, v zimě, pokud to umožňují podmínky bobování, nedostatky vidí v absenci zázemí pro rodiče (chybí zde přístřešky), nebezpečná absence veřejných sportovních hřišť (důsledkem jsou zdravotní problémy mládeže), edukace u školy (panely s informacemi), dopravní hřiště (dnes neefektivní výuka), skateboarding (nedostatek ploch), aby se děti těšily a chtěly do školy (a ne naopak), dejme prostor před školou dětem

občan (spolek Střecha nad hlavou): poděkovala za návrhy a přístup, obecný dotaz, zda nedochází k míchání funkce rodiny a města, farma u ZŠ Tyršova, založení sousedského spolku Chilli Jinonice

občan: považuje za nejslabší prezentaci ZŠ Weberova, absence vodních prvků, málo zeleně, kooperace s rodiči

Kamler: jednotlivé části projektu jsou v různých stupních přípravy a aktuálně probíhají (koncepční studie), bude rozpracováno při konzultacích s dětmi

Vacek: dnes se řeší širší vazby a jsme ve fázi analýzy a upřesňování konceptů

Kryl: jedná se o postupný proces, dnes seznámení a porovnání koncepcí, podněty a podklady Výboru jsou následně určeny projektantům k dopracování

**Začátek zasedání:**

16:00

**Konec zasedání:**

19:00

**Ověřovatel:**

Ing. Štěpán Rattay

Mgr. Václav Láska, předseda Výboru pro územní rozvoj ZMČ Praha 5

**Zapsala:**

Bc. Eva Stoklasová