

## Městská část Praha 5

### Zápis z 18. zasedání Výboru pro územní rozvoj dne 09.04.2024

#### Přítomni:

Ing. arch. Miloslav Abel, Mgr. Zdeněk Doležal, Ing. arch. Zuzana Hamanová, Ing. Milan Kryl, Mgr. Václav Láska, Ing. arch. Barbora Tesková

#### Omluveni:

Ing. Štěpán Rattay, Dipl. Ing. Vladimír Sitta, Ing. arch. Tomáš Zdvihal

#### Hosté:

Vladimír Fialka, Andrea Hnyková, Martin Teslevič, Oleg Haman, Jan Kyznar, Jitka Kovanová, Monika Shaw Salajová, Lukáš Vacek, Jan Lepša, Terezie Léblová, Matyáš Sedúk, Tomáš Homola

#### Program:

č.	Bod jednání	Rozhodnutí	číslo usnesení
1.	Volba ověřovatele zápisu z 18. zasedání VUR ze dne 09.04.2024	Schváleno	VUR/18/1/2024
2.	Schválení programu 18. zasedání VUR dne 09.04.2024	Schváleno	VUR/18/2/2024
3.	Schválení zápisu z 16. zasedání VUR ze dne 05.03.2024	Schváleno	VUR/18/3/2024
4.	"U Nikolajky", studie – varianta B, na pozemcích parc. č. 2160, 2161, 2162 a 2187 v k. ú. Smíchov	Schváleno	VUR/18/4/2024
5.	Změna ÚP SÚ HMP č. Z 3532/28 "Radlická mlékárna"	Schváleno	VUR/18/5/2024
6.	"Ekodukt Barrandov", DUR + SP	Schváleno	VUR/18/6/2024
7.	"BAY fiftyfive - rozšíření pobytové plochy náplavky a krajinářské úpravy parku"	Schváleno	VUR/18/7/2024
8.	"Okružní park Barrandov", koncepční studie, k. ú. Hlubočepy	Schváleno	VUR/18/8/2024
9.	"Nový podnět na změnu ÚP SÚ HMP při ulici Hlaváčkova"	Schváleno	VUR/18/9/2024

**Městská část Praha 5**  
**18. zasedání Výboru pro územní rozvoj**  
konané dne 09.04.2024  
Číslo usnesení: VUR/18/1/2024

1. bod programu

Předkladatel: Mgr. Václav Láska (předseda Výboru pro územní rozvoj)

**Volba ověřovatele zápisu z 18. zasedání VUR ze dne 09.04.2024**

Výbor pro územní rozvoj

**I. Volí**

1. Ing. arch. Barboru Teskovou ověřovatelkou zápisu z 18. zasedání VÚR ze dne 09.04.2024.

Poměr hlasování: 5/0/1

**Městská část Praha 5**  
**18. zasedání Výboru pro územní rozvoj**  
konané dne 09.04.2024  
Číslo usnesení: VUR/18/2/2024

2. bod programu

Předkladatel: Mgr. Václav Láška (předseda Výboru pro územní rozvoj)

**Schválení programu 18. zasedání VUR dne 09.04.2024**

Výbor pro územní rozvoj

**I. Schvaluje**

1. program 18. zasedání VÚR ze dne 09.04.2024.

Poměr hlasování: 6/0/0

**Městská část Praha 5**  
**18. zasedání Výboru pro územní rozvoj**  
konané dne 09.04.2024  
Číslo usnesení: VUR/18/3/2024

3. bod programu

Předkladatel: Mgr. Václav Láška (předseda Výboru pro územní rozvoj)

**Schválení zápisu z 16. zasedání VUR ze dne 05.03.2024**

Výbor pro územní rozvoj

**I. Schvaluje**

1. zápis 16. zasedání VUR ze dne 05.03.2024.

Poměr hlasování: 6/0/0

**Městská část Praha 5**  
**18. zasedání Výboru pro územní rozvoj**  
konané dne 09.04.2024  
Číslo usnesení: VUR/18/4/2024

4. bod programu

Předkladatel: Mgr. Václav Láska (předseda Výboru pro územní rozvoj)

**"U Nikolajky", studie – varianta B, na pozemcích parc. č. 2160, 2161, 2162 a 2187 v k. ú. Smíchov**

Výbor pro územní rozvoj

**I. Bere na vědomí**

1. prezentaci záměru stavby "U Nikolajky" na pozemcích parc. č. 2160, 2161, 2162 a 2187 v k. ú. Smíchov, dle předložené studie – varianta B, dat. 03/2024, zprac. CASUA, spol. s r. o.

**II. Doporučuje**

1. investorovi pokračovat v dopracování studie záměru "U Nikolajky" ve variantě A, viz usnesení VUR/5/11/2023 ze dne 28.02.2023.

Poměr hlasování: 5/0/0

(Ing. arch. Zuzana Hamanová není přítomna při hlasování – možný střet zájmu)

Diskuse:

Vladimír Fialka (SATPO): uvedl opětovné představení aktualizované studie projednávané v minulém roce

Ing. arch. Oleg Haman (CASUA): odkaz na předešlou studii, popis lokality a řešených pozemků, vyjádření a stanoviska NPU, OPP MHMP a IPR, porovnání s původní studií, zvolený nový přístup (dříve více nebytů), využití variant, obrazový doprovod (představení předešlého konceptu)

Ing. arch. Jan Kyznar (CASUA): původní koncept obsahoval některé nevyužité prostory, reminiscence na původní objekty, žádost ze strany investora o vypracování nového konceptu (objemy, světlo, užití nových polygonálních tvarů), parter s obchodními jednotkami, nad parterem bytová náplň a komerce, popis řešení dopravy v klidu, prezentace řezů (složitě pozemky, výškový rozdíl cca 8 m), výšková návaznost na okolní objekty a zachování uliční hladiny (v ul. U Březinky), návrh a podoba průchodu (řešení fasády bude v další fázi), rozvinuté pohledy, ustupující podlaží a návaznost na sousední štítové stěny, axonometrie včetně okolí, parkování nad rámec PSP, porovnání HPP Vacek: preferuje původní variantu, byť i aktualizovaná přináší pozitivní prvky, původní varianta disponuje čistě veřejným zprůchodněním, aktualizovaný koncept ale méně veřejný

Kyznar: konzultace a doporučení IPR otevřít v režimu od 6 do 22:00 hodin

Haman: režim časového intervalu průchodu osvědčený z jiných projektů

Tesková: považuje první oproti aktuálně představené variantě za lepší (měřítko, hravost, příjemné), aktuální návrh je z měřítka

Abel: v souvislosti s aktuálně představovanou variantou vyjádřil obavu z budoucího uzavření vnitřního prostoru záměru (dříve piazzetta, varianta B jen průchod)

Tesková: považuje za vhodné realizovat větší mix funkcí pro zajištění celodenního provozu

Fialka: deklaroval zavázat se k průchodnosti, předzahrádka, mix 5 % nebytová funkce nad rámec komercí, suma 10 % HPP nebytová funkce, objem v lokalitě běžný, důraz na zachování dobrých sousedských vztahů,

Haman: každá z variant má svá úskalí, důraz na projednatelnost záměru, důležitý je navržený mix

Tesková: dotaz na názor OPP MHMP k návrhu, osvětlení u sousedů, první varianta preferenční

Haman: první varianta má kladné předjednání na OPP, ale stavebně-technicky i ekonomicky nevyvážené, úskalí při plnění PSP, plnění PSP u aktuální varianty rozejdáno

Kyznar: prověřováno osvětlení, podstatné je ověření uvnitř vnitrobloku dispozice

Homola: přihlásil se k širšímu okruhu sousedů, v první variantě A je návrh šetrný k památkové zóně, zachovává paměť místa, pokud staré ustupuje novému, památkáři chtějí připomenutí historie lokality, navrhovaná struktura odpovídá bývalému průmyslovému areálu, nevhodnost aktuální varianty, doporučení pro investora sledovat koncepci původní varianty A, pokud investor preferuje aktuální variantu, muselo by dojít k jejímu přijetí ze stran veřejnosti

Láska: diskuse naznačuje příklon k původně představované variantě A

**Městská část Praha 5**  
**18. zasedání Výboru pro územní rozvoj**  
konané dne 09.04.2024  
Číslo usnesení: VUR/18/5/2024

5. bod programu

Předkladatel: Mgr. Václav Láska (předseda Výboru pro územní rozvoj)

**Změna ÚP SÚ HMP č. Z 3532/28 "Radlická mlékárna"**

Výbor pro územní rozvoj

**I. Bere na vědomí**

1. souhlas Zastupitelstva MČ Praha 5 č. usnesení ZMČ/20/10/2021 ze dne 23.11.2021.

**II. Doporučuje RMČ**

1. souhlasit s aktualizovanou podkladovou studií ke změně ÚP SÚ HMP č. Z 3532/28 "Radlická mlékárna", s těmito podmínkami:
  1. předložit podrobnější studii MČ Praha 5,
  2. zajištění prostupnosti vnitroblokem,
  3. prokázání max. míry aktivního parteru s ohledem na význam terminálu Smíchov,
  4. předložení detailního urbanisticko-krajinářského řešení vnitrobloku a veřejných prostranství,
  5. zachovat jistou industriální stopu areálu.

**III. Doporučuje RMČ**

1. jednat s investorem o spolupráci v návaznosti na uzavřené memorandum č. 24/0/OUR/21 ze dne 05.11.2021.

Poměr hlasování: 6/0/0

Diskuse:

Ing. arch. Matyáš Sedlák (m4 architekti): prezentace nové, upravené podkladové studie k již projednávanému návrhu A8000, původní koncept adice stávajících objemů, návrh spočívající v realizaci dominanty s volným prostorem narazila na zásadní nesouhlas památkářů, v tom okamžiku požadavek na nový pohled na území (i negativní postoj Ministerstva kultury), nahrazení konceptem blokové zástavby městského typu s obdobnou kapacitou (včetně zohledňující smíchovské nábřeží), srovnání se stávající zástavbou i dalšími záměry v okolí, rešerše a analýzy území, propustnost (doprava a pěší vazby), důraz návrhu na kvalitní veřejné prostranství a chodníky, lokální dominanty, vazba na vznikající dopravní terminál, snaha o správné měřítko ke stávající struktuře, prezentované vizualizace včetně návazností na okolí (pohledy z Vyšehradu), vnitroblok bude ještě předmětem detailnějšího zpracování (včetně řešení objektu bývalé trafostanice)

Vacek: MČ Praha 5 souhlasila s touto změnou Z 3532, změna Z 2772 směřuje ke kódu I, nový koncept respektuje smíšenou funkci, drží výškovou hladinu 6 NP (a naplňuje kód I), autor studie pochopil význam místa, staví se měřítkově příznivě k aktuální výstavbě, podklady bude nutné doplnit o podrobnější zpracování

Hamanová: dotaz na rozsah zachovávaných a bouraných objektů bývalé Radlické mlékárny

Sedlák: dialog s investorem není uzavřen, týká se včetně otázky zachování tělocvičny, principem je doplnění stavební čáry a zachování regulace

Janoušek: rozvinutí dotazu paní architektky Hamanové, obecné téma demolice historických objektů na MČ, také otázka demolice ve vztahu o OPP MHMP, resp. po hodnotovém statutu stávajících objektů ze strany památkářů

Sedlák: v diskusi s památkáři se neobjevilo téma historické hodnoty stávajících objektů (řešil se kód I a ochranné pásmo památkové rezervace), brání se konkretizaci v podkladové studii

Kryl: dotaz na majetkoprávní vztahy k objektu bývalé trafostanice (a zda je chráněný)

Hamanová: v minulosti již zmiňováno, jednalo se o spekulativní nákup (mj. s představou výstavby výškového objektu), A8000 nebyl úspěšný v jednání s vlastníkem

Terezie Lébllová (zástupce investora): potvrdila aktuálně probíhající jednání s majitelem trafostanice o možném společném projektu (jednání zatím neuzavřeno)

**Městská část Praha 5**  
**18. zasedání Výboru pro územní rozvoj**  
konané dne 09.04.2024  
Číslo usnesení: VUR/18/6/2024

6. bod programu

Předkladatel: Mgr. Václav Láška (předseda Výboru pro územní rozvoj)

**"Ekodukt Barrandov", DUR + SP**

Výbor pro územní rozvoj

**I. Souhlasí**

1. se záměrem stavby "Ekodukt Barrandov" na pozemcích parc. č. 1795/2, 1796/3, 1794, 2043/257, 2043/201, 1796/4, 1796/28, 2043/82, 1796/1, 1795/1 v k. ú. Hlubočepy a pozemku parc. č. 1678 v k. ú. Slivenec, dle předložené dokumentace DUR + SP, dat. 12/2023, zprac. PONTEX, s. r. o.

**II. Doporučuje**

1. vegetační úpravy a výběr rostlinného materiálu navrhovat v koordinaci s koncepční studií "Okružní park" v k. ú. Hlubočepy.

Poměr hlasování: 6/0/0

Diskuse:

Martin Teslevič (projektant, Pontex, spol. s r.o.): popis lokality a zadání záměru novostavby, biokoridor přes ulici K Barrandovu pro drobnou zvěř, stavba vychází z ÚSES, urbanistické souvislosti a návaznosti, prostupnost pro obyvatele Slivence a sídliště Barrandov (pěší a cyklostezka 4 m), ÚSES, popis vlastní navrhované konstrukce, funkce záměru a výškové uspořádání návrhu (vysoký výškový rozdíl), následně bude řešeno společně DUR + SP

Vacek: nejedná se o zcela jednoduchou stavbu, důležitost záměru v území

Tesková: kladný postoj k záměru, dotaz na druhové osázení ekoduktu, resp. užití vegetace v záměru

Teslevič: počítá se stávajícími druhy (není předmětem dokumentace), druhovost nebyla doposud určena

Homola: připomenul vývoj záměru od původní studie prof. Akad. arch. Petra Keila z roku 2017, realizace záměru v území dlouhodobě chybí, cílem záměru je mimoúrovňové překonání ul. K Barrandovu pro pěší a cyklisty (dle ÚP SÚ HMP), investorem MHMP a je otázkou času, kdy bude záměr zařazen do realizace, záměr v souladu s požadavky samosprávy Slivence, kladně se vyjádřil ohledně posunutí záměru blíže realizaci

Teslevič: projektant má zmiňovanou studii prof. Akad. arch. Petra Keila k dispozici, změny v aktuálně předkládané dokumentaci obsahují prvky urychlující realizaci

**Městská část Praha 5**  
**18. zasedání Výboru pro územní rozvoj**  
konané dne 09.04.2024  
Číslo usnesení: VUR/18/7/2024

7. bod programu

Předkladatel: Mgr. Václav Láska (předseda Výboru pro územní rozvoj)

**"BAY fiftyfive – rozšíření pobytové plochy náplavky a krajinářské úpravy parku"**

Výbor pro územní rozvoj

**I. Souhlasí**

1. se studii veřejného prostoru spočívající v rozšíření pobytové plochy náplavky a krajinářské úpravě parku na pozemku parc. č. 554/3 v k. ú. Smíchov v souvislosti se záměrem stavby "Hotel Smíchovské nábreží".

**II. Doporučuje RMČ**

1. jednat s investorem o spolupráci na rozvoji městské části Praha 5 a uzavřít smlouvu o rozvoji dotčené lokality.

Poměr hlasování: 6/0/0

Diskuse:

Ing. arch. Jan Schindler (projektant): úvodní popis lokality včetně záměru hotelu, k němu představený doprovodný program rozdělený na dvě části, první – veřejně pobytové molo jako kotviště pro rekreační lodě (popis, konstrukce, materiálové řešení, návaznosti na kamenné schodiště), druhá – revitalizace části parkové plochy severně od připravovaného záměru (napojení venkovní, veřejné části hotelového provozu na Hořejší nábreží, materiálové řešení jednoduchý mlatový povrch a mozaika, pétanque)

Vacek: změna stavby před dokončením, investorem získané stavební povolení v roce 2008, otázka, jak při posuzování přiblížit současným požadavkům – projekt nespadá pod kontribuce, diskuse s Povodím Vltavy s. p., investor zainvestuje ve veřejném v prostoru kontakt záměru s vodou a severně od záměru směrem do parkových ploch Hořejšího nábreží, výsledkem je představený kompromis

Kryl: dotaz ohledně trasování protipovodňových opatření v souvislosti s představovaným záměrem (ukázat na koordinační situaci)

Červen: městem zajišťovaná protipovodňová opatření zůstávají v původní trase, je doplněno o vlastní, privátní protipovodňová opatření uvnitř a skrze projekt investora

Hamanová: dotaz, zda Povodí Vltavy s. p. poskytlo souhlas, týkající se záměru realizace představovaného pontonu (i v souvislosti s vjezdem do ochranným přístavem), jak široký je pás mezi hotelem a molem pro pěší (zda i pro cyklisty)

Červen: dohodnuto s Povodím Vltavy s. p. v případě krizových situací je molo navrženo formou rozebíratelného přemístitelného plovoucího pontonu (ale i včetně možnosti otažení do ochranného přístavu jako celku), další odpověď – šířka 3,8 m smíšená cyklostezka s požadavkem Povodí Vltavy

Tesková: celý záměr považuje za zdařilý včetně návrhu pobytového mola, dotaz ohledně charakteru vegetace, resp. množství a struktury odstraňované versus nové výsadby (především stromy)

Schindler: vegetace stávajících stromů se zachovává včetně její ochrany proti poškození při realizaci stavby (nové druhy jsou věcí návrhu parkových úprav)



**Městská část Praha 5**  
**18. zasedání Výboru pro územní rozvoj**  
konané dne 09.04.2024  
Číslo usnesení: VUR/18/8/2024

8. bod programu

Předkladatel: Mgr. Václav Láška (předseda Výboru pro územní rozvoj)

**"Okružní park Barrandov", koncepční studie, k. ú. Hlubočepy**

Výbor pro územní rozvoj

**I. Bere na vědomí**

1. prezentaci studie "Okružní park Barrandov", na pozemcích mezi Barrandovem, Holyní, komunikací K Barrandovu a lesem nad Klukovicemi v k. ú. Hlubočepy, dat. 04/2024, zprac. TERRA FLORIDA – krajinářští architekti.

**II. Souhlasí**

1. se studií "Okružní park Barrandov", na pozemcích mezi Barrandovem, Holyní, komunikací K Barrandovu a lesem nad Klukovicemi v k. ú. Hlubočepy, dat. 04/2024, zprac. TERRA FLORIDA – krajinářští architekti.

**III. Doporučuje**

1. dopracovat území č. 1 a části území č. 2 dle studie TERRA FLORIDA – krajinářští architekti do dalšího stupně projektové dokumentace.
2. uspořádat na území č. 2 a 3 ideovou krajinářsko-urbanistickou soutěž a zadání soutěže předložit na jednání VUR.

Poměr hlasování: 6/0/0

Diskuse:

Tomáš Šedina (FINEP): uvedl aktualizovanou prezentaci studie přepracovanou dle požadavků 15. VUR ze dne 13.02.2024

Ing. Radka Šimková (TERRA FLORIDA): popis aktualizované koncepce, představení jen těch bodů týkajících se přepracování a rozdílů oproti předešlé prezentaci, dnes užití jako pole, celková prostupnost území parku v celém obvodu, koncept návratu ke krajině, louky, terénní úpravy, prezentace vizualizovaných příkladů směrem k Holyni, představení vybraných ploch určených k možné krajinářsko – architektonické soutěži (plochy v dokumentaci označené jako č. 2 a č. 3), limity v území (majetkoprávní stavební, popis sběrných míst dešťové vody, potřeba řešit atletický ovál připravované ZŠ v území parku), téma prostupnosti parku a oplocení, plochy parku v dokumentaci označené č. 1 jsou připravené k realizování (ve vyšších fázích projektové i realizační připravenosti), připomínky na šířky cest (nově min. šířka 3 m), území bývalého lomu, okolí Holyňského potoka zachování stávajícího porostu

Vacek: vyjádřil poděkování Ing. arch. Teskové a Šimkové za koordinování celého záměru, v místě území č. 1 je závislost na mnoha podmínkách (OCP MHMP) je ochota umožnit vypsání krajinářsko architektonické soutěže, od okamžiku platnosti Metropolitního plánu nebude možné realizovat sportovní zázemí ZŠ pro atletiku (proto nutné umístění teď)

Doležal: nepovažuje konání soutěže na předmětné území jako přínosné a tím i prostředky jako racionálně vynaložené (mj. se nejedná o pozemky ve vlastnictví MČ)

Janoušek: různé pohledy na řešení situace (majetkoprávní otázka je komplikovaná), přemýšlení o horizontu realizace parku, rozhodnutí je běh na delší trať (čas nemusí v daném případě hrát roli)

Tesková: poděkování za principy a vstřícnost, co nejrychleji je nutné řešit hřiště u připravované ZŠ, velký okružní park řešen per partes (samostatné fungování částí), téma soutěže v rámci řešení pro celek i části

Hamanová: opatrnost se soutěží, aktuálně příliš neznámých k navázání, kontaktní hranice s parkem, který vznikne a zástavbou na východní straně, otázka etapizace, pokud soutěž, potom především ideová

Doležal: přírodní zóna parku neuvažuje se o výkuech

Janoušek: jedná se o ideový koncept návrhu, potenciál je v části 2 - představuje převážně práci s vodou a umístění sportoviště ZŠ, co zbývá je pro soutěž část 3

Hamanová: jednat s HMP o lesoparku a zda by se také připojilo (HMP dnes taková území aktivně zřizuje)

Láska: jedinečnost v rozsahu, kvalita spočívající ve fungování území jako celku, pořádání soutěže zvýší kvalitu návrhu a bude znamenat invenci (znát koncepci je žádoucí, dnes řada neznámých v území), soutěž považuje za dobře vynaložené prostředky

občan (zástupce vlastníků pozemků): co bude výsledkem prezentace, resp. dotaz ohledně uspořádání soutěže na pozemcích ve vlastnictví privátních subjektů (kteří nesouhlasí s nakládáním ze strany města)

Láska: ve věci okružního parku aktuálně MČ disponuje jednoduchou koncepcí a soutěží lze najít řešení na kvalitativně ještě lepší úrovni (ideálního stavu)

Janoušek: FINEP vykupuje pozemky dle pravidel stanovených přijatou smlouvou – kontribucí s MČ, poznámka k problematice a složitostem při výkupu (MČ sleduje veřejně prospěšný cíl)

Tesková: nutná znalost etapizování realizace, jak realizovat části 2 a 3

Láska: znovu připomněl a trvá na možnosti vybírat z variant návrhů parku (formou soutěže)

Šedina: otázka a vyjasnění majetkoprávních vztahů (území č. 1 k realizaci, 2. a 3. veřejnou soutěží)

Hamanová: ujasnění tvrzení 1. část území kompletně připravená pro realizaci, 2. část v zásadě majetkově zajištěna, 3. část ve fázi ideové (v soutěži oddělené)

Tesková: 2. a 3. část území řešené do soutěže společně a dohromady (detailně část 2)

Šimková: upřesnění deklaruje, že území č. 2 řešené podrobněji včetně majetku, území č. 1 je využité co nejlépe

Doležal: diskuse o kategorizaci pozemků, pozemky zajištěné, pozemky k jednání o výkupu, pozemky bez signálu o jednání ale přesto určené k soutěži (považuje za zásadně problematické), problém s pozemky, o nichž se vůbec nejedná

Proběhlo dílčí hlasování bodu III. Doporučuje, odst. 2. - Hlasování 5/0/1.

**Městská část Praha 5**  
**18. zasedání Výboru pro územní rozvoj**  
konané dne 09.04.2024  
Číslo usnesení: VUR/18/9/2024

9. bod programu

Předkladatel: Mgr. Václav Láska (předseda Výboru pro územní rozvoj)

**"Nový podnět na změnu ÚP SÚ HMP při ulici Hlaváčkova"**

Výbor pro územní rozvoj

**I. Bere na vědomí**

1. podnět na změnu ÚP SÚ HMP při ulici Hlaváčkova, který spočívá ve změně funkčního využití plochy VV (veřejné vybavení) na OV (všeobecně obytné) na části pozemku HMP (ve správě MČ) parc. č. 1161/1 v k. ú. Košíře, o rozloze 903 m<sup>2</sup>, za účelem realizace záměru "Rezidence Hlaváčkova 4".

**II. Doporučuje RMČ**

1. a ZMČ Praha 5 připojit se k podnětu na změnu ÚP SÚ HMP při ulici Hlaváčkova v roli spolužadatele, za podmínek:
  1. uzavření dodatku ke smlouvě o smlouvě budoucí kupní,
  2. realizace směny pozemků dle přílohy "Navrh\_reseni\_majetkopravni\_vztahy", která je přílohou tohoto usnesení.

Poměr hlasování: 6/0/0

Diskuse:

Ing. arch. František Troják: stručné seznámení s předmětem žádosti o změnu, návrh vychází z předběžných dohod s MČ

Vacek: téma majetkoprávního uspořádání záměru v souvislosti s bezprostředním okolím

Kryl: složitá soustava mnoha smluv, popis a vysvětlení stavu ze strany MČ v souvislosti s ulicemi Hlaváčkova Prachnerova, potenciál a dovybavení areálu ZŠ (v ploše VV), dohoda spěje k prodeji parku severně od objektu C se změnou (složitá soustava smluv mezi investorem, MČ a MHMP)

Doležal: dotaz ohledně smluvního ošetření zaručeného parkování a parku v rámci záměru a že to tak i zůstane

Janoušek: cílem je rozšíření školních pozemků a školského zařízení, což je podmínkou dokončení procesu změny

Hamanová: změna dává smysl a rozumí záměru, problém je zastavené přijímání podnětů na změny ÚP SÚ HMP (dotaz, zda záměr předjednáán s ÚZR MHMP a dále nutnost připojení MČ ke změně), dotaz, zda Metropolitní plán řeší v území parkování

Vacek: usnesení je připravené tak, že se MČ stane spolužadatelem, za určitých předpokladů se parkovací stání dají použít

Troják: vhodné je podání podnětu ze strany MČ, kladné vyjádření k dotazu ohledně zajištění parkování pro potřeby školních zařízení v okolí, je si vědom že MHMP brzdí přijímání nových podnětů, v MP je parkování plovoucí

Vacek: deklaruje možnost přípravy podkladu k 01.07.2024

**Začátek zasedání:**

15:00

**Konec zasedání:**

18:00

**Ověřovatel:**

Ing. arch. Barbora Tesková

Mgr. Václav Láska, předseda Výboru pro územní rozvoj ZMČ Praha 5

**Zapsala:**

Bc. Eva Stoklasová