

Městská část Praha 5

Zápis

z 15. zasedání Výboru pro otevřenou radnici dne 06.10.2020

Přítomni: Mgr. František Gemperle, MgA. Adam Rut, Michael Bělaška, RNDr. Daniel Mazur, Ph.D, RNDr. Radomír Palovský CSc., Ing. Zdeněk Laciga

Omluveni: Ing. Tomáš Mysliveček

Hosté: Ing. Jiří Vejmelka, Ing.

Program:

Č.	Bod jednání	Rozhodnutí	Číslo usnesení
1.	1. Schválení programu 15. zasedání VOR	Schváleno	VOR/15/1/2020
2.	Schválení zápisu ze 13. zasedání VOR ze dne 3.6.2020	Schváleno	VOR/15/2/2020
3.	Schválení zápisu ze 14. zasedání VOR ze dne 8.9.2020 (hlasování per rollam)	Schváleno	VOR/15/3/2020
4.	Volba ověřovatele zápisu 15. zasedání VOR	Schváleno	VOR/15/4/2020
5.	Zpráva o činnosti ombudsmana	Schváleno	VOR/15/6/2020
6.	Návrh změn jednacího řádu Výborů Zastupitelstva MČ Praha 5	Schváleno	VOR/15/5/2020

Městská část Praha 5
15. zasedání Výboru pro otevřenou radnici
konané dne 06.10.2020
Číslo usnesení: VOR/15/1/2020

1. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

1. Schválení programu 15. zasedání VOR

Výbor pro otevřenou radnici

I. Schvaluje

1. program 15. zasedání VOR

Poměr hlasování: 4/0/0

pan Palovský a Laciga nebyli hlasování přítomni

Městská část Praha 5
15. zasedání Výboru pro otevřenou radnici
konané dne 06.10.2020
Číslo usnesení: VOR/15/2/2020

2. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Schválení zápisu ze 13. zasedání VOR ze dne 3.6.2020

Výbor pro otevřenou radnici

I. Schvaluje

1. zápis ze 13. zasedání VOR ze dne 3.6.2020

Poměr hlasování: 4/0/0

pan Palovský a Laciga nebyli hlasování přítomni

Městská část Praha 5
15. zasedání Výboru pro otevřenou radnici
konané dne 06.10.2020
Číslo usnesení: VOR/15/3/2020

3. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Schválení zápisu ze 14. zasedání VOR ze dne 8.9.2020 (hlasování per rollam)

Výbor pro otevřenou radnici

I. Schvaluje

1. zápis ze 14. zasedání VOR ze dne 8.9.2020 (hlasování per rollam)

Poměr hlasování: 4/0/0

pan Palovský a Laciga nebyli hlasování přítomni

Městská část Praha 5
15. zasedání Výboru pro otevřenou radnici
konané dne 06.10.2020
Číslo usnesení: VOR/15/4/2020

4. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Volba ověřovatele zápisu 15. zasedání VOR

Výbor pro otevřenou radnici

I. Navrhuje

1. RNDr. Daniela Mazura, Ph.D. jako ověřovatele zápisu 15. zasedání VOR

Poměr hlasování: 4/0/0

pan Palovský a Laciga nebyli hlasování přítomni

Městská část Praha 5
15. zasedání Výboru pro otevřenou radnici

konané dne 06.10.2020
Číslo usnesení: VOR/15/6/2020

5. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Zpráva o činnosti ombudsmana

Výbor pro otevřenou radnici

I. Bere na vědomí

1. Informaci o činnosti ombudsmana.

II. Konstatuje

1. že většina řešených případů se netýká činnosti úřadu ale občanskoprávní problematiky.

III. Ukládá

1. předsedovi výboru zařadit projednání této věci na další jednání

Poměr hlasování: 6/0/0

P. Vejmelka ústně přednesl zprávu o činnosti ombudsmana. Ombudsman se aktuálně zabývá 27 případy, které se týkají cca 40 osob. Zájem o činnost ombudsmana je velký, proto byly od 1. září rozšířeny úřední hodiny. Nyní jsou od 13:00 do 18:00. Nejčastěji se problémy týkají následujících oblastí.

- Byty
- Zóny placeného stání
- Nepořádek
- Nekomunikace úřadu

Výrazně větší poptávka je ve věcech, které nesouvisí s činností úřadu. Občané žádají o informace, jak postupovat v sociálních problémech, jak řešit problémy s lichváři, mají zájem o právní poradnu. Občané si pamatují, že radnice právní rady poskytovala. Měli by zájem, aby se tato služba vrátila. Zároveň si uvědomují, že toto není otázka, která by spadala do kompetence ombudsmana. Nicméně potřebují právní radu a nevědí, kam se mají obrátit.

P. Gemperle upozornil, že alternativou k právní poradně jsou služby neziskových organizací. Spolupracují s nimi např. Praha 6 nebo Praha 1. Možná, bychom mohli postupovat podobně.

P. Rut doplnil, že bezplatnou právní poradnu má magistrát. Možná bychom proto dublovali činnost, která tu již existuje. Místní právní poradna v minulosti poskytovala jen nezávazné právní rady a nefungovala koncepčním způsobem. Pokud by se měla obnovit, bylo by potřeba mít podrobnější materiál k projednání.

P. Laciga uvedl, že ombudsman by měl řešit hlavně problémy s úřadem. Přičemž občan nerozlišuje přenesenou nebo samostatnou působnost státní správy. V ostatním se ale jedná o lidskou poradnu a to je spíše otázka neziskovek.

P. Belaška se zeptal, jaké problémy jsou v komunikaci resp. nekomunikaci úřadu.

..

P. Vejmelka uvedl, že se jedná třeba o případ, že někdo podá podnět na stavební úřad ohledně záboru komunikace. Věc ale nespadá do kompetence stavebního úřadu, který se tím proto nezabývá. Správně by ale měl podnět předat odboru dopravy.

Co se týče samosprávy, pak někdo třeba napíše všem zastupitelům, koaličním zastupitelům, více odborům, případně odboru, kterému to nepatří. A nepříjde žádná odpověď. Případně věc zůstane na podatelně, když se jedná třeba o oslovení 4 odborů.

P. Rut se zeptal, jak funguje spolupráce s klasickým ombudsmanem ve věcech týkajících se státní správy? Z příkladu to vypadá, že lidé někdy chodí s problémy, které může řešit státní ombudsman.

P. Vejmelka doplnil, že pokud se věc netýká kompetence ombudsmana, upozorní na to občany již jeho asistentka. Snaží se zároveň občany upozornit, kam se mají obrátit. Případá mu ale zvláštní, aby se lidé obraceli na státního ombudsmana, když je problém např. s naším stavebním úřadem.

P. Vejmelka dále navrhl zřídit právní poradnu a žádá, abychom se nad touto otázkou zamysleli do příštího jednání. Chceme poradnu zřídit? Jakou formou? Měli by tyto služby poskytovat neziskové organizace, mladí právníci. Případně máme odkazovat na magistrát? Mohl by se pan Rut zeptat, jak je právní poradna na magistrátu vytížená?

P. Palovský k tomu doplňuje, že je to naše volba. Můžeme dělat i něco navíc nad rámec servisu, který plnit musíme.

P. Belaška navrhuje využít model, který používá Praha 3, což je srovnatelná městská část. Spolupracuje s OPS, což jsou třeba Člověk v tísni nebo Česká asociace povinných. Měli bychom mít přehled o dalších možnostech a občany na tyto organizace přesměrovat.

P. Laciga uvádí, že pokud se nadpoloviční část dotazů netýká přímo úřadu, pak by bylo vhodné doporučit radě, aby našla nebo navrhla nějaké řešení.

V závěru se výbor shodl na projednání otázky právní poradny na svém příštím jednání.

Městská část Praha 5
15. zasedání Výboru pro otevřenou radnici

konané dne 06.10.2020
Číslo usnesení: VOR/15/5/2020

6. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Návrh změn jednacího řádu Výborů Zastupitelstva MČ Praha 5

Výbor pro otevřenou radnici

I. Schvaluje

1. návrh úprav jednacího řádu Výborů Zastupitelstva MČ Praha 5 podle přílohy tohoto usnesení.

II. Ukládá

1. předsedovi výboru předložit návrh Zastupitelstvu MČ Praha 5.

Poměr hlasování: 5/0/0

Předmětem projednání je novela jednacího řádu výborů Zastupitelstva Městské části Praha 5. Účelem je rozšířit podobu zápisů, které se z jednání pořizují. Věc již byla výborem přibližně před rokem projednávána a výbor novou podobu zápisů schválil. Požadavky byly následně promítnuty do jednacího řádu výborů a posouzeny právním oddělením. Účelem dnešního projednání je to, aby se výbor k úpravě jednacího řádu vyjádřil. Poté bude úprava jednacího řádu případně předložena zastupitelstvu.

Výbor návrh prodiskutoval a navrhl ho následujícím způsobem upravit:

1. Stanovit lhůtu pro pořizování zápisu tak, aby do 7 pracovních dnů byl zápis nejen vytvořen, ale i ověřen a jeho předběžná podoba se mohla na konci lhůty zveřejnit.

2. Protože zápis pořizuje tajemník výboru ve spolupráci s předsedou výboru, nebudou mít ostatní členové možnost podobu zápisu přímo ovlivnit. Proto je vhodné upřesnit jejich právo vznést proti zápisu námitky a upřesnit také způsob vyřízení těchto námitek.

3. Vypustit podrobný výčet potenciálně citlivých údajů. Zveřejňovány by tak měly být všechny výstupy z jednání, u kterých to nevylučuje zákon.

4. Vypustit i část jednacího řádu, která upravuje nahlížení do usnesení výborů. Usnesení jsou k dispozici na internetu, úprava je proto nadbytečná.

Podrobnosti hlasování:

P. Belaška nebyl na hlasování přítomen.

Začátek zasedání:

16:30

Konec zasedání:

19: 30

Ověřovatel: RNDr. Daniel Mazur, Ph.D

Předseda: Mgr. František Gemperle, Ph.D

Tajemnice: Lenka Sloupová