

Městská část Praha 5

Zápis

z 16. zasedání Výboru pro otevřenou radnici dne 08.12.2020

Přítomni: Mgr. František Gemperle, MgA. Adam Ruť, Michael Bělaška, RNDr. Daniel Mazur, Ph.D, RNDr. Radomír Palovský CSc., Ing. Zdeněk Laciga, Ing. Tomáš Mysliveček

Hosté: JUDr. Kateřina Černá, JUDr. Petr Lachnit

Program:

Č.	Bod jednání	Rozhodnutí	Číslo usnesení
1.	Schválení programu 16. zasedání VOR	Schváleno	VOR/16/1/2020
2.	Schválení zápisu z 15. zasedání VOR ze dne 6.10.2020	Schváleno	VOR/16/2/2020
3.	Volba ověřovatele zápisu 16. zasedání VOR	Schváleno	VOR/16/3/2020
4.	Možnosti právního poradenství	Schváleno	VOR/16/4/2020

Městská část Praha 5
16. zasedání Výboru pro otevřenou radnici
konané dne 08.12.2020
Číslo usnesení: VOR/16/1/2020

1. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Schválení programu 16. zasedání VOR

Výbor pro otevřenou radnici

I. Schvaluje

1. program 16. zasedání VOR

Poměr hlasování: 7/0/0

A. Rut se dotázal, zda bude výbor projednávat zprávu o stavu ombudsmana.

F. Gemperle k tomu uvedl, že výbor zprávu projednal na minulém zasedání, nicméně byla přednesena ústně. Zpráva v písemné podobě bude přeložena zastupitelstvu již bez projednání výborem.

A. Rut se dále dotázal jaká je situace kolem zápisů z jednání výborů.

F. Gemperle odpověděl, že materiál je zatím zařazen na následující jednání zastupitelstva. Bude nicméně ještě projednán v radě a podle výsledku může ještě dojít k jeho stažení a doplnění.

A. Rut se dále dotázal, jaký další postup lze očekávat ohledně pravidel pro dotace.

F. Gemperle odkázal na odpověď na interpelaci v téže věci, kterou mu poskytli nebo ještě poskytnou oslovení gesčně příslušní radní. V této chvíli se nepředpokládá další projednání této věci ve výboru.

R. Palovský doplnil, že procesní mapu k této věci připravuje p. radní Dušek.

Z. Laciga dále uvedl, že téma je široce probíráno. Nový přístup se modeluje na sportovních dotacích přidělovaných pro rok 2022 současně s přípravou elektronizace celé věci. Proto je zbytečné se o tom dnes bavit.

Po proběhlé diskusi do programu nebyl navržen žádný další řádný bod. Hlasovalo se o původním návrhu.

Městská část Praha 5
16. zasedání Výboru pro otevřenou radnici
konané dne 08.12.2020
Číslo usnesení: VOR/16/2/2020

2. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Schválení zápisu z 15. zasedání VOR ze dne 6.10.2020

Výbor pro otevřenou radnici

I. Schvaluje

1. zápis z 15. zasedání VOR ze dne 6.10.2020

Poměr hlasování: 6/0/0

R. Palovský nebyl při hlasování přítomen.

Městská část Praha 5
16. zasedání Výboru pro otevřenou radnici
konané dne 08.12.2020
Číslo usnesení: VOR/16/3/2020

3. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Volba ověřovatele zápisu 16. zasedání VOR

Výbor pro otevřenou radnici

I. Volí

1. RNDr. Radomíra Palovského, CSc. jako ověřovatele zápisu 16. zasedání VOR

Poměr hlasování: 7/0/0

Městská část Praha 5
16. zasedání Výboru pro otevřenou radnici
konané dne 08.12.2020
Číslo usnesení: VOR/16/4/2020

4. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Možnosti právního poradenství

Výbor pro otevřenou radnici

I. Doporučuje

1. zlepšit prezentaci sociálního poradenství na webových stránkách,
2. připravit seznam subjektů, které poskytují právní a sociální pomoc na území hlavního města Prahy.

II. Doporučuje RMČ

1. zpracovat záměr zajištění občanskoprávního poradenství.

Poměr hlasování: 7/0/0

Předmětem projednání je otázka možností občanskoprávního poradenství, které by bylo dostupné pro občany Městské části Praha 5. Výboru je materiál předkládán na základě projednání zprávy o činnosti ombudsmana na předchozím jednání výboru.

Stav občanskoprávního poradenství ve vybraných městských částech stejně jako aktuální možnosti bezplatného poradenství na území hlavního města Prahy jsou popsány v přiloženém dokumentu `moznosti_pravniho_poradenstvi.docx` a jeho přílohách.

Účelem projednání této věci ve výboru je navrhnout další postup v této otázce.

A. Rut popsal situaci kolem studentské poradny provozované hl.m. Prahou. Poradna je pozastavena, předpokládá se obnovení nejpozději s koncem epidemie. Když fungovala, věnovala se objednaným klientům a řešila 4 až 5 dotazů za den. Primárně byla zaměřena na soukromé právo – exekuce, sousedské spory, problémy s nájmem. Vyloučeny byly věci týkající se magistrátu. O poradnu byl zájem. Pokud se udělala propagace, vedlo to k nárůstu klientů. Poradna by tedy mohla fungovat i ve větší kapacitě a byla by dostatečně vytížená. Poradna fungovala bezplatně – neplatilo se ani studentům.

K. Černá popsal své zkušenosti z působení na Praze 13. Zde se zkoušely různé přístupy. Nejlepe fungovala bezplatná právní poradna v budově úřadu. Cílovou skupinou byli lidé, kteří prošli sociálním odborem. Museli to být občané městské části. Řešili se typicky bytové záležitosti, nájmy, exekuce. Nejlepší zkušenosti byly s profesionálním advokátem. Advokát měl cca 30 minut na klienta, podal orientační informaci, nevyhotovoval žádné podklady. Návštěvnost byla poměrně vysoká. Advokátní kanceláře pracující pro městskou část někdy tuto službu poskytovaly bezplatně a dobrovolně.

K. Černá doplnila i zkušenosti se Sociálně právní poradnou Kontakt. Prioritně je to místo určené pro lidi na okraji společnosti, kteří řeší své problémy. Lze se tam obrátit i v jiných situacích, dotazy obvykle zodpovídají po telefonu. Klienti, kteří se obracejí na poradnu, nicméně spíše preferují osobní kontakt, ne telefon.

K. Černá dodala, že informace o možnostech právního poradenství by bylo dobré zpřístupnit na webu a zároveň příslušný seznam i vytisknout, aby byl k dispozici v informační kanceláři.

M. Belaška se k tomuto názoru připojil. Bylo by vhodné udělat podobný seznam, jako má Praha 6. Nyní ani ombudsman netuší, kam má lidi posílat. Důležité je mít podklady vytištěné – reálně nejčastější cílovou skupinou jsou lidé, kteří neumějí pracovat s internetem a pro radu přijdou na radnici.

P. Lachnit popsal situaci na Praze 5. Sociální poradenství zajišťuje sociální odbor, oddělení sociálních služeb, které vede paní Kosová. Poradenství poskytuje všem s výjimkou nezletilých dětí. V případě potřeby odbor odkáže na další partnery, se kterými má dobré zkušenosti. Přehled těchto organizací je na stránkách <https://kpss.praha5.cz/katalog-socialnich-sluzeb/>. Na poradenství dostáváme i dotace. Poradenství zároveň poskytuje i Centrum sociální a ošetrovatelské pomoci a to třeba i v pracovišti na Barrandově.

F. Gemperle k tomu doplnil, že informace o tom, co nabízíme, je v podstatě nedohledatelná. Snadno se dá najít pouze to, že jsme měli právní poradnu, jejíž provoz je přerušen. Bylo by dobré zlepšit prezentaci na webových stránkách Prahy 5.

P. Lachnit s tím souhlasí, nicméně není v jeho kompetenci zasahovat do webových stránek Prahy 5. Musí vycházet z toho, co má k dispozici.

Výbor se dále shodl, že by bylo možné třeba na úvodních stránkách Prahy 5 místo sekce 'Ombudsman' vytvořit sekci 'Potřebuji pomoci'. V této sekci by v menu mohl být přístup jak k informacím o ombudsmanovi, tak k seznamu možností kde hledat další pomoc.

P. Lachnit dodal, že seznam organizací v případě zájmu poskytne sociální odbor.

K. Černá doplnila, že není problém zadat odboru vnější komunikace, aby se zapracovalo na vylepšení prezentace v této věci.

Výbor se dále zabýval otázkou, zda má městská nabízet i nějakou lepší formu poradenství než jen odkazovat na externí organizace. Podobně, jako to dělá většina městských částí.

A. Rut uvedl, že nejsou dobré zastropované poradny. Doporučuje přístup k poradenství případně neomezovat. Tedy nedokládat ani bydliště. A rozhodně nedokládat sociální situaci. Pokud by poradna fungovala jen v určité dny, pak by bylo vhodné věc organizovat podobně jako na magistrátu. Zde má objednávání do poradny na starosti odbor služeb. Lze se tedy objednávat i mimo úřední hodiny poradny. Obecně by poradenství mohli zajistit i pracovníci úřadu.

R. Palovský považuje poslední zmíněný návrh za nevhodný. Magistrát má řádově větší právní oddělení. Byť si tedy v případě magistrátu lze představit, že jeho právní oddělení poskytuje i poradenství, v našem případě je to nevhodný postup. Navíc municipální právo, kterým se zabývají právníci úřadu, je od občanského práva dost vzdálené. Lepší je proto outsourcing.

P. Lachnit doplnil, že právníci úřadu poradenství dříve poskytovali. Jednalo se o dvakrát týdně 2 hodiny. Měla to na starosti paní Pejskarová, která vedla právní odbor. Později např. pan Badal. Poměry se nicméně změnil, dnes tato věc vyžaduje registraci, pokud poradenství neposkytuje advokát. Čistější by bylo poradenství provozovat přes advokáta, ale museli bychom zřejmě něco platit.

K. Černá k tomu odkázala na předchozí vyjádření – v některých případech jsou advokáti poskytující služby úřadu ochotní nabídnout poradenství pro občany v určité míře i bezplatně.

T. Mysliveček doporučuje spíše spolupracovat s některou z občanských poraden. Mají velké zkušenosti v řešení věcí, dost často se problémy opakují. Typově se jedná o přístup, který používá Praha 6.

Ke stejnému postupu se přiklání i A. Rut.

Výbor se v závěru shodl, že by bylo vhodné vyzvat Radu městské části, aby se věcí zabývala a zvážila vhodnou variantu pro poskytování občanskoprávního poradenství.

Začátek zasedání:

16:00

Konec zasedání:

18:30

Ověřovatel: RNDr. Radomír Palovský, CSc.

Předseda: Mgr. František Gemperle, Ph.D

Tajemnice: Lenka Sloupová