

Městská část Praha 5

Zápis

z 18. zasedání Výboru pro otevřenou radnici dne 23.02.2021

Přítomni: Mgr. František Gemperle, Karel Bauer, RNDr. Radomír Palovský CSc.,

On-line: MgA. Adam Rut, Michael Bělaška, Ing. Tomáš Mysliveček, Ing. Zdeněk Laciga

Host: MgA. David Dušek (on-line)

Program:

Č.	Bod jednání	Rozhodnutí	Číslo usnesení
1.	Schválení programu 18. zasedání VOR	Schváleno	VOR/18/1/2021
2.	Schválení zápisu z 17. zasedání VOR ze dne 20. 1. 2021	Schváleno	VOR/18/2/2021
3.	Volba ověřovatele zápisu 18. zasedání VOR	Schváleno	VOR/18/3/2021
4.	Digitalizace zpracování dotačních smluv	Schváleno	VOR/18/4/2021
5.	Novela jednacího řádu Výborů Zastupitelstva MČ Praha 5	Schváleno	VOR/18/5/2021
6.	Různé	Schváleno	VOR/18/6/2021

Městská část Praha 5
18. zasedání Výboru pro otevřenou radnici

konané dne 23.02.2021
Číslo usnesení: VOR/18/1/2021

1. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Schválení programu 18. zasedání VOR

Výbor pro otevřenou radnici

I. Schvaluje

1. program 18. zasedání VOR

Poměr hlasování: 6/0/0

P. Rut podal k programu protinávrh. Navrhl program doplnit o nový bod – Strategie městské části v oblasti moderní, přátelské a digitální radnice – a zařadit ho za bod 6.

P. Gemperle se s návrhem neztotožnil, protože k tomuto bodu nejsou připraveny žádné podklady.

Výsledek hlasování o protinávru:

3/0/4 – protinávrh nebyl přijat

Podrobnosti hlasování o protinávru:

P. Gemperle, p. Bělaška, p. Mysliveček, p. Palovský se zdrželi

Podrobnosti hlasování o původním návrhu:

P. Laciga nehlasoval

Městská část Praha 5
18. zasedání Výboru pro otevřenou radnici
konané dne 23.02.2021
Číslo usnesení: VOR/18/2/2021

2. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Schválení zápisu z 17. zasedání VOR ze dne 20. 1. 2021

Výbor pro otevřenou radnici

I. Schvaluje

1. zápis z 17. zasedání VOR ze dne 20. 1. 2021

Poměr hlasování: 7/0/0

Městská část Praha 5
18. zasedání Výboru pro otevřenou radnici
konané dne 23.02.2021
Číslo usnesení: VOR/18/3/2021

3. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Volba ověřovatele zápisu 18. zasedání VOR

Výbor pro otevřenou radnici

I. Volí

1. pana RNDr. Radomíra Palovského, CSc. jako ověřovatele zápisu 18. zasedání VOR

Poměr hlasování: 7/0/0

Městská část Praha 5
18. zasedání Výboru pro otevřenou radnici

konané dne 23.02.2021
Číslo usnesení: VOR/18/4/2021

4. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Digitalizace zpracování dotačních smluv

Výbor pro otevřenou radnici

I. Bere na vědomí

1. informaci o průběhu digitalizace zpracování dotačních programů

II. Žádá

1. zastřešujícího radního p. Duška o předložení věci výboru po podrobnějším rozpracování návrhu

Poměr hlasování: 7/0/0

P. Dušek představil problematiku zpracování dotačních žádostí zejména v oblasti sportu.

Loni bylo podáno 87 žádostí. Zpracování je nepřehledné, chaotické, zvyšuje se chybovost, není možné zjistit, když žadatel žádá o dotaci také na dalších místech. Letos je podáno 108 žádostí, podobný nárůst žádostí je i v jiných oblastech. Digitalizace je do budoucna jediné řešení. Jinak bychom museli najímat např. brigádníky na zpracování.

Odbor sportu zároveň připravil zjednodušenou formu životního cyklu dotace. Po konzultaci s odborem právním navrhuje odstranit jedno rozhodování zastupitelstva. Programy bude vyhlašovat a schvalovat jen rada, následně v rámci rozpočtu zastupitelstvo. Zastupitelstvo by nakonec rozhodlo i o přidělení jednotlivých dotací. Změnu musí schválit zastupitelstvo.

Digitalizace byla konzultována v rámci MHMP a jiných městských částí – např. Praha 6, Praha 7, Praha 3. Praha 6 a Praha 7 mají vlastní systémy, které jsou odlišné. Dotace je od prvního bodu zpracovávána elektronicky. Žádost se podá přes datovou schránku, následně se zašle příslušnému oddělení, následně komisi, která o ní rozhoduje. V našem případě by to při obdobném postupu byla např. komise sportu. Posuzování žádostí by zřejmě bylo hlavní náplní komise. Komise by měla být spíše širší, např. by mohla mít 13 členů. Komise by elektronické návrhy prošla a mohla by je zhodnotit a schválit. Následně by dotace byly postoupeny radě a zastupitelstvu. Systém by měl ideálně fungovat tak, že je po schválení schopen automaticky rozesílat předvyplněné smlouvy.

Vyúčtování dotací zatím není příliš řešeno, rádi bychom se ale i zde dopracovali k elektronické formě.

Potřebovali bychom, aby IT oddělení vybralo vhodné řešení. Naše IT nicméně trvá na tom, abychom vlastnili zdrojový kód, což věc komplikuje.

Odbor IT by na věci měl spolupracovat s MHMP, protože magistrát prostřednictvím ICT operátora vyvíjí podobný systém. Má o něj zájem více městských částí, je to strategický program, pro městské části by měl být zdarma. Bylo by to ideální řešení i pro nás. Měli bychom propojené

databáze s MHMP a viděli bychom i to, kdo třeba žádá na magistrátu a ani nežádá u nás. Do budoucna by se systém dal propojit i s MŠMT (resp. Národní sportovní agenturou).

P. Rut se zeptal, které hlasování zastupitelstva o dotačních programech by mělo být zrušeno a jaká městská část pro to byla inspirací.

P. Dušek uvedl, že inspirací byla Praha 6. Programové dotace jsou zde vyhlašovány radou, následně schváleny v rámci rozpočtu a následně vybrané subjekty schvalovány zastupitelstvem. U nás by tento systém přinesl úsporu asi měsíc, který by se hodil pro zrychlení procesů. Dlouhodobě se dotační tituly moc nemění – na případných změnách je možné se dohodnout ve výborech komisí a úvodní hlasování zastupitelstva o dotačních programech škrtnout. Pokud by to byl problém, pak lze samozřejmě zachovat stávající systém.

P. Rut se dále zeptal, zda se pracuje s dřívějším usnesením VORO. Výbor doporučil zavést jednoduchý bodový systém dle vybraných kritérií. Řešil se i počet žádostí od jednoho subjektu, vypisování dotací 2x ročně.

P. Dušek uvedl, že s usnesením VORO se pracuje. Budoucí systém by měl být bodový s nějakými vahami. Podle hodnocení by se pak přidělovaly prostředky. Omezení žádostí je možné po propojení databází. Pak by bylo možno filtrovat případy, kdy si třeba spolky Duha a Paluba žádají souběžně na sociálním odboru a na odboru sportu.

P. Laciga doplnil, že návrh na vypisování dotací 2x ročně má smysl spíše u individuálních dotací. U programových dotací to nedává smysl – oddíly rozpočtují ročně. Podporuje připojení k systému MHMP ze systémového důvodu. My jsme jenom část města a někdy se nedá říct kde kluby působí a jaké děti se jejich činnosti účastní.

P. Rut uvedl, že šlo právě o omezení individuálních dotací s tím, že by se programové vypisovaly opakovaně. Pokud dnes žadatel prošvihne termín podání žádosti, už nemá jinou možnost než požádat o individuální dotaci. Přičemž ta se posuzuje jinak a dochází k nepoměru u uplatňovaných kritérií.

P. Palovský chápe p. Ruta z principu. Na druhou stranu bychom měli zohlednit, v jakých číslech se pohybujeme. Pokud je počet žadatelů, kteří prošvihnou termín, malý, nemá cenu upravovat obří proces. Kdyby byl počet žadatelů velký, má smysl o tom uvažovat. Muselo by být zřejmé, že je to potřeba.

P. Dušek uvedl, že individuální dotace či spoluúčasti chápe jako nesystémové a zbytečné. Již dnes jsou omezeny částkou 200 tisíc Kč ročně. Podpořil se tréninkový program pro krasobruslařky (100 tis.), Primátorky (50 tis.), zbývá 50 tisíc Kč, pokud se něco najde. Co se týče dvojích termínů – nahrává tomu rozdíl mezi školním a fiskálním rokem. Nicméně všeobecná shoda je na fiskálním roce. Nejlépe pokud by se dotace podařilo schválit na prvním zastupitelstvu v roce. Přiklání se ponechat systém tak, jak funguje.

P. Bauer se zeptal, zda ICT operátor vyvíjí systém zejména pro oblast sportu nebo obecně na všechno.

P. Dušek odpověděl, že přednostně se řeší oblast kultury pro MHMP. Přípravuje se ale harmonogram i na ostatní dotace. Otázkou je, jestli máme investovat vlastní prostředky do přechodného systému nebo počkat na řešení MHMP. Je pro zavedení digitalizace co nejrychleji, ale pokud kvůli tomu vyhodíme vlastní prostředky, tak to nemá smysl. Je to o jednání s IT odborem a ICT operátorem.

P. Palovský doporučil, abychom se soustředili na kompatibilitu řešení vyvíjeného MHMP s našimi potřebami. Když toto řešení reálně bude k dispozici a bude vhodné pro nás, pak se vyplatí počkat. Nicméně bychom měli dát najevo dát své požadavky, aby byly zapracovány. Případně pokud MHMP některou funkčnost nebude chtít vyvinout, měl by systém být modulární, abychom si potřebné moduly mohli doplnit.

P. Dušek souhlasí, že má smysl počkat na ICT operátora, abychom viděli, co bude k dispozici.

Městská část Praha 5
18. zasedání Výboru pro otevřenou radnici

konané dne 23.02.2021
Číslo usnesení: VOR/18/5/2021

5. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Novela jednacího řádu Výborů Zastupitelstva MČ Praha 5

Výbor pro otevřenou radnici

I. Schvaluje

1. návrh novely Jednacího řádu Výborů Zastupitelstva MČ Praha 5 v paragrafovém znění dle přílohy

II. Ukládá

1. předsedovi výboru předložit návrh novely odboru legislativnímu
2. předsedovi výboru předložit návrh novely předsedům výborů zastupitelstva
3. předsedovi výboru předložit návrh novely zastupitelským klubům
4. předsedovi výboru seznámit výbor s výsledky projednání

Poměr hlasování: 7/0/0

Předmětem bodu je projednání paragrafového znění novely Jednacího řádu Výborů Zastupitelstva MČ Praha 5. Novela vychází z úprav, na kterých se výbor dohodl na minulém jednání.

P. Rut měl k návrhu dvě připomínky:

1. Zda by nebylo vhodné v novele upravit způsob a podmínky hlasování pro případ, kdy se o věci hlasuje per rollam.
2. Zda by nebylo vhodné uvolnit podmínky pro účast na jednání formou videokonference oproti poměrně striktnímu návrhu.

P. Gemperle se s návrhem neztotožnil. K hlasování per rollam uvedl, že nechce novelu dopracovávat nad rámec situací, k jejichž řešení výbor vyzvala rada. Mohlo by to projednání novely dále zkomplikovat. K účasti na jednání formou videokonference navrhl zůstat u řešení, které bylo detailně projednáno a odsouhlaseno na minulém jednání.

Městská část Praha 5
18. zasedání Výboru pro otevřenou radnici

konané dne 23.02.2021
Číslo usnesení: VOR/18/6/2021

6. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Různé

Výbor pro otevřenou radnici

I. Bere na vědomí

1. návrhy na zařazení bodů na další jednání výboru

Poměr hlasování: 7/0/0

P. Rut se vrátil ke svému návrhu na doplnění programu. Navrhl, abychom strategii městské části v oblasti moderní, přátelské a digitální radnice projednali na příštím jednání výboru. Zároveň navrhl, abychom k této věci pozvali paní tajemnici, která má uvedenou oblast na starosti.

P. Rut dále navrhl, abychom projednali také otázku participativního rozpočtu a to na základě výhrad občanů přednesených na prosincovém zasedání zastupitelstva.

P. Gemperle k tomu uvedl, že věc je samozřejmě možno projednat, nicméně je potřeba připravit podklady. Vhodné by bylo požádat paní Šormovou a její kolegyni o zaslání připomínek v písemné podobě a jejich případné pozvání na jednání. Dle dohody toto zajistí pan Rut. P. Gemperle zároveň zjistí, kdo má v gesci participativní rozpočet a pozve příslušného radního na jednání výboru.

Začátek zasedání:

16:30

Konec zasedání:

17:30

Ověřovatel: RNDr. Radomír Palovský CSc.,

Předseda: Mgr. František Gemperle, Ph.D

Tajemnice: Lenka Sloupová