

Městská část Praha 5

Zápis

z 22. zasedání Výboru pro otevřenou radnici dne 20.05.2021

Přítomni: Mgr. František Gemperle, Karel Bauer, RNDr. Radomír Palovský CSc., MgA. Adam Rut, Michael Bělaška, Ing. Zdeněk Laciga

Omluveni: Ing. Tomáš Mysliveček

Host: Vratislav Rozum (on-line), Renata Vosátková, Michaela Badinková, Jan Bartoň, Renáta Zajíčková, Tibor Šáňa, Tereza Vovesová

Program:

Č.	Bod jednání	Rozhodnutí	Číslo usnesení
1.	Schválení programu 22. zasedání VOR	Schváleno	VOR/22/1/2021
2.	Schválení zápisu z 21. zasedání VOR ze dne 29.4.2021	Schváleno	VOR/22/2/2021
3.	Volba ověřovatele zápisu 22. zasedání VOR	Schváleno	VOR/22/3/2021
4.	Problémy při používání systému Proxio	Schváleno	VOR/22/4/2021
5.	Strategie rozvoje MČ Praha 5 2030+	Schváleno	VOR/22/5/2021
6.	Neumožněné vystoupení pana Tietjena na jednání zastupitelstva	Schváleno	VOR/22/6/2021

Městská část Praha 5
22. zasedání Výboru pro otevřenou radnici
konané dne 20.05.2021
Číslo usnesení: VOR/22/1/2021

1. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Schválení programu 22. zasedání VOR

Výbor pro otevřenou radnici

I. Schvaluje

1. program 22. zasedání VOR

Poměr hlasování: 4/1/0

P. Palovský nebyl na hlasování přítomen.

P. Rut navrhl do programu zařadit bod týkající se neumožněného vystoupení pana Tietjena na posledním jednání zastupitelstva.

P. Gemperle k tomu doplnil, že věc projednal s organizačním oddělením. Organizační oddělení dostalo informaci, jak se má v podobných případech postupovat. Věc proto považuje za uzavřenou. Nicméně pokud výbor chce, je možné do programu zařadit informativní bod o této věci.

Městská část Praha 5
22. zasedání Výboru pro otevřenou radnici
konané dne 20.05.2021
Číslo usnesení: VOR/22/2/2021

2. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Schválení zápisu z 21. zasedání VOR ze dne 29.4.2021

Výbor pro otevřenou radnici

I. Schvaluje

1. zápis z 21. zasedání VOR ze dne 29.4.2021

Poměr hlasování: 5/0/0

P. Palovský nebyl na hlasování přítomen.

Městská část Praha 5
22. zasedání Výboru pro otevřenou radnici
konané dne 20.05.2021
Číslo usnesení: VOR/22/3/2021

3. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Volba ověřovatele zápisu 22. zasedání VOR

Výbor pro otevřenou radnici

I. Volí

1. Karla Bauera jako ověřovatele zápisu 22. zasedání VOR

Poměr hlasování: 5/0/0

P. Palovský nebyl na hlasování přítomen.

Městská část Praha 5
22. zasedání Výboru pro otevřenou radnici
konané dne 20.05.2021
Číslo usnesení: VOR/22/4/2021

4. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Problémy při používání systému Proxio

Výbor pro otevřenou radnici

I. Doporučuje

1. projednat připomínky k chování systému Proxio dle zápisu z proběhlé diskuse se společností Marbes

Poměr hlasování: 6/0/0

V průběhu jednání přišel p. Palovský.

Jednání se jako host zúčastnil p. Rozum za společnost Marbes a p. Vosátková za organizační oddělení.

V rámci bodu byly postupně probrány okruhy základních situací, které jsou důležité při používání systému Proxio.

Situace 1: Jako občan se chci dozvědět o jednání, které mě zajímá

V této chvíli se o jednání lze dozvědět z kalendáře na internetových stránkách městské části a z položky menu týkající se samosprávy. Jednání ale většinou nejsou k dohledání v mobilní aplikaci – zde jsou vidět jen některá.

P. Vosátková doporučila tuto věc řešit s IT oddělením.

Situace 2: Jako občan se chci seznámit s podklady nadcházejícího jednání

Situace je vyřešena pro jednání zastupitelstva. V případě dalších orgánů ji zatím neupravují jednací řády. Vyžadovala by přinejmenším provedení anonymizace.

P. Rozum uvedl, že systém Proxio zveřejnění umožňuje kdykoliv a daná věc je čistě v rukou organizátora jednání.

P. Laciga se dotázal, zda tuto situaci chceme nějakým způsobem řešit např. novelizacemi jednacích řádů.

P. Gemperle odpověděl, že u dalších orgánů je věc složitější. Materiály nemusejí být k dispozici v dostatečném předstihu a příprava jednání by byla složitější. Navrhl tuto věc prozatím odložit a případně se k ní vrátit samostatně na některém z příštích jednání.

Situace 3: Jako občan si chci prohlédnout zápis a přijatá usnesení co nejdříve po skončení jednání

Situace je opět vyřešena pro zasedání zastupitelstva (a zřejmě i rady) ale není vyřešena pro jednání dalších orgánů. U výborů bude záviset na tom, zda se výbor rozhodne zápisy zveřejňovat již v předběžné podobě po jejich ověření.

P. Vosátková doplnila, že záleží také na přístupu tajemníků výborů, kteří musejí v systému příslušné body jednání a související informace zveřejnit. Byli na tuto potřebu znovu upozorněni.

P. Rozum doplnil, že toto je opět čistě v rukou organizátora. Usnesení lze v systému zveřejnit i před zápisem.

Situace 4: Jako občan chci vyhledávat v usneseních orgánů městské části, ideálně i v zápisech či stenoáznamech

Vyhledávání v přijatých usneseních je nepřehledné. U starších věcí mimo systém Proxio není ani podporováno. Pokud z internetových stránek Prahy 5 přejdu do přehledu usnesení v systému Proxio pomocí veřejného přístupu, pak nemám nikde zřejmou možnost vyhledávání. Mohu pouze najít konkrétní jednání podle data. Ze stránky není vidět, že se vyhledávání skrývá pod ikonou Usnesení. Při použití přístupu pro zastupitele je přitom k dispozici i zde vyhledávací políčko. Vyhledávání by bylo vhodné podporovat i v zápisech či stenoáznamech.

P. Vosátková doplnila, že v systému Proxio jsou věci od roku 2014. Ve starších usneseních lze vyhledávat na organizačním oddělení. Je tedy nutno přijít s dotazem na úřad, kde mu příslušné usnesení jsou schopni dohledat. Úplně staré věci má pouze archiv HMP.

P. Rozum k vyhledávání v zápisech uvedl, že přílohy jednání nejsou indexovány. Vyhledává se pouze v datech, tj. v usneseních. Do budoucna je možná náhrada vyhledávacího mechanismu, nicméně současný systém to neumí.

P. Rozum dále uvedl, že fultextové vyhledávání bude doplněno i do stránky pro veřejný přístup. Společnost Marbes by se nebránila, aby toto vyhledávání fungovalo pouze třeba v rámci zvoleného orgánu a roku (nyní se vyhledává ve všech datech). Dokáží se nad tím zamyslet.

P. Rozum dále uvedl, že cca za půl roku budou mít nové řešení systému, s lepšími možnostmi. V případě zájmu je možné toto nové řešení prezentovat.

P. Laciga se dotázal, zda je možné používat operátory pro vyhledávání?

P. Rozum uvedl, že se hledá plný text v tom, co je k dispozici. Možná funguje hvězdička. Dotaz prověří. Informace bude předána paní Vosátkové.

Situace 5 Jako zastupitel chci vědět o jednání všech orgánů samosprávy městské části

V současné době začalo fungovat posílání pozvánek na všechna jednání výborů městské části. Nevyřešená zůstává otázka rady i komisí. U komisí je to věc tajemnic – lze je požádat, aby pozvánky zasílaly všem.

P. Vosátková doplnila, že posílání všech pozvánek všem nemusí být ideální. Někteří zastupitelé si stěžují, že dostávají do schránky moc věcí.

P. Rut se dotázal, zda by byla nějaká možnost selektivního zasílání pozvánek, např. že by si zastupitel zvolil, které pozvánky chce dostávat.

P. Rozum odpověděl, že zatím to systém neumožňuje. Notifikaci lze udělat pouze celkově ano/ne. Je to možné řešit jako rozvojový požadavek.

Situace 6 Jako zastupitel chci mít přístup k podkladům jednání orgánů samosprávy městské části a k přijatým usnesením v kterékoliv fázi jednání, a to i bez jejich zveřejnění

Diskuse k této situaci probíhala mezi členy výboru již před zahájením jednání. Členové zejména poukazovali na problém, že podkladové materiály u výborů po provedené anonymizaci již nejsou k dispozici v neanonymizované podobě, a tedy i zastupitelé mají text začerněný. To v některých případech znamená, že z materiálu nelze zjistit téměř nic.

P. Rozum poukázal na skutečnost, že v menu aplikace lze převést přílohy do dvou různých PDF. Jednoho anonymizovaného a druhého neanonymizovaného. Do neanonymizovaných příloh by pak zastupitelé mohli bez problémů nahlížet.

P. Bauer se dotázal co se stane, když dojde ke změně původního (zdrojového) souboru?

P. Rozum odpověděl, že v tom případě automaticky dojde k odstranění obou PDF.

P. Gemperle poukázal na to, že v některých případech není formát PDF ideální, např. pro Excelové tabulky. V takovém případě mohou být v PDF tabulky nevhodně rozděleny na více stránek.

P. Rozum odpověděl, že obecně není důvod, aby po anonymizaci nebyl přístup k původnímu souboru pro toho, kdo k němu měl oprávněný přístup. Chování systému hodnotí jako chybu. Věc je možné zadat jako požadavek do helpdesku.

P. Belaška se dotázal, zda existuje při anonymizaci nějaký manuál pro pracovníky úřadu? Má zkušenost, že se třeba zveřejňovaly dokumenty k pohledávkám vůči zastupitelům. Soubor byl plně anonymizovaný, ale klíčové údaje zůstaly v názvu souboru.

P. Vosátková odpověděla, že toto je v rukou tajemnice daného orgánu, případně již autoři podkladů by měli dokumenty rozumně nazývat. Název souboru lze kdyžtak upravit i přímo v systému Proxio.

P. Laciga doporučil upravit metodiku anonymizace. Zejména v případě VUR jsou často začerněny celé přílohy, aniž by to bylo nutné. Bylo by vhodné mít dokument, co se doporučuje anonymizovat.

P. Vosátková odpověděla, že školení zaměstnanců v této věci proběhlo již několikrát. Je to o jednotlivých lidech, každý má individuální přístup.

Situace 7: Jako předseda nebo tajemník chci do systému vložit podrobnější zápis k projednávanému bodu

Společnost Marbes obecně nedoporučuje, abychom podrobnější zápis vkládali stávajícím způsobem.

P. Rozum uvedl, že pole výsledek hlasování je určeno pro záznam hlasování. U zastupitelstva se využívá pro vložení výpisu z hlasovacího zařízení. Není primárně určeno k podrobnějším poznámkám. Pokud v budoucnu dojde k připojení hlasovacího zařízení, nebude toto pole dostupné. Doporučuje zápis dělat do připravené kostry zápisu ve formátu Word. Zde lze doplnit jakýkoliv text v uživatelsky přívětivé podobě a lze ho jakkoliv formátovat.

P. Gemperle potvrdil, že VOR tuto metodu vyzkouší.

Další otázky

P. Rut vznesl otázku týkající se plnění úkolů. Tato věc je důležitá pro kontrolní výbor. Pokud je bod splněn dříve, dostane výbor informaci o jeho splnění i tak až na konci stanoveného termínu. Bylo by vhodné mít tuto informaci dříve.

P. Vosátková reagovala, že stav úkolů je vidět v úkolovníku. Lze tu vyhledat všechny úkoly do daného termínu, lze je filtrovat podle splněných či nesplněných. Správný postup lze případně probrat.

Souhrn bodů k diskusi se společností Marbes

1. Migrace starších usnesení do systému Proxio tak, aby byly k dispozici pro vyhledávání.
2. Pole pro fulltextové vyhledávání v sekci (záložce) Jednání. Je k dispozici pro zastupitele, není k dispozici ve veřejném přístupu. Mělo by být doplněno.
3. Případný rozvoj pole pro fulltextové vyhledávání, aby respektovalo zvolený orgán a rok jednání.
4. Operátory pro vyhledávání. Jsou podporovány? Funguje hvězdička?
5. Prezentace nové verze systému.
6. Výběr notifikací o jednání jednotlivých orgánů uvnitř aplikace.
7. Přístup k původnímu dokumentu by měl být pro oprávněné uživatele zachován i po provedené anonymizaci.
8. Školení týkající se systému Proxio pro tajemnice.
9. Školení týkající se systému Proxio pro uživatele.

Městská část Praha 5
22. zasedání Výboru pro otevřenou radnici
konané dne 20.05.2021
Číslo usnesení: VOR/22/5/2021

5. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Strategie rozvoje MČ Praha 5 2030+

Výbor pro otevřenou radnici

I. Doporučuje

1. ověřit prioritu projektů, které jsou označeny jako nezbytné, ale nejsou součástí akčního plánu (např. mobilní aplikace)
2. ověřit náklady opatření 2.2.2 (rešerše a revize současných vztahů u škol)
3. zvážit náklady ve vztahu k výnosům u opatření 3.2.8 (nebytové prostory vhodné k rekonstrukci)
4. ověřit duplicitu zařazení školy Smíchov v opatřeních 5.2.2 a 2.1.2
5. hledat další zdroje financování opatření 5.2.2 (Smíchov City)
6. rozšířit měřitelné indikátory u opatření 3.3.6 (předcházení střetu zájmů u veřejných zakázek, transparentnost jejich zadávání, transparentnost rozdělování dotací)

II. Doporučuje

1. strategii rozvoje MČ Praha 5 2030+ ZMČ ke schválení

Poměr hlasování: viz podrobnosti

Hlasování o bodu I. usnesení 6/0/0

Hlasování o bodu II. usnesení 5/0/1

Jednání se jako hosté zúčastnili p. starostka Zajíčková a p. Šáňa a paní Vovesová za odbor strategií, projektového řízení a EU fondů.

Předmětem bylo projednání návrhové části Strategie rozvoje MČ Praha 5 2030+, kterou v úvodu stručně představil p. Šáňa.

P. Gemperle poděkoval za přípravu strategie a ocenil, že podobný dokument na městské části vzniká. Považuje ho za kvalitní. K návrhu má dílčí dotazy týkající se některých opatření. Upozornil, že některá opatření jsou označena jako nezbytná (např. rozvoj mobilní aplikace), nicméně se nepředpokládá, že by se na nich do roku 2024 začalo pracovat. Pokud jsou opravdu nezbytná, pak by se na nich mělo začít pracovat. V opačném případě by bylo vhodné přehodnotit jejich prioritu.

P. Zajíčková odpověděla, že připomínce rozumí a věc bude ještě zvážena.

P. Gemperle se dále dotázal na náklady opatření 2.2.2, což je rešerše a revize současných vztahů u škol. Požádal o vysvětlení nákladů na roky 2021 – 2022, které jsou ve výši 12 miliónů Kč. Podle názvu by se mělo jednat v podstatě o prověření smluv, nerozumí tedy, na co budou náklady vynaloženy.

P. Zajíčková odpověděla, že za příslušnou část zodpovídá pan Damašek. Záležitost bude prověřena.

P. Gemperle dále upozornil, že u opatření 3.2.8 (rekonstrukce nebytových prostor) se předpokládají náklady do konce roku 2024 ve výši 65 miliónů Kč, přičemž to povede k navýšení výnosů z nemovitého majetku jen o 1 milión Kč ročně. Taková investice mu připadá neefektivní.

Podle sdělení paní Zajíčkové i pana Šáni bude i tato záležitost prověřena.

P. Gemperle se dále dotázal na opatření 5.2.2 (Smíchov City). Jedná se o velmi nákladné opatření za cca 750 miliónů Kč. Předpokládá se spolufinancování HMP ve výši 50%. Bylo by vhodné hledat i další zdroje financování. Například je otázkou, zda by HMP nemělo přispět větším dílem – Praha 5 v podstatě poskytuje území pro nové obyvatele a bude s tím mít náklady. Jedná se o celopražský zájem a proto by i HMP možná měl přispět větším dílem.

P. Zajíčková odpověděla, že další zdroje financování se hledají, např. s pomocí EU fondů. Zatím je ale k dispozici nemáme a tak nejsou v přehledu investic zahrnuty. V současné době se jeví jako reálný příspěvek MHMP ve výši 50%, nicméně konkrétní dohoda o této věci s městem zatím není.

P. Laciga k tématu upozornil, že škola Smíchov je zařazena v opatřeních 2.1.2 i 5.2.2. Není zřejmé, zda náklady na školu jsou nějak rozděleny nebo prostě započítány nadvakrát.

P. Vovesová doplnila, že realizace školy Smíchov spadá do opatření 5.2.2 a v opatření 2.1.2 spíše zůstala z dřívější verze. Nicméně navržené indikátory s ní nepočítají. Není zřejmé, zda sem ale nespadá zajištění a příprava pozemků. Věc bude prověřena.

P. Rut upozornil, že v návrhové části je opatření 3.3.6, které se neprojevovalo v implementační části. Doporučil proto rozšířit sledované indikátory. Navrhuje např. zavedení přehledného bodového hodnocení dotací, snižování podílu dotací individuálních a zvyšování podílu dotací programových, a implementaci metodiky Transparency International pro předcházení střetu zájmů u veřejných zakázek.

Členové výboru následně diskutovali, zda jsou transparentnější programové dotace nebo spíše individuální dotace. Individuální dotace mohou být na konkrétní akci, jejíž průběh lze lépe zkontrolovat než celoroční aktivitu. Zároveň v některých případech představuje individuální dotace vůli samosprávy podpořit určitou věc (např. Švandovo divadlo nebo Pražské primátorky). Členové v této věci nedošli ke shodě.

P. Rut nicméně upozornil, že třeba pravidla dotací HMP umožňují poskytnutí individuální dotace pouze pokud to znamená mimořádný přínos pro HMP. Zároveň se dle platných pravidel neposkytne individuální dotace na pravidelný účel.

Městská část Praha 5
22. zasedání Výboru pro otevřenou radnici
konané dne 20.05.2021
Číslo usnesení: VOR/22/6/2021

6. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Neumožněné vystoupení pana Tietjena na jednání zastupitelstva

Výbor pro otevřenou radnici

I. Bere na vědomí

1. informaci o neumožněném vystoupení pana Tietjena na jednání zastupitelstva

II. Doporučuje

1. upozornit organizační oddělení na možnost vystoupení i dalších osob na jednání zastupitelstva podle příslušných ustanovení jednacího řádu

Poměr hlasování: 6/0/0

Předmětem bodu je informace o neumožněném vystoupení pana Tietjena. P. Tietjen je nezletilý a chtěl vystoupit na minulém zastupitelstvu v rámci bodu vystoupení občanů. Organizační oddělení ho ale nezapsalo do seznamu přihlášených občanů. Správný postup podle jednacího řádu je takový, že organizační oddělení by mělo zapsat každého zájemce. Má přitom zkontrolovat, zda zájemce splňuje podmínky pro oprávněnou osobu. Pokud ne jako to bylo v případě pana Tietjena, je potřeba to u jeho jména uvést. Předsedající pak dá o jeho vystoupení hlasovat. Organizační oddělení bylo na správný postup upozorněno a pro příště by k podobnému problému nemělo dojít.

P. Rut doplnil, že podle jeho názoru má být za oprávněnou osobu považován i nezletilý občan Prahy 5, přičemž toto jeho právo vyplývá z Úmluvy o právech dítěte. O jeho vystoupení by se tak nemělo ani hlasovat.

P. Gemperle k tomu doplnil, že na tuto otázku nepanuje jednotný názor. Například postoj právního oddělení na listopadovém jednání zastupitelstva k ní byl velmi zdrženlivý. V jednacím řádu vystoupení nezletilých upravuje například Praha 7, nicméně další městské části používají stejné věkové omezení jako my. Doporučuje proto zachovat stávající praxi a o vystoupení hlasovat. Očekává, že zastupitelstvo bude vstřícné. Navíc situace, kdy chtějí vystoupit nezletilí je spíše málo častá.

P. Laciga ještě doplnil, že přístup navrhovaný panem Rutem by předpokládal, že organizační oddělení posoudí, zda má nezletilý pro vystoupení dostatečné rozumové schopnosti. Přičemž není úplně jasné, jak by se to mělo dělat.

Začátek zasedání:

16:00

Konec zasedání:

19:00

Ověřovatel: Karel Bauer

Předseda: Mgr. František Gemperle, Ph.D

Tajemnice: Lenka Sloupová