

Městská část Praha 5

Zápis

z 21. zasedání Výboru pro otevřenou radnici dne 29.04.2021

Přítomni: Mgr. František Gemperle, Karel Bauer, MgA. Adam Rut, Ing. Zdeněk Laciga, Michael Bělaška,

Host: Ing. Lubomír Brož, Dagmar Šormová,

On-line: Ing. Tomáš Mysliveček, Kristýna Bílková (host)

Program:

Č.	Bod jednání	Rozhodnutí	Číslo usnesení
1.	Schválení programu 21. zasedání VOR	Schváleno	VOR/21/1/2021
2.	Schválení zápisu z 20. zasedání VOR ze dne 16.4.2021	Schváleno	VOR/21/2/2021
3.	Volba ověřovatele zápisu 21. zasedání VOR	Schváleno	VOR/21/3/2021
4.	Participativní rozpočet MČ Praha 5	Schváleno	VOR/21/4/2021

Městská část Praha 5
21. zasedání Výboru pro otevřenou radnici
konané dne 29.04.2021
Číslo usnesení: VOR/21/1/2021

1. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Schválení programu 21. zasedání VOR

Výbor pro otevřenou radnici

I. Schvaluje

1. program 21. zasedání včetně změny o stažení bodu č. 5

Poměr hlasování: 5/0/0

P. Gemperle jako předkladatel z projednání stáhl původní bod 5 (Problémy při používání systému Proxio). Bod bude zařazen na příští jednání výboru a bude projednán za přítomnosti zaměstnanců úřadu, případně i zástupců společnosti Marbes.

P. Rut navrhl zařazení bodu týkajícího se neumožněného vystoupení p. Tietjena na posledním jednání zastupitelstva. Výbor se dohodl, že k věci budou nejprve shromážděny potřebné podklady a poté bude bod případně zařazen.

Městská část Praha 5
21. zasedání Výboru pro otevřenou radnici
konané dne 29.04.2021
Číslo usnesení: VOR/21/2/2021

2. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Schválení zápisu z 20. zasedání VOR ze dne 16.4.2021

Výbor pro otevřenou radnici

I. Schvaluje

1. zápis z 20. zasedání VOR ze dne 16.4.2021

Poměr hlasování: 5/0/0

Městská část Praha 5
21. zasedání Výboru pro otevřenou radnici
konané dne 29.04.2021
Číslo usnesení: VOR/21/3/2021

3. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Volba ověřovatele zápisu 21. zasedání VOR

Výbor pro otevřenou radnici

I. Volí

1. pana Karla Bauera jako ověřovatele zápisu 21. zasedání VOR

Poměr hlasování: 5/0/0

Městská část Praha 5
21. zasedání Výboru pro otevřenou radnici
konané dne 29.04.2021
Číslo usnesení: VOR/21/4/2021

4. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Participativní rozpočet MČ Praha 5

Výbor pro otevřenou radnici

I. Doporučuje RMČ

1. Upravit pravidla tak, aby projekty, které jsou např. v zásadním rozporu s jinými koncepčními a strategickými dokumenty byly vyřazovány vždy ještě před hlasováním.
2. Jasně stanovit, že projekty mohou být vyřazovány pouze před hlasováním a to vždy rozhodnutím, které je řádně zdůvodněno a všem veřejně dostupné.
3. Inspirovat se ve sledování realizace participativních projektů u jiných samospráv, např. u statutárního města Brna.
4. Zveřejnit neprodleně informace o fázích realizace projektů, které uspěly v minulých letech.

Poměr hlasování: 6/0/0

V průběhu jednání přišel pan Bělaška.

Projednání se jako host zúčastnil gesční radní p. Brož a za veřejnost a navrhovatele projektů p. Šormová a p. Bílková

Předmětem jednání je situace kolem participativního rozpočtu. Na 14. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5 poukázala p. Bílková na některé problémy, které se vyskytly v průběhu přípravy a vyhodnocení participativního rozpočtu pro rok 2020. Účelem je podrobněji se s těmito problémy seznámit. Účelem zároveň je i seznámení se stavem projektů zařazených do participativního rozpočtu v letech 2017 – 2020 a diskuse nad pravidly pro participativní rozpočet do budoucnosti.

P. Šormová vznesla námitky k průběhu participativního rozpočtu v roce 2020. Byly podány dva projekty týkající se areálu kempu Motol. Jeden byl vyřazen pro údajně nevyjasněné majetkové poměry, nicméně druhý projekt (singletrack) vyřazen nebyl. V této věci byla zaslána interpelace paní starostce, nicméně dodnes nepřišla odpověď proč se tak stalo.

P. Bílková k tomu doplnila, že areál kempu Motol je ukázka, jak participace vypadat nemá. Upřesnila, že v areálu bylo 5 projektů, z toho 3 byly připuštěny dále a 2 ne. Nerozumí, proč byly některé vyřazeny. O možnosti podobné situace se bavili již v červnu 2020 na schůzce s paní starostkou. Ptali se, co se stane, když budou navrženy dva projekty na jedno území. Nicméně žádnou odpověď nedostali.

Areál kempu Motol je přitom jeden z mála nezatížených areálů ve svěřené péči MČ. Areál je krásný, zasloužil by si komplexní projekt. MČ by měla mít nějaký cíl, jak ho chce využít, aby to mělo hlavu a patu. A ne zde umístit izolované věci jako je workout, singletrack, pár laviček, hřiště. Právě o celkový návrh se snažil jejich projekt. Aby to byl příjemný areál pro lidi, rodiny s dětmi, důchodce. Aby to bylo prostředí podnětné pro všechny. Takhle z toho bude kočkopes a je to škoda.

P. Brož odpověděl, že zjistí, co se stalo s interpelací.

Ohledně singletracku se jedná o nešťastnou situaci, se kterou se již moc dělat nedá. Hlasování proběhlo a bylo ukončeno, návrh získal velkou podporu. Byl schválen a dále se bude pokračovat podle stanoveného postupu. K návrhu je nicméně potřeba získat souhlas MHMP a souhlas Lesů hl.m. Prahy. Je možné, že takový souhlas nebude udělen. Pak by došlo ke zrušení projektu, což je v souladu s pravidly pro participativní rozpočet.

Městská část si z průběhu loňského ročníku vzala ponaučení. Udělalo se mnoho úprav. Změnila se pravidla, upřesnila se důležitost pozemků. Projekty se rozdělily na větší a menší, aby se daly realizovat projekty různých velikostí. Bude kladen důraz na posuzování projektů před jejich zařazením do hlasování. Navrhovatelům budou vysvětleny důvody pro případné vyřazení a bude s nimi ještě jednáno, aby se k věci mohli vyjádřit. Případné problémy tak budou řešeny ještě před hlasováním. Aby se podobná situace jako v roce 2020 nemohla opakovat. Radnice nemá za cíl něco blokovat, byl to spíš problém komunikace.

P. Bílková namítla, že by lidé spíše měli hlasovat o všech projektech a vyřazení by měla být až poslední možnost.

P. Brož s tímto názorem nesouhlasil. MČ musí mít možnost projekty vyřazovat. V nějaké oblasti třeba chce realizovat vlastní záměr, a projekt z tohoto důvodu odmítne. Například zde chceme park, proto zde nebudeme teď dělat fontánu. Nebo víme, že MHMP v oblasti něco připravuje, a potřebujeme s tím pracovat. Připravuje se třeba studie Motolského údolí, která by měla být v létě hotova. Nápady, které s ní budou v rozporu, nemá smysl realizovat. Důležitá je ale transparentnost vůči navrhovatelům. Je potřeba jim vyřazení projektu zdůvodnit a dostatečně ho komunikovat.

P. Šormová by uvítala, kdyby veřejnost věděla, v jakém stádiu jsou dřívější projekty. Když u nějakého projektu žádají veřejnost o podporu, dostávají odpověď, že to stejně nemá cenu, že do dnešního dne nic není. Bylo by dobré, kdyby se bylo na co těšit. Aby byla nějaká vize.

P. Brož odpověděl, že to vnímá stejně. Připravuje se web, kde bude popis, jakými kroky budou projekty procházet a jaký je aktuální stav. Obecně je to zadání, studie, projektová dokumentace, žádost na MHMP, žádost na památkáře apod. Někdy se tyto věci velmi protahují, a to třeba i přes urgence městské části. Zveřejňování začne od nejstarších projektů z roku 2017, kde byly zatím realizovány 2 z 5 projektů. To by mělo být hotovo do 14 dnů. Postupně se přidají i projekty z dalších let. Souhlasí, že musí být vidět, v jakém stavu projektu jsou. P. Brož dále upozornil, že proběhlo setkání i s navrhovateli projektů, kde byl stav vysvětlen. A bylo i setkání s navrhovateli projektů z roku 2020.

P. Bílková doporučila, aby se MČ v otázce prezentace projektů inspirovala např. tím, jak to dělá Brno, případně jiná města. Není potřeba znovu vymýšlet kolo.

P. Gemperle se zeptal, zda se připravuje nějaká změna pravidel pro participativní rozpočet do budoucna.

P. Brož odpověděl, že aktualizace pravidel právě proběhla. Po letošním ročníku se uvidí, jak budou nová pravidla fungovat. Následně můžeme probrat zkušenosti. Nebráníme se změnám, tento rok by nám měl ukázat, jak pravidla fungují.

P. Šormová na závěr ještě jednou požádala o zaslání odpovědi na interpelaci, proč byl jeden projekt vyřazen a druhý (singletrack) ne.

P. Rut následně navrhl usnesení, které bylo po diskusi a úpravách přijato.

Začátek zasedání:

15:00

Konec zasedání:

16:00

Ověřovatel: Karel Bauer



Předseda: Mgr. František Gemperle, Ph.D.



Tajemnice: Lenka Sloupová

