

Městská část Praha 5

Zápis

z 25. zasedání Výboru pro otevřenou radnici dne 21.10.2021

Přítomni: Mgr. František Gemperle, Karel Bauer, Ing. Zdeněk Laciga, MgA. Adam Rut, RNDr. Radomír Palovský. CSc., Michael Bělaška

Online: Ing. Tomáš Mysliveček

Host: JUDr. Kateřina Černá

Program:

Č.	Bod jednání	Rozhodnutí	Číslo usnesení
1.	Schválení programu 25. zasedání VOR	Schváleno	VOR/25/1/2021
2.	Schválení zápisu z 24. zasedání VOR ze dne 30.9.2021	Schváleno	VOR/25/2/2021
3.	Volba ověřovatele zápisu 25. zasedání VOR	Schváleno	VOR/25/3/2021
4.	Směrnice úřadu pro whistleblowing	Schváleno	VOR/25/4/2021
5.	Podnět spolku Přátelé Malvazinek	Schváleno	VOR/25/5/2021

Městská část Praha 5
25. zasedání Výboru pro otevřenou radnici
konané dne 21. 10. 2021
Číslo usnesení: VOR/25/1/2021

1. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Schválení programu 25. zasedání VOR

Výbor pro otevřenou radnici

I. Schvaluje

1. program 25. zasedání VOR

Poměr hlasování: 5/0/0

P. Rut a p. Laciga nebyli na hlasování přítomni.

Městská část Praha 5
25. zasedání Výboru pro otevřenou radnici

konané dne 21. 10. 2021
Číslo usnesení: VOR/25/2/2021

2. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Schválení zápisu z 24. zasedání VOR ze dne 30. 9. 2021

Výbor pro otevřenou radnici

I. Schvaluje

1. zápis z 24. zasedání VOR ze dne 30. 9. 2021

Poměr hlasování: 5/0/0

P. Rut a p. Laciga nebyli na hlasování přítomni.

Městská část Praha 5
25. zasedání Výboru pro otevřenou radnici
konané dne 21. 10. 2021
Číslo usnesení: VOR/25/3/2021

3. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Volba ověřovatele zápisu 25. zasedání VOR

Výbor pro otevřenou radnici

I. Volí

1. Karla Bauera jako ověřovatele zápisu 25. zasedání VOR

Poměr hlasování: 5/0/0

P. Rut a p. Laciga nebyli na hlasování přítomni.

Městská část Praha 5
25. zasedání Výboru pro otevřenou radnici

konané dne 21. 10. 2021
Číslo usnesení: VOR/25/4/2021

4. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Směrnice úřadu pro whistleblowing

Výbor pro otevřenou radnici

I. Bere na vědomí

1. informace o přípravě směrnice úřadu pro whistleblowing

II. Žádá

2. o předložení návrhu směrnice na příští jednání výboru

Poměr hlasování: 7/0/0

V průběhu jednání přišli p. Rut a p. Laciga.

Projednání bodu se jako host zúčastnila tajemnice úřadu p. Černá, která věc představila.

Požadavek na vytvoření směrnice vyplývá ze směrnice Evropského parlamentu a Rady EU 2019/1937, o ochraně oznamovatelů protiprávního jednání. Měl by následovat ještě národní zákon. Lhůta pro implementaci je do 17.12.2021, pak bude ještě přechodné období do konce března, dokdy je čas na nastavení příslušných procesů.

Směrnice vymezuje pojmy a řeší nejen ochranu oznamovatele, ale i právní i procesní nastavení. Ochrana oznamovatelů je důležitá – oznamovatel musí zůstat v naprosté anonymitě. Ochráněn musí být celý proces, třeba i telefonní linka, elektronická cesta nebo i jiné komunikační kanály. Směrnice řeší postup podání oznámení, způsob vyšetřování a evidenci. Je nutno dodržet požadované lhůty což je 30 dnů na prošetření, resp. v odůvodněných případech až 90 dnů. Důležitá je odpovědná osoba pro přijímání oznámení, která musí být nezávislá a důvěryhodná. Směrnice na druhé straně obsahuje i sankce např. za vědomě nepravdivé oznámení. Kontrolu nad dodržováním směrnice vykonává Ministerstvo spravedlnosti a Inspekce práce.

Bude se jednat o interní směrnici. Po jejím přijetí budou informováni vedoucí odborů a proškoleni zaměstnanci. Chtěli bychom, aby během listopadu bylo vše připraveno.

P. Rut požádal o zařazení věci na jednání výboru s úplnými podklady. Dále uvedl, že se jedná o novou povinnost jak pro veřejnou správu, tak pro korporátní organizace. Pokud jsou k věci školení, pak školitelé obvykle nevědí, že veřejná správa má již dnes řadu povinností, které je třeba zohlednit. A to není ve školeních úplně podchycené.

P. Černá odpověděla, že směrnice bude po dokončení předložena na jednání výboru.

P. Palovský upozornil, že povinnost připravit podobnou směrnici mají všechny úřady. Ministerstvo spravedlnosti jako řídicí orgán by proto mělo vydat metodické pokyny, ze kterých bychom měli vyjít. Měla by tu být součinnost s ministerstvem.

P. Černá odpověděla, že ministerstva u nových věcí obvykle nemají metodiku připravenou dopředu a dělají ji až ex-post. Věc konzultuje s magistrátem a na poradách tajemníků, kde si vyměňují zkušenosti.

Městská část Praha 5
25. zasedání Výboru pro otevřenou radnici

konané dne 21. 10. 2021
Číslo usnesení: VOR/25/5/2021

5. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Podnět spolku Přátelé Malvazinek

Výbor pro otevřenou radnici

I. Bere na vědomí

1. podnět spolku Přátelé Malvazinek, z.s.

II. Žádá

1. oslovené představitele MČ o odpověď na dopis spolku ze dne 15. 9. 2021, pokud se tak již nestalo
2. oslovené představitele MČ o poskytnutí kopie odpovědi

Poměr hlasování: 7/0/0

Předmětem jednání je podnět spolku Přátelé Malvazinek, který byl zaslán našemu výboru. Podnět se týká stavebního záměru v oblasti Malvazinek. Konkrétně jde o zbourání stávající vily Na Loužku 8 a novostavbu tří domů na tomto místě. Spolek opakovaně vyzýval městskou část k zapojení do řízení o odstranění stavby. Ze strany oslovených představitelů městské části jim bylo přislíbeno, že se městská část bude věcí zabývat. Spolek nicméně nedostal žádnou odpověď.

Z věcného hlediska se stavebním záměrem dvakrát zabýval výbor pro územní rozvoj. Na jednání dne 22.1.2019 doporučil souhlasit s umístěním novostavby tří domů.

Na jednání dne 12.3.2019 veřejnost seznámil s posouzením stavebního záměru podle „Pravidel pro posuzování investorských záměrů v rezidenčních vilových čtvrtích ve stabilizovaných územích městské části Praha 5“, které si městská část pro posuzování výstavby v podobných územích vytvořila. Konstatoval, že stavba je s pravidly v souladu a doložil příslušné podklady. Na stejném jednání se zabýval i možností památkové ochrany stávající vily. Vyhlášení památkové ochrany by totiž mohlo zbourání stávající vily zabránit. Z podkladů jednání nicméně vyplývá, že vyhlášení památkové ochrany není reálné.

Výboru pro otevřenou radnici spíše nepřísluší, aby se zabýval odbornou stránkou věci. Čím bychom se měli zabývat je to, že veřejnost osloví představitele městské části a nedostane odpověď.

P. Bauer souhlasí s tím, že bychom se neměli pouštět do odborného zkoumání věci. O věci se neformálně bavil s panem Doležalem. P. Doležal připustil, že spolku asi nikdo neodpověděl. Měli bychom představitele městské části vyzvat k odpovědi. Není dobře, když radnice dostane otázku a dělá, že ji nevidí.

P. Palovský souhlasí s tím, že posouzení odborné stránky nám nepřísluší a měli bychom se věnovat pouze odpovědi představitelů MČ na dopis. Záměr byl projednán s mnoha orgány, našimi i magistrátními, které jsou k věci kompetentní. Obecně je situace pro MČ složitá. MČ má postavení účastníka řízení jako „významného souseda“, ale nemůže si vynutit, aby s ní investoři

své záměry předem projednávali. Jsou případy, kdy investoři ani nekomunikují a záměr přímo řeší přes státní správu.

P. Gemperle doplnil, že postavení účastníka řízení se navíc typicky netýká řízení o odstranění stavby – zde jsou účastníky majitelé sousedních pozemků a staveb, což MČ většinou není. Účastníkem tak bývá jen Praha z titulu vlastnictví komunikací.

P. Laciga souhlasí s tím, abychom se zabývali hlavně komunikací ze strany MČ. Nemá radost, že se stavba bude bourat. Nicméně tady se o věci alespoň mluví. Je řada případů, kde investor postupuje pouze přes státní správu. Když je MČ účastníkem, o věci se dozví odbor územního rozvoje. Pokud ale usoudí, že věc je nezajímavá, tak se to na úrovni MČ dále neřeší. MČ by měla alespoň vědět, s čím odbor souhlasil. Ale takový přehled neexistuje.

P. Rut souhlasí s tím, abychom představitele MČ vyzvali k odpovědi.

Začátek zasedání:

16:00

Konec zasedání:

17:00

Ověřovatel: Karel Bauer

Předseda: Mgr. František Gemperle, Ph.D

Tajemnice: Lenka Sloupová