

Městská část Praha 5

Zápis

z 24. zasedání Výboru pro otevřenou radnici dne 30.09.2021

Přítomni: Mgr. František Gemperle, Karel Bauer, Ing. Zdeněk Laciga, Ing. Tomáš Mysliveček

On-line: MgA. Adam Rut

Omluven: RNDr. Radomír Palovský, CSc., Michael Bělaška

Host: JUDr. Jakub Blažek

Program:

Č.	Bod jednání	Rozhodnutí	Číslo usnesení
1.	Schválení programu 24. zasedání VOR	Schváleno	VOR/24/1/2021
2.	Schválení zápisu z 23. zasedání VOR ze dne 17.6.2021	Schváleno	VOR/24/2/2021
3.	Volba ověřovatele zápisu 24. zasedání VOR	Schváleno	VOR/24/3/2021
4.	Postup při zařazování bodů na program zastupitelstva	Schváleno	VOR/24/4/2021

Městská část Praha 5
24. zasedání Výboru pro otevřenou radnici
konané dne 30.09.2021
Číslo usnesení: VOR/24/1/2021

1. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Schválení programu 24. zasedání VOR

Výbor pro otevřenou radnici

I. Schvaluje

1. program 24. zasedání VOR

Poměr hlasování: 4/0/1

P. Rut navrhl zařazení několika dalších bodů do programu jednání. Návrhy zaslal již předem e-mailem.

P. Gemperle odpověděl, že nemá problém se o navržených tématech bavit. Nicméně ke každému návrhu je potřeba doplnit alespoň stručnou důvodovou zprávu a shromáždit podkladové materiály. A to i pro případ, že by se mělo jednat o úvodní pracovní diskusi o daném tématu. Bez toho se se zařazením bodů neztotožňuje, nicméně nechá výbor o návrzích hlasovat.

P. Rut požádal, aby se o návrzích hlasovalo jednotlivě.

Návrh na doplnění bodu programu „Úprava směrnice k dotacím směrem k větší transparentnosti“
Hlasování: 2/0/3 – návrh nebyl přijat

Návrh na doplnění bodu programu „Transparentní podpora umění ve veřejném prostoru formou fondu“
Hlasování: 1/0/4 – návrh nebyl přijat

Návrh na doplnění bodu programu „Nedostatky MČ v komunikaci s občany v návaznosti na vystoupení občanů na posledním zastupitelstvu (opakovaně zmíněná neexistující spolupráce, ostatně na nedostatečnou komunikaci si stěžovalo i vedení Nadace Klíček)“
Hlasování: 2/0/3 – návrh nebyl přijat

Návrh na doplnění bodu programu „Kalendář akcí a informování o výborech a komisích i dalších událostech“
Hlasování: 2/0/3 – návrh nebyl přijat

Městská část Praha 5
24. zasedání Výboru pro otevřenou radnici
konané dne 30.09.2021
Číslo usnesení: VOR/24/2/2021

2. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Schválení zápisu z 23. zasedání VOR ze dne 17.6.2021

Výbor pro otevřenou radnici

I. Schvaluje

1. zápis z 23. zasedání VOR ze dne 17.6.2021

Poměr hlasování: 5/0/0

Městská část Praha 5
24. zasedání Výboru pro otevřenou radnici
konané dne 30.09.2021
Číslo usnesení: VOR/24/3/2021

3. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Volba ověřovatele zápisu 24. zasedání VOR

Výbor pro otevřenou radnici

I. Volí

1. pana Karla Bauera jako ověřovatelem zápisu 24. zasedání VOR

Poměr hlasování: 5/0/0

Městská část Praha 5
24. zasedání Výboru pro otevřenou radnici
konané dne 30.09.2021
Číslo usnesení: VOR/24/4/2021

4. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Postup při zařazování bodů na program zastupitelstva

Výbor pro otevřenou radnici

I. Doporučuje

1. aby v souladu s požadovkem ustanovení §64 odst. 1 ve spojení s §87 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb. (zákon o hlavním městě Praze) návrh programu zasedání zastupitelstva stanovila a schválila formou usnesení rady v podobě konkrétních bodů tak, jak o něm bude jednat zastupitelstvo,
2. aby zajistila zveřejnění návrhu programu ve lhůtě 7 dní před termínem zasedání zastupitelstva a to včetně zveřejnění na úřední desce (§60 odst. 3 ve spojení s §87 odst. 3 zákona o hlavním městě Praze),
3. aby ZMČ Praha 5 předložila návrh programu zasedání v podobě schválené RMČ,
4. zvážit možnost informování o návrzích bodů programu ze strany zastupitelů, které nebyly RMČ zařazeny na program.

II. Ukládá

1. předsedovi VOR, aby věc předložil komisi pro legislativu.

Poměr hlasování: 5/0/0

Projednání bodu se jako host zúčastnil p. JUDr. Jakub Blažek, předseda Komise legislativní a právní

Zařazení bodu na program jednání výboru vychází ze situace na posledním zasedání zastupitelstva MČ. V rámci diskuse o programu jednání zastupitelstva p. Rut poukázal na skutečnost, že městská část postupuje nesprávně, když rada MČ projednává a schvaluje pouze obecný program jednání, bez konkrétních bodů. Konkrétní body programu jsou následně předloženy zastupitelstvu bez toho, aby je rada vůbec schválila.

Správný postup by měl vycházet z ustanovení §87 odst. 3 zákona o hlavním městě Praze, které stanoví

Na postavení a jednání zastupitelstva městské části a na práva a povinnosti jeho členů se obdobně použijí ustanovení vztahující se na postavení a jednání zastupitelstva hlavního města Prahy a na práva a povinnosti členů zastupitelstva hlavního města Prahy, není-li zákonem stanoveno jinak. Na rozhodování zastupitelstva městské části se použije ustanovení vztahující se na rozhodování zastupitelstva hlavního města Prahy, není-li zákonem nebo Statutem stanoveno jinak.

Příprava programu jednání ZMČ by měla probíhat obdobně, jako příprava programu jednání ZHMP. Zde se uplatní zejména ustanovení §64 odst. 1 zákona

Návrh programu jednání zastupitelstva hlavního města Prahy stanoví a předkládá zastupitelstvu hlavního města Prahy ke schválení rada hlavního města Prahy.

A ustanovení §60 odst. 3 zákona pak určuje, jak má být o jednání informována veřejnost.

Magistrát hlavního města Prahy informuje občany hlavního města Prahy o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy, a to nejméně 7 dní před jeho konáním. V době vyhlášení krizového stavu podle jiného právního předpisu se informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy zveřejní na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy alespoň po dobu 2 dnů před jeho konáním; záležitosti, které se netýkají vyhlášeného krizového stavu, mohou být na tomto zasedání projednávány pouze tehdy, jestliže byla informace zveřejněna nejméně 7 dnů před zasedáním zastupitelstva hlavního města Prahy.

Z výkladů Ministerstva vnitra a i judikatury vyplývá, že rada musí schválit konkrétní a nikoliv obecné body programu a tyto musejí být předem zveřejněny. Zastupitelstvo může schválit zařazení dalších bodů tzv. „na stůl“. Mělo by se ale jednat pouze o věci, které nebyly v době přípravy programu zasedání známy, a jejichž projednání nelze odložit.

Při namátkovém srovnání s ostatními městskými částmi lze zjistit, že ve většině případů rada MČ narozdíl od Prahy 5 bodový program schvaluje. Postup Prahy 5 tak i z tohoto pohledu není v pořádku.

P. Rut k věci dále citoval z Komentáře k zákonu o hlavním městě Praze. V komentáři se k § 64 uvádí toto:

Zákon zde zakládá obecné principy vytváření programu pro jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy. Jelikož je to především Rada hlavního města Prahy, která v samostatné působnosti primárně určuje agendu hlavního města Prahy, a to i s ohledem na frekvenci jejích zasedání, tak právě rada předkládá zastupitelstvu návrh programu jednání. Slovo stanoví, pak znamená, že rada jakožto kolektivní orgán, návrh programu schválí svým usnesením. V rámci jednání o programu pak může každý zastupitel navrhnout korekce radou předloženého návrhu programu, ať už navrhuje vypuštění některých bodů programu, nebo naopak zejména doplnění bodů programu, což vyplývá z § 51 odst. 3 písm. a), podle kterého člen Zastupitelstva hlavního města Prahy má při výkonu funkce právo předkládat Zastupitelstvu hlavního města Prahy návrhy na projednání. O každém z návrhů na doplnění či restrikci programu stanoveného radou se však musí hlasovat, stejně jako následně o programu předloženém radou. Na pořad jednání by se tak neměl dostat žádný bod programu bez souhlasu nadpoloviční většiny všech členů Zastupitelstva hlavního města Prahy (viz § 62). Obdobně nelze stáhnout některý z bodů programu schválených radou jednotlivým členem rady, protože by to bylo v rozporu s již schváleným usnesením rady.

Rada tedy musí mít program připraven dostatečně včas a schválen formou usnesení. O každém návrhu na vyřazení či zařazení bodu se pak musí hlasovat stejně jako o programu předloženém radou. Není možné, aby bod programu stáhl jednotlivý radní jako předkladatel, k čemuž došlo na posledním zastupitelstvu.

P. Blažek souhlasí, že stávající postup není správný. Rada by měla schvalovat konkrétní program. Pokud si rada schválí konkrétní program a bude ho chtít doplnit nebo změnit – buď musí své usnesení změnit nebo nechat změnu na zastupitelstvu. Rada by ale program neměla úplně překopat. Ideálně by na případné změny od původního návrhu mělo být zastupitelstvo upozorněno. Pokud také bude radou schválen bod programu, předkladatel už sám nemůže tento bod vyřadit.

P. Blažek dále uvedl, že má v úmyslu věc projednat v Komisi legislativní a právní. Komise navrhne úpravy celého procesu, aby odpovídal zákonu.

P. Gemperle se zeptal zda v tomto kontextu není třeba novelizovat také jednací řád zastupitelstva, který v §7 odst. 2 dává předkladateli možnost vzít svůj návrh zpět.

P. Blažek uved, že toto ustanovení chápe tak, že se netýká návrhu programu. Je možno vzít zpět např. protinávrh nebo návrh usnesení. Jednací řád tak v principu není třeba měnit.

P. Rut dále otevřel otázku zařazování bodů na program ze strany zastupitelů. Pokud zastupitel informuje včas, že chce zařadit určitý bod, rada by o tomto návrhu mohla informovat v rámci svého usnesení, byť by se s ním třeba neztotožnila. Je to proto, aby se veřejnost měla šanci o návrhu na zařazení bodu programu dozvědět.

P. Blažek rozumí tomuto požadavku. Chápe, že by to p. Rut by uvítal jako nadstavbu. Z právního hlediska vše spadá pod schválení programu zastupitelstva. Rada by neměla mít povinnost dát takový bod na program. Otázka je, jestli je možné k takovému bodu programu alespoň říct, že materiály jsou někde dostupné. Zkusí probrat, jak se tato věc řeší na magistrátu.

Začátek zasedání:

16:00

Konec zasedání:

17:00

Ověřovatel: Karel Bauer



Předseda: Mgr. František Gemperle, Ph.D



Tajemnice: Lenka Sloupová

