

Městská část Praha 5

Zápis

z 26. zasedání Výboru pro otevřenou radnici dne 18.11.2021

Přítomni: Karel Bauer, RNDr. Radomír Palovský.

Online: Ing. Tomáš Mysliveček, Mgr. František Gemperle, Ing. Zdeněk Laciga, MgA. Adam Rut, CSc., Michael Bělaška

Host: JUDr. Kateřina Černá

Program:

č.	Bod jednání	Rozhodnutí	číslo usnesení
1.	Schválení programu 26. zasedání VOR	Schváleno	VOR/26/5/2021
2.	Schválení zápisu z 25. zasedání VOR ze dne 21.10.2021	Schváleno	VOR/26/1/2021
3.	Volba ověřovatele zápisu 26. zasedání VOR	Schváleno	VOR/26/2/2021
4.	Směrnice úřadu pro whistleblowing	Schváleno	VOR/26/3/2021
5.	Vypořádání podnětu spolku Přátelé Malvazinek	Schváleno	VOR/26/4/2021

Městská část Praha 5
26. zasedání Výboru pro otevřenou radnici
konané dne 18.11.2021
Číslo usnesení: VOR/26/5/2021

1. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Schválení programu 26. zasedání VOR

Výbor pro otevřenou radnici

I. Schvaluje

1. program 26. zasedání VOR

Poměr hlasování: 6/0/1

Jednání se jako host zúčastnila tajemnice úřadu p. Černá.

P. Gemperle uvedl, že jednání má dva věcné body. V bodě 4 projednáme informaci paní tajemnice o pokračování přípravy směrnice úřadu pro whistleblowing. V bodě různé potom informaci o vypořádání podnětu spolku Přátelé Malvazinek, kterým jsme se zabývali na minulém jednání.

P. Rut se zeptal, proč je směrnice pro whistleblowing znovu projednávána bez podkladů.

P. Černá odpověděla, že jsme jeden z úřadů, které jsou v přípravě směrnice nejdále. Teprve dne 4.11. jsme ale obdrželi metodiku, kterou je potřeba ve směrnici zohlednit. Metodika se nyní zapracovává. Dále ještě musíme vybrat software pro technické zabezpečení celé věci. Přípravuje se školení vedoucích odborů. Vše se řeší, finální verze směrnice bude k dispozici koncem příštího týdne, pak ji bude možno předložit. Předpokládá, že věc předloží radě MČ kolem 15. prosince.

P. Rut doplnil, že v tom případě je vhodné bod nyní vyřadit a projednat až společně s podklady.

P. Gemperle doplnil, že zařazení bodu vychází z minulého jednání výboru, kde jsme si jeho zařazení odsouhlasili. Souhlasí s tím, že bude nutné věc případně projednat ještě jednou až budou k dispozici podklady.

P. Laciga dodal, že diskuse o programu jsou obecně zbytečně dlouhé, měli bychom bod zařadit a přijmout k věci příslušné usnesení. Je zbytečné o věcech dlouze diskutovat předem v rámci diskuse o programu.

P. Rut dále navrhl, abychom bod Různé změnili na věcný bod týkající se podnětu spolku Přátelé Malvazinek.

P. Gemperle se s návrhem ztotožnil.

P. Rut dále navrhl, abychom do programu jednání zařadili bod týkající se nedostatků v komunikaci úřadu s občany. Jedná se o nedostatky, na které upozornili občané například na posledním jednání zastupitelstva.

P. Gemperle uvedl, že bod zařadí, pokud p. Rut k věci připraví podklady.

P. Laciga dále doplnil, že Kontrolní výbor projednal materiál o kontrole rozhodovacích procesů. Zeptal se, proč tato věc není zařazena do programu?

P. Gemperle odpověděl, že materiál nemá k dispozici.

P. Bělaška souhlasí, že bychom věc měli projednat. Upozornil, že věc dostaly k dispozici pouze výbory, kterých se materiál týkal, aby mohly v průběhu kontroly doplnit své stanovisko. Výboru pro otevřenou radnici se kontrola netýkala, proto materiál nemá.

P. Rut doplnil, že věc bude předmětem jednání zastupitelstva. Výbor ji tak dostane k projednání zřejmě z podnětu zastupitelstva.

Diskuse o programu byla tímto uzavřena.

Hlasování o protinávru p. Ruta:

Návrh zařazení bodu týkajícího se nedostatků v komunikaci úřadů s občany.

Výsledek hlasování: 3 / 0 / 4 – návrh nebyl přijat.

Hlasování o protinávru p. Ruta:

Návrh na vyřazení bodu týkajícího se směrnice úřadu pro whistleblowing a jeho projednání na příštím jednání až společně s podklady.

Výsledek hlasování: 1 / 2 / 4 – návrh nebyl přijat.

Městská část Praha 5
26. zasedání Výboru pro otevřenou radnici
konané dne 18.11.2021
Číslo usnesení: VOR/26/1/2021

2. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Schválení zápisu z 25. zasedání VOR ze dne 21.10.2021

Výbor pro otevřenou radnici

I. Schvaluje

1. zápis z 25. zasedání VOR ze dne 21.10.2021

Poměr hlasování: 7/0/0

Městská část Praha 5
26. zasedání Výboru pro otevřenou radnici
konané dne 18.11.2021
Číslo usnesení: VOR/26/2/2021

3. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Volba ověřovatele zápisu 26. zasedání VOR

Výbor pro otevřenou radnici

I. Volí

1. pana Karla Bauera jako ověřovatele zápisu 26. zasedání VOR

Poměr hlasování: 7/0/0

Městská část Praha 5
26. zasedání Výboru pro otevřenou radnici
konané dne 18.11.2021
Číslo usnesení: VOR/26/3/2021

4. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Směrnice úřadu pro whistleblowing

Výbor pro otevřenou radnici

I. Odkládá

1. projednání směrnice úřadu pro whistleblowing na příští zasedání výboru

II. Žádá

1. paní tajemnici, aby do příštího jednání výboru předložila návrh směrnice úřadu pro whistleblowing

Poměr hlasování: 7/0/0

Věc byla diskutována v rámci diskuse o programu. Výbor se shodl na projednání až společně s podklady. Projednání by mělo proběhnout před předložením radě. Příští jednání výboru proto bude přesunuto na 9. prosince.

Městská část Praha 5
26. zasedání Výboru pro otevřenou radnici
konané dne 18.11.2021
Číslo usnesení: VOR/26/4/2021

5. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Vypořádání podnětu spolku Přátelé Malvazinek

Výbor pro otevřenou radnici

I. Bere na vědomí

1. informaci o vypořádání podnětu spolku Přátel Malvazinek, z.s.

Poměr hlasování: 6/0/0

P. Bělaška se hlasování nezúčastnil.

Bod navazuje na jednání o podnětu spolku Přátelé Malvazinek, kterým jsme se zabývali na posledním výboru. P. Gemperle po ověření zápisu z jednání zaslal podnět společně s usnesením výboru a příslušnou částí zápisu paní starostce, panu Doležalovi a panu Vejmelkovi. Současně požádal, aby na dopis spolku ze dne 15.9.2021 po dohodě odpověděli, a zaslali nám kopii odpovědi. Oficiální odpověď napsala paní starostka. Je datovaná 16.11.2021 a členové výboru ji dostali před zasedáním e-mailem. P. Gemperle tím považuje věc za vyřízenou.

P. Laciga namítl, že podle jeho názoru záležitost vyřešena není. Odpověď není korektní a dostatečná. Údaje, které paní starostka uvádí, jsou v jistých směrech nesprávné – například Výbor pro územní rozvoj s demolicí vily nikdy nesouhlasil. Pokud bychom ovšem měli posuzovat jen to, že odpovězeno bylo, pak připouští, že se tak stalo.

P. Bauer je toho názoru, že bychom neměli bychom hodnotit, jestli bylo odpovězeno správně. Měli bychom ale hodnotit časový horizont, do kdy bylo odpovězeno.

P. Gemperle odpověděl, že Výbor pro územní rozvoj se věci věnoval dvakrát. Nejdříve souhlasil s umístěním nové stavby na stejném pozemku. Na druhém jednání se zabýval i případnou památkovou ochranou stávající vily, což by odůvodnilo zachování stavby. Dospěl k názoru, že dosažení památkové ochrany není reálné. Byť se tak výbor neusnesl přímo, je zřejmé, že s demolicí byl srozuměn. Co se týče časového hlediska, tak určitě není sporu o tom, že odpověď přichází pozdě. Zejména když jednání s občany proběhlo na začátku roku 2020 a od té doby spolek fakticky čeká na odpověď.

P. Rut navrhl zařazení stálého bodu jednání výboru. Bod by se týkal komunikace radnice s občany. Mohli bychom na stálý bod upozornit třeba v Pětce. Aby i občané věděli, že tento stálý bod máme. O výbor jinak není příliš zájem, veřejnost sem nechodí. Byl by to způsob, jak více lidí do rozhodování zapojit.

P. Gemperle nesouhlasí se zařazením stálého bodu. Nemá problém s jednáním o konkrétních záležitostech, které budou alespoň částečně připraveny. Nicméně bez přípravy a bez podkladů nemá podle jeho názoru jednání příliš velký smysl.

P. Laciga doplnil, že výbor by se spíše měl zabývat procesy, jak věci zlepšit. Na řešení konkrétních záležitostí máme ombudsmana a Kontrolní výbor. Je to jejich role, aby kontrolovali, jestli úřad dělá práci správně.

P. Palovský dodal, že výbor má možnost případné systémové změny iniciovat, může vytvořit pracovní skupiny či třeba zažádat úřad / odbor o zpracování nějaké věci. Nicméně výbor netvoří návrhy změn přímo na zasedání.

P. Rut doplnil, že konkrétní podněty občanů, které by se objevily v rámci jím navrženého stálého bodu, bychom mohli využít jako podklad pro zmíněná systémová řešení. P. předseda při koordinaci jejich řešení má možnosti zmiňované panem Palovským což je spolupráce s odbory, zřízení pracovní skupiny výboru.

P. Rut podal protinávrh usnesení.

Hlasování o protinávru p. Ruta:

Výbor pro otevřenou radnici

I. Bere na vědomí informaci o vypořádání podnětu spolku Přátelé Malvazinek, z.s.

II. Žádá předsedu výboru o zařazení stálého bodu týkajícího se problémů při komunikaci občanů s radnicí do návrhu programu jednání výboru.

Výsledek hlasování: 2 / 0 / 4 – návrh nebyl přijat, p. Bělaška se hlasování nezúčastnil.

Začátek zasedání:

16:00

Konec zasedání:

17:30

Ověřovatel: Karel Bauer

Předseda: Mgr. František Gemperle, Ph.D

Tajemnice: Lenka Sloupová