

Městská část Praha 5

Zápis

z 27. zasedání Výboru pro otevřenou radnici dne 09.12.2021

Přítomni: Karel Bauer, Ing. Zdeněk Laciga,

Online: Ing. Tomáš Mysliveček, Mgr. František Gemperle, CSc., Michael Bělaška

Omluveni: RNDr. Radomír Palovský, CSc., MgA. Adam Rut

Hosté online: JUDr. Kateřina Černá, Mgr. Petr Janů

Program:

č.	Bod jednání	Rozhodnutí	číslo usnesení
1.	Schválení programu 27. zasedání VOR	Schváleno	VOR/27/1/2021
2.	Schválení zápisu z 26. zasedání VOR ze dne 18.11.2021	Schváleno	VOR/27/2/2021
3.	Volba ověřovatele zápisu 27. zasedání VOR	Schváleno	VOR/27/3/2021
4.	Směrnice úřadu pro whistleblowing	Schváleno	VOR/27/4/2021

Městská část Praha 5
27. zasedání Výboru pro otevřenou radnici
konané dne 09.12.2021
Číslo usnesení: VOR/27/1/2021

1. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Schválení programu 27. zasedání VOR

Výbor pro otevřenou radnici

I. Schvaluje

1. program 27. zasedání VOR

Poměr hlasování: 4/0/0

P. Laciga nebyl na hlasování přítomen.

Městská část Praha 5
27. zasedání Výboru pro otevřenou radnici
konané dne 09.12.2021
Číslo usnesení: VOR/27/2/2021

2. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Schválení zápisu z 26. zasedání VOR ze dne 18.11.2021

Výbor pro otevřenou radnici

I. Schvaluje

1. zápis z 26. zasedání VOR ze dne 18.11.2021

Poměr hlasování: 4/0/0

P. Laciga nebyl na hlasování přítomen.

Městská část Praha 5
27. zasedání Výboru pro otevřenou radnici
konané dne 09.12.2021
Číslo usnesení: VOR/27/3/2021

3. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Volba ověřovatele zápisu 27. zasedání VOR

Výbor pro otevřenou radnici

I. Volí

1. pana Karla Bauera jako ověřovatele zápisu 27. zasedání VOR

Poměr hlasování: 4/0/0

P. Laciga nebyl na hlasování přítomen.

Městská část Praha 5
27. zasedání Výboru pro otevřenou radnici

konané dne 09.12.2021
Číslo usnesení: VOR/27/4/2021

4. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Směrnice úřadu pro whistleblowing

Výbor pro otevřenou radnici

I. Doporučuje

1. aby jakákoliv pošta zaslaná na adresu úřadu s označením whistleblowing byla předána neotevřená příslušné osobě
2. zabývat se při implementaci směrnice ochranou jména a adresy oznamovatelů, pokud s nimi bude úřad komunikovat prostřednictvím poštovní přepravy

II. Doporučuje RMČ

1. schválení směrnice

Poměr hlasování: 5/0/0

Jednání se jako host zúčastnila tajemnice úřadu p. Černá a vedoucí odboru kanceláře tajemníka, p. Petr Janů.

Návrh směrnice byl ve fázi přípravy projednán na 25. zasedání výboru. Směrnice byla od té doby dopracována a je předložena ve finální podobě.

Požadavek na vytvoření směrnice pro whistleblowing vyplývá ze směrnice Evropského parlamentu a Rady EU 2019/1937, o ochraně oznamovatelů protiprávního jednání. Věc měla být upravena národním zákonem, který měl být přijat do dvou let a který zůstal ve fázi návrhu. Některé požadavky evropského práva je po marném uplynutí dvouleté lhůty potřeba implementovat v praxi i bez národního zákona. Lhůta pro implementaci je do 17.12.2021. Pokud bude v budoucnu schválen národní zákon, provede se po jeho přijetí revize směrnice, aby byla plně v souladu i s národním právem.

Předkládaný návrh směrnice je v souladu s požadavky EU i metodikou Ministerstva spravedlnosti. Jsme jedni z prvních, kdo směrnicí vytvořil.

V celém procesu je důležité ustanovení tzv. příslušné osoby, která bude záležitosti okolo whistleblowingu řešit. Musí to být důvěryhodná osoba. V našem případě to bude zmocněnec pro GDPR, který byl se záležitostmi okolo směrnice i potřebnými postupy seznámen.

Příští týden půjde návrh do rady, po schválení je možné směrnicí začít používat. Technické řešení je připraveno ke spuštění od 18.12.

Bylo by dobré, aby výbor se směrnicí vyjádřil souhlas.

P. Gemperle se zeptal na některé detaily návrhu. Směrnice stanoví, že příslušná osoba po přijetí oznámení posoudí, zda jsou v oznámení protiprávního jednání obsaženy všechny informace, na základě kterých se má oznámení prošetřit. Jakým způsobem se takové posouzení má provést? Nevýjde úplnost návrhu najevo spíše až v průběhu vlastního šetření?

P. Černá odpověděla, že příslušná osoba bude proškolená v souladu s metodikou. Měla by být schopna si s tímto poradit. Bude mít případně k dispozici pracovní skupinu, kde bude např. zástupce právního nebo personálního oddělení. U vážnějších případů je možnost využít i externí poradce nebo auditory.

P. Gemperle dále uvedl, že směrnice vyjmenovává detailní okruh oblastí, kterých se oznámení mohou týkat. Dotázal se, odkud tento seznam vychází.

P. Černá odpověděla, že definice oblastí vychází z neprojednaného návrhu národního zákona. Směrnice EU takto exaktní není.

P. Gemperle dále odkázal, že směrnice umožňuje provést disciplinární opatření vůči zaměstnanci nebo členovi orgánů ÚMČ nebo MČ Praha 5. Nicméně podobnou možnost omezují další právní předpisy. Jak tedy bude v podobných případech postupováno.

P. Černá uvedla, že případná disciplinární opatření budou plně respektovat omezení vyplývající z platných právních předpisů

P. Gemperle se dále dotázal na rozdíl mezi smluvní povinností mlčenlivosti a chráněnou povinností mlčenlivosti, kde smluvní lze podle směrnice za určitých okolností prolomit, ale chráněnou nejspíše nikoliv.

P. Černá odpověděla, že chráněná povinnost mlčenlivosti se týká např. záležitostí řešených orgánem sociálně–právní ochrany dětí.

P. Gemperle dále otevřel otázku oznámení zaslaného poštou. Oznámení dojdou úřadu s označením whistleblowing. Směrnice nicméně dále požaduje, aby taková oznámení byla explicitně označena slovem NEOTEVÍRAT. Toto je možná nadbytečný požadavek – jakákoliv pošta zaslaná s označením whistleblowing by spíše měla být předávána dále neotevřená.

P. Černá uvedla, že návrh vycházel z postupů např. při výběrových řízeních – zde se také pošta označuje slovy NEOTEVÍRAT.

P. Gemperle se dále zeptal, jak bude řešena ochrana oznamovatele, pokud s ním bude úřad komunikovat poštou. Tedy pokud mu bude např. zasílána odpověď poštou. V takovém případě příslušná osoba předá obálku k odeslání úřadu, nicméně musí přitom uvést komu a kam má být dopis zaslán. Tímto krokem ale může dojít k prozrazení potenciálního oznamovatele – dá se totiž odhadnout, že se nejspíše jedná o korespondenci s oznamovatelem.

P. Janů uvedl, že tato věc odbor při přípravě směrnice nenapadla, ale při implementaci směrnice se dají možná řešení zvážit. Spíše se čeká, že oznamovatel využije jiné komunikační cesty, například webový portál a i s oznamovatelem bude komunikováno jinou cestou.

Na základě proběhlé diskuse navrhl p. Gemperle usnesení.

Začátek zasedání:

15:30

Konec zasedání:

16:00

Ověřovatel: Karel Bauer

Předseda: Mgr. František Gemperle, Ph.D

Tajemnice: Lenka Sloupová