

Městská část Praha 5

Zápis

z 28. zasedání Výboru pro otevřenou radnici dne 16.12.2021

Přítomni online: Mgr. František Gemperle, CSc., Michael Bělaška, RNDr. Radomír Palovský, CSc., Karel Bauer, Ing. Zdeněk Laciga,

Omluveni: MgA. Adam Ruť, Ing. Tomáš Mysliveček,

Hosté

Program:

č.	Bod jednání	Rozhodnutí	číslo usnesení
1.	Schválení programu 28. zasedání VOR	Schváleno	VOR/28/1/2021
2.	Schválení zápisu z 27. zasedání VOR ze dne 9.12.2021	Schváleno	VOR/28/2/2021
3.	Volba ověřovatele zápisu 28. zasedání VOR	Schváleno	VOR/28/3/2021
4.	Kontrola rozhodovacích procesů orgánů MČ Praha 5	Schváleno	VOR/28/4/2021
5.	Úprava Jednacího řádu Zastupitelstva MČ Praha 5	Schváleno	VOR/28/7/2021
6.	Zpráva o činnosti Výboru pro otevřenou radnici Zastupitelstva MČ Praha 5 za II. pololetí roku 2021	Schváleno	VOR/28/5/2021
7.	Termíny jednání výboru na 1. pololetí roku 2022	Schváleno	VOR/28/6/2021

Městská část Praha 5
28. zasedání Výboru pro otevřenou radnici
konané dne 16.12.2021
Číslo usnesení: VOR/28/1/2021

1. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Schválení programu 28. zasedání VOR

Výbor pro otevřenou radnici

I. Schvaluje

1. program 28. zasedání VOR

Poměr hlasování: 4/0/0

P. Laciga nebyl na hlasování přítomen.

P. Gemperle navrhl, aby se výbor nad rámec navrženého programu zabýval ještě podnětem pana Cuhry, který se týká jednání zastupitelstva. Návrh rozeslal pan Cuhra všem zastupitelům. Navrhuje, aby u bodu vystoupení občanů byla vždy otevřena rozprava a k podnětům občanů se mohli vyjádřit i zastupitelé. Na posledním zasedání zastupitelstva to tak nebylo. Cílem je domluvit se na dalším postupu, věc není potřeba uzavřít. Ale pokud se o ní chceme bavit, udělejme to formou zařazení bodu. O doplnění programu bychom měli hlasovat jako o protinávru samostatně.

Hlasování o protinávru p. Gemperleho:

Zařazení bodu, který se týká úpravy Jednacího řádu Zastupitelstva MČ Praha 5 ve smyslu podnětu pana Cuhry za bod 4 původního programu.

Výsledek hlasování: 4/0/0 – návrh byl přijat.

p. Laciga nebyl na hlasování přítomen.

Následovalo hlasování o doplněném programu.

Městská část Praha 5
28. zasedání Výboru pro otevřenou radnici
konané dne 16.12.2021
Číslo usnesení: VOR/28/2/2021

2. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Schválení zápisu z 27. zasedání VOR ze dne 9.12.2021

Výbor pro otevřenou radnici

I. Schvaluje

1. zápis z 27. zasedání VOR ze dne 9.12.2021

Poměr hlasování: 4/0/0

P. Laciga nebyl na hlasování přítomen.

Městská část Praha 5
28. zasedání Výboru pro otevřenou radnici
konané dne 16.12.2021
Číslo usnesení: VOR/28/3/2021

3. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Volba ověřovatele zápisu 28. zasedání VOR

Výbor pro otevřenou radnici

I. Volí

1. pana Karla Bauera jako ověřovatele zápisu 28. zasedání VOR

Poměr hlasování: 4/0/0

P. Laciga nebyl na hlasování přítomen.

Městská část Praha 5
28. zasedání Výboru pro otevřenou radnici
konané dne 16.12.2021
Číslo usnesení: VOR/28/4/2021

4. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Kontrola rozhodovacích procesů orgánů MČ Praha 5

Výbor pro otevřenou radnici

I. Přerušuje

1. projednání bodu

II. Žádá

1. předsedu výboru o pozvání paní Renáty Vosátkové, pana Lud'ka Chaloupky a pana Pavla Rouse na příští jednání výboru
2. předsedu výboru o přípravu návrhu usnesení dle proběhlé diskuse

Poměr hlasování: 5/0/0

Projednání bodu vychází z podnětu členů výboru i diskuse na posledním zasedání zastupitelstva. Předmětem je zpráva Kontrolního výboru o kontrole „Rozhodovacích procesů orgánů MČ Praha 5“. Kontrolní výbor se zabýval jednáními orgánů samosprávy. Ve zprávě uvádí řadu doporučení, co by se mělo v jednání orgánů zlepšit. Doporučení jsou uvedena v blocích na stranách 5, 11 a 18 zprávy. Účelem je projednat tato doporučení a zaujmout k nim nějaké stanovisko. Budeme se přitom zabývat každým doporučením jednotlivě.

str. 5, doporučení 1

Vzhledem k tomu, že základním nástrojem pro organizaci agendy zasedání je nástroj Proxio, mělo by i plánování termínů jednotlivých zasedání primárně vycházet z tohoto nástroje. Proto pracovní skupina doporučuje prověřit, zda agendu událostí zveřejňovaných na webových stránkách lze provázat se zdrojem dat v modulu "usnesení" tak, jak si termíny zasedání schvalují orgány samosprávy. Ve veřejné části modulu "usnesení" potom doporučujeme doplnit zviditelnění plánovaných termínů zasedání obdobně jako tomu je v případě prostředí "zastupitele.praha5.cz" registrovaným uživatelům.

P. Gemperle uvedl, že doporučení se týká možností systému Proxio. Proto bychom se touto věcí měli zabývat za přítomnosti paní Vosátkové a zástupců odboru informatiky.

P. Palovský doplnil, že další místo s termíny je interní kalendář zasedání. Ten by měl být s termíny v Proxiu a kalendáři na webových stránkách také provázán.

P. Bělaška doplnil, že v kalendáři zasedání na webových stránkách často některé věci chybí.

P. Sloupová uvedla, že požadavek na zadání události do webového kalendáře se dává přes helpdesk IT oddělení, je to tedy asi věcí tajemnic či tajemníků.

P. Palovský odpověděl, že by to mělo spíše probíhat automaticky, aby se vyloučil lidský faktor.

P. Sloupová ještě doplnila, že stejným způsobem se dají zadat i budoucí termíny, dodatečně se pak přidá program. Rezervace zasedacích místností jde přes organizační oddělení.

str. 5, doporučení 2

V modulu Usnesení doporučuje pracovní skupina doplnit funkcionalitu proměnné “místo konání” obdobně jako tomu je v případě “termín zasedání” nebo “čas zasedání”.

str. 5, doporučení 3

Pracovní skupina doporučuje upravit registrovaným uživatelům Proxia individuální nastavení notifikací, v rámci kterého by si uživatel zvolil u jakých orgánů samosprávy chce být o činnosti orgánu pravidelně informován. U takto zvolených orgánů by pak uživatel pravidelně obdržel informaci dle jím zvolených notifikací (pozvánka, program zasedání, změny v programu, distribuční balíček, etc.), a to vždy v dostatečném předstihu před jeho zasedáním.

P. Gemperle dodal, že obě věci se opět týkají Proxia a měli bychom je odložit na příští jednání.

P. Palovský doplnil, že notifikace o nadcházejících jednáních nutně nemusí být funkcí systému Proxio. Informace se předává i jiným systémům. Dokáže si představit, že notifikace může přijít i z jiného systému, např. z intranetu. Nemusí to nutně řešit společnost Marbes.

str. 5, doporučení 4

Přehled zasedání ve veřejně přístupné části modulu Usnesení a jednání orgánů města by měl být upraven - seřazen tak, aby byla struktura uživatelsky vstřícná, např. dle významu jednotlivých orgánů z pohledu veřejnosti: 1. zastupitelstvo, 2. rada, 3. výbory, 4. komise, 5. formální pracovní skupiny.

P. Palovský upozornil, že de facto to dnes seřazeno je – orgány MČ jsou uvedeny podle abecedy.

P. Bělaška doplnil, že stanovení pořadí může být obtížné - priorita může být vnímána někým jinak. Otázkou je, nakolik je současný stav opravdu nevyhovující.

str. 5, doporučení 5

V jednacích řádech pracovní skupina doporučuje upřesnit minimální časový předstih, kdy má dojít k uzavěrce materiálů a rozeslání distribučního balíčku členům poradních orgánů.

P. Gemperle uvedl, že by tuto věc nechal na komisi / výboru. Někdy jsou opravdu materiály k dispozici až na poslední chvíli, protože se na nich pracuje. V našem případě to byla například směrnice pro whistleblowing, kterou jsme dostali den předem. Pokud jsou členové nespokojeni, nechť si to vyřeší v rámci orgánu mezi sebou.

P. Palovský dodal, že je to hlavně o lidech. Samotný jednací řád nikoho nedonutí – je to o předsedovi.

P. Bauer namítl, že jednací řád může pomoci, pokud předseda nebude názor členů výboru respektovat. Členové se pak mohou odkázat na jednací řád a situaci řešit. Podle jeho znalostí má často problémy třeba Dopravní výbor – ještě den předem nejsou materiály. Byl také členem Komise pro podporu podnikání, kde materiály nechodily vůbec.

P. Palovský navrhuje dát třeba termín 7 dní před zasedáním – výbory si to mohou případně upravit i ve vlastním statutu.

P. Gemperle by se spíše přikláněl ke 3 pracovním dnům předem, protože výbory a komise by měly být schopny řešit věci operativně. Dal by to jen jako doporučení.

str. 11-12, doporučení 1

Sjednotit způsob vyvěšování termínů, pozvánek, programů, usnesení a zápisů a vše zveřejňovat prostřednictvím nástroje Proxio. Všechny tyto zveřejňované dokumenty umožňuje záznam a zveřejnění modul Usnesení.

Doporučení se opět týká systému Proxio, projednání bude odloženo.

str. 11-12, doporučení 2

Prověřit a provést nápravu u nálezů zjištěných kontrolní pracovní skupinou.

str. 11-12, doporučení 3

S odstupem času (např. 4 měsíců) vyhodnotit dopady nového jednacího řádu výborů, který vstoupil v platnost 1. 5. 2021, do praxe, zejména pak ve vztahu ke kvalitě zápisu a postupu při jejich sestavování a zveřejňování.

V obou případech se jedná o doporučení spíše pro Kontrolní výbor, ponecháme na něm, zda se jimi chce dále zabývat.

str. 11-12, doporučení 4

V rámci aplikace nového jednacího řádu výborů provádět audiozáznam zasedání k pracovním účelům - tj. pro účely přepisu a vytvoření objektivního záznamu s klíčovými body rozpravy.

P. Gemperle uvedl, že tento návrh se objevil již v minulosti při jednání o novele jednacího řádu výborů. Nepřijali jsme ho. Jednání výborů jsou pracovní – každý člen by měl mít možnost říct svůj názor nebo okamžitý nápad, i když to nakonec bude třeba hloupost. A neměl by za to být popotahován. Považuje za vhodnější zůstat u stávajícího postupu, kdy zápis vzniká na základě poznámek a shrnutí jednotlivých vystoupení. Mohlo by to mít smysl jen ve výborech, kde o zápisu vznikají spory.

P. Bělaška doplnil, že Výbor pro otevřenou radnici audiozáznam v minulosti měl. Přepis byl ale časově velmi náročný a paní Sloupová nakonec audiozáznam pro zápisy nevyužívala.

P. Bauer souhlasí, že ve většině výborů to není potřeba. Je to spíš na tajemníkovi, jak moc chce mít kvalitní zápis. Na Kontrolním výboru jsou občas nějaké rozepře. Doporučuje rozhodnutí ponechat na výborech či komisi. Osobně po tom netouží.

P. Palovský doplnil, že pokud chce někdo mít své vyjádření v zápisu přesně, může ho také nadiktovat tajemnici.

str. 11-12, doporučení 5

U tajemníků poradních orgánů doporučuje pracovní skupina nárůst práce spojený s aktualizací jednacího řádu (detailnější zápisy) adekvátně zohlednit i v pracovní náplni a platovém ohodnocení.

Pracovní náplň a platové ohodnocení je věcí úřadu a paní tajemnice.

str. 11-12, doporučení 6

Pracovní skupina doporučuje aplikovat inovace jednacího řádu výborů i pro jednací řád komisí.

P. Gemperle dodal, že se jedná asi o podrobnější zápisy z jednání. Jednací řád komisí to již upravuje. Nicméně jednotlivé komise podle něj nepostupují. Je ale spíš věcí rady, aby si v tom zjedнала pořádek.

str. 11-12, doporučení 7

Pracovní skupina dále doporučuje provést školení tajemníků k možnostem využívání funkcí Proxia konkr. modulu Usnesení tak, aby uživatelé byli využíváni plný jeho potenciál.

P. Gemperle doplnil, že podle dřívějších sdělení paní Vosátkové podobná školení proběhla. Bylo by vhodné zeptat se pana Ruta, co přesně je tímto doporučením myšleno.

P. Palovský doplnil, že se možná jedná o rozesílání pozvánek na jednání orgánů samosprávy, přímo ze systému Proxio pro všechny zastupitele a ne jen pro členy daného orgánu. Nyní pozvánku často rozesílají až tajemnice samostatným e-mailem

P. Bauer dodal, že nejlepší je pozvánka, na kterou lze přímo odpovědět, jak je to třeba u komisí pro výběrová řízení.

str. 11-12, doporučení 8

Pracovní skupina doporučuje důsledně uvádět nepřítomnost členů nejsou-li dočasně nepřítomní hlasování nebo jedná-li se o pozdní příchod nebo dřívější odchod člena zasedání.

P. Gemperle uvedl, že u hlasování by mělo být zřejmé, kdo se ho účastnil. Jde to řešit různě – buď uvést, kdo na hlasování oproti prezenční listině nebyl přítomen, jako to dělá náš výbor. Nebo doplnit, kdo na daný bod přišel, či kdo před hlasováním odešel.

Členové výboru se následně shodli, že by mělo být vydefinováno, kdo byl na hlasování přítomen. Nemá ale smysl řešit pozdní příchody či dřívější odchody.

str. 11-12, doporučení 9

Pracovní skupina také doporučuje vyžadovat od členů orgánů omluvení své neúčasti v souladu s jednacími řády.

P. Gemperle dodal, že z jeho pohledu je důležité, pokud se člen omluví. Je ale nakonec jedno, jestli to bude třeba jen tajemnici a zda to bude přesně podle jednacího řádu.

Členové výboru se následně shodli, že by tuto věc nedramatizovali.

str. 11-12, doporučení 10

A v neposlední řadě pracovní skupina doporučuje stanovit minimální počet dnů (např. 5 dní), kdy mají být podkladové materiály rozeslány členům poradních orgánů, obdobně jako tomu je v případě zasedání ZMČ a RMČ.

Jedná se o období doporučení 5 ze str. 5.

str. 11-12, doporučení 11

S ohledem na žádoucí účast veřejnosti stanovovat dobu zasedání na pozdější odpolední hodiny (16:00 a dále), aby se veřejnost mohla jednání zúčastnit.

P. Gemperle by spíše doporučoval, aby veřejnost měla možnost online přístupu. Dává to občanům možnost se připojit k jednání třeba i z práce nebo odjinud dle potřeby. Přijde mu to lepší, než vynucovat konkrétní hodiny pro jednání.

P. Bauer dodal, že někdy má více jednání v jeden den. Začne se komisí ve 14 hodin, od 16 hodin je výbor. Nemusí být možné jednání zkombinovat, aby vše vyšlo na pozdější odpolední hodiny.

P. Palovský doplnil, že výborů je hodně. Primárně si musí najít čas členové výboru.

str. 18, doporučení 1

Dodržovat anonymizaci dat jen u informací, které mají být skutečně začerněné, tj. neanonymizovat celé přílohy, soubory s podkladovými materiály). Ve zcela výjimečných a opodstatněných případech využít nástroje „neveřejné přílohy“.

P. Gemperle souhlasí s tím, že by se takto určitě mělo postupovat v případě výborů. Otázkou je, do jaké míry zpřístupňovat podklady komisí. Jednání komisí jsou obecně neveřejná.

P. Palovský doplnil, že chránit je potřeba dokumenty týkající se například sociálně právní ochrany dětí, odměny, osobní údaje, věci týkající se soudních sporů městské části. Zbytek by se zveřejňovat měl.

str. 18, doporučení 2

Zajistit zveřejňování důvodových zpráv a podkladových materiálů i v prostředí Proxia přístupném veřejnosti ideálně už několik dní před zasedáním.

Doporučení se opět týká systému Proxio.

P. Sloupová k tomu dodává, že materiál se musí z hlediska tajemnice uzavřít. Pokud se ještě doplňují podklady, pak se materiál uzavřít nedá a nelze ani zveřejnit podklady. Zeptá se případně paní Vosátkové.

str. 18, doporučení 3

Formulovat názvy projednávaných bodů v orgánech samosprávy s dostatečnou vypovídající hodnotou jednání nezúčastněnému občanovi, který se usnesení snaží zpětně vyhledat.

Členové výboru s tímto doporučením souhlasí.

str. 18, doporučení 4

Zajistit školení zaměstnanců úřadu k poskytování informací (zejména zákon o svobodném přístupu k informacím) a ochraně osobních údajů (zejména nařízení GDPR).

Není zřejmé, jak věc souvisí s jednáním orgánů samosprávy. Jedná se opět o věc anonymizace? Obecně je poskytování informací a ochrana osobních údajů v gesci tajemnice úřadu.

str. 18, doporučení 5

Uskutečnit školení pro práci se systémem Proxio se zaměřením na plnohodnotné využívání funkcionalit modulu Usnesení a jednání poradních orgánů samosprávy.

Duplicitní k doporučení 7 ze str. 11-12

str. 18, doporučení 6

V případě zpráv o činnosti poradního orgánu upřesnit, v jaké formě má být přiložena docházka. Požadovat přiložení všech zápisů z jednání (odkazem), která budou v souladu s novými jednacími řády obsahovat i stručná shrnutí diskuze projednávaných bodů. Požadovat obecné shrnutí jako povinnou součást zprávy.

P. Gemperle uvedl, že např. zprávy o činnosti výborů dnes představují formalitu, o které se nevedou na jednání zastupitelstva žádné diskuse ani spory. I podle zprávy Kontrolního výboru zprávy obsahují informaci, kolikrát se výbor sešel, shrnutí činnosti a docházku, která může být dána jako příloha. Tento obsah je podle jeho názoru dostatečný, nemá cenu to dále formalizovat.

P. Palovský souhlasí, že stávající praxe je dostatečná. Když bude zpráva o činnosti výboru nedostatečná, může zastupitelstvo vyzvat předsedu k nápravě.

str. 18, doporučení 7

V případě komisí vyžadovat, aby zprávy byly předkládány skutečně pololetně a to k určitému datu (např. první červencové a první lednové zasedání rady).

P. Gemperle dodal, že je to věcí rady. Pokud nebude spokojena s předkládáním zpráv o činnosti komisí, ať si případně zjedná pořádek.

Členové výboru souhlasí.

str. 18, doporučení 8

Provést novelizaci Jednacího řádu Komisí v duchu novely jednacího řádu výborů.

Duplicitní k doporučení 6 ze str. 11-12

P. Gemperle následně navrhl, aby se výbor k věci vrátil na příštím jednání. Do té doby připraví návrh usnesení ve smyslu proběhlé diskuse.

Městská část Praha 5
28. zasedání Výboru pro otevřenou radnici
konané dne 16.12.2021
Číslo usnesení: VOR/28/7/2021

5. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Úprava Jednacího řádu Zastupitelstva MČ Praha 5

Výbor pro otevřenou radnici

I. Přerušuje

1. projednání bodu

II. Žádá

1. předsedu výboru o předložení srovnání, jak v této věci postupují jiné srovnatelně velké městské části a krajská města

Poměr hlasování: 5/0/0

Předmětem jednání je návrh pana Cuhry, aby na zasedání zastupitelstva byla k bodu vystoupení občanů vždy otevřena rozprava. Zastupitelstva k tomu přistupují různě. V malých obcích to obvykle nebývá problém, na druhé straně například HMP má striktní časové limity – vystoupení občana 3 minuty, odpověď 5 minut, doplňující otázka 1 minuta, odpověď na ni 2 minuty. Žádná rozprava se nevede. Náš jednací řád je poměrně benevolentní – na vystoupení občanů máme 1 hodinu a do tohoto času se nezapočítává, když hovoří zastupitel, radní, či zástupce úřadu. Vystoupení občanů tak může být hodně. Je otázkou, zda by se případně měla vést rozprava ke každému z nich nebo až na závěr všech vystoupení. A zda by umožnění rozpravy v případě velkého počtu příspěvků nevedlo k podstatnému prodloužení zastupitelstva.

P. Bauer uvedl, že s vyjádřením zastupitelů v minulosti problém nebyl. Pokud se zastupitel přihlásil, mohl říci svůj názor. Posledně p. Herold ukončil zastupitelstvo, aniž by zastupitelům dal možnost se k podnětům občanů vyjádřit. Chápe, že se to panu Cuhrovi nelíbilo.

P. Laciga se připojil k názoru pana Bauera. Souhlasí, že to v minulosti problém nebyl. Nelíbí se mu současný stav – zástupce radnice občanovi řekne, že dostane písemnou odpověď. Ta přijde za dva měsíce. Diskuse by být měla.

P. Palovský dodal, že HMP je extrémní záležitost. Možná by mělo cenu podívat se na krajská města, Liberec, Olomouc. Nejsme ani malá obec, ale ani na úrovni magistrátu.

P. Bělaška souhlasí a navrhuje vzít si inspiraci třeba od Prahy 3, která je srovnatelně velká.

P. Laciga odpověděl, že není tak důležité, jak to mají jinde. Pokud jsme výbor pro otevřenou radnici, měli bychom mít snahu radnici otvírat.

P. Gemperle poukázal na zkušenost s projednáním změny jednacího řádu výborů. Dotaz na srovnání s jinými městskými částmi se určitě objeví, dávalo by smysl takové srovnání udělat.

P. Palovský dodal, že by se zastupitelé měli mít možnost k podnětům občanů vyjádřit. Pokud se diskuse rozběhne a bude se točit na jednom místě, lze navrhnout ukončení diskuse.

P. Laciga dodal, že vystoupení občanů je od 16:00. Nejspíše nikdo nebude chtít jednání protahovat. Zopakoval, že v minulosti s tím problémem nebyl. Nikde také není napsáno, že se diskuse k vystoupení občanů vést nemůže.

Městská část Praha 5
28. zasedání Výboru pro otevřenou radnici
konané dne 16.12.2021
Číslo usnesení: VOR/28/5/2021

6. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Zpráva o činnosti Výboru pro otevřenou radnici Zastupitelstva MČ Praha 5 za II. pololetí roku 2021

Výbor pro otevřenou radnici

I. Schvaluje

1. Zprávu o činnosti Výboru pro otevřenou radnici Zastupitelstva MČ Praha 5 za II. pololetí roku 2021

II. Ukládá

1. předsedovi výboru předložit zprávu na 1. zasedání zastupitelstva v roce 2022

Poměr hlasování: 5/0/0

Předmětem projednání je zpráva o činnosti výboru za druhé pololetí roku 2021, kterou předseda výboru předkládá v souladu s ustanovením článku 2, odstavec 9, Jednacího řádu výborů Zastupitelstva MČ Praha 5. Podrobnosti k činnosti výboru jsou ve zprávě. Zprávu chce předseda předložit až na prvním zasedání zastupitelstva v roce 2022, neboť nadcházející zasedání má být věnováno zejména rozpočtu. Navíc by zpráva musela být předložena na stůl.

Ke zprávě nebyly vzneseny žádné připomínky.

Městská část Praha 5
28. zasedání Výboru pro otevřenou radnici
konané dne 16.12.2021
Číslo usnesení: VOR/28/6/2021

7. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Termíny jednání výboru na 1. pololetí roku 2022

Výbor pro otevřenou radnici

I. Schvaluje

1. předběžné termíny jednání výboru na první pololetí roku 2020 a to vždy 3. čtvrtek v měsíci od 16:00 hodin

Poměr hlasování: 5/0/0

Začátek zasedání:

16:00

Konec zasedání:

18:00

Ověřovatel: Karel Bauer

Předseda: Mgr. František Gemperle, Ph.D

Tajemnice: Lenka Sloupová