

Městská část Praha 5

Zápis

z 29. zasedání Výboru pro otevřenou radnici dne 20.01.2022

Přítomni: Karel Bauer, Ing. Zdeněk Laciga

Online: Mgr. František Gemperle, CSc., Michael Bělaška, MgA. Adam Rut, Ing. Tomáš Mysliveček,

Omluveni: RNDr. Radomír Palovský, CSc

Hosté: Ing. Štěpán Rattay, Ing. Jana Mokrošová, Ing. Mgr. Tomáš Augustin Kukal

Program:

č.	Bod jednání	Rozhodnutí	číslo usnesení
1.	Schválení programu 29. zasedání VOR	Schváleno	VOR/29/1/2022
2.	Schválení zápisu z 28. zasedání VOR ze dne 16.12.2021	Schváleno	VOR/29/2/2022
3.	Volba ověřovatele zápisu 29. zasedání VOR	Schváleno	VOR/29/3/2022
4.	Úprava Jednacího řádu Zastupitelstva MČ Praha 5	Schváleno	VOR/29/5/2022
5.	Podnět spolku Naše nová škola, z.s.	Schváleno	VOR/29/4/2022

Městská část Praha 5
29. zasedání Výboru pro otevřenou radnici
konané dne 20. 01. 2022
Číslo usnesení: VOR/29/1/2022

1. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Schválení programu 29. zasedání VOR

Výbor pro otevřenou radnici

I. Schvaluje

1. program 29. zasedání VOR

Poměr hlasování: 6/0/0

P. Gemperle k programu doplnil, že předmětem mělo být také pokračování v projednávání bodu týkajícího se kontroly rozhodovacích procesů orgánů MČ Praha 5. K tomuto bodu výbor chtěl přizvat mimo jiné paní Vosátkovou, která má ale tento týden dovolenou. Proto je projednání odloženo buď na příští řádné jednání výboru nebo bude navrženo mimořádné zasedání.

P. Gemperle dále navrhl, aby se výbor nad rámec navrženého programu zabýval ještě e-mailem spolku Naše nová škola, z.s., který se týká vystoupení občanů na zasedání zastupitelstva a odpovědí na jejich podněty, a který byl zaslán členům výboru. O doplnění programu bychom měli hlasovat jako o protinávru samostatně.

Hlasování o protinávru p. Gemperleho:

Zařazení bodu, který se týká podnětu spolku Naše nová škola, z.s., za bod 4 původního programu.

Výsledek hlasování: 6/0/0 – návrh byl přijat.

Následovalo hlasování o doplněném programu.

Městská část Praha 5
29. zasedání Výboru pro otevřenou radnici
konané dne 20. 01. 2022
Číslo usnesení: VOR/29/2/2022

2. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Schválení zápisu z 28. zasedání VOR ze dne 16. 12. 2021

Výbor pro otevřenou radnici

I. Schvaluje

1. zápis z 28. zasedání VOR ze dne 16. 12. 2021

Poměr hlasování: 6/0/0

Městská část Praha 5
29. zasedání Výboru pro otevřenou radnici
konané dne 20. 01. 2022
Číslo usnesení: VOR/29/3/2022

3. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Volba ověřovatele zápisu 29. zasedání VOR

Výbor pro otevřenou radnici

I. Volí

1. Karla Bauera jako ověřovatele zápisu 29. zasedání VOR

Poměr hlasování: 6/0/0

Městská část Praha 5
29. zasedání Výboru pro otevřenou radnici
konané dne 20. 01. 2022
Číslo usnesení: VOR/29/5/2022

4. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Úprava Jednacího řádu Zastupitelstva MČ Praha 5

Výbor pro otevřenou radnici

I. Ukládá

1. předsedovi výboru oslovit právní oddělení s dotazem, zda podle jednacího řádu ZMČ má k bodu vystoupení občanů proběhnout diskuse a zda případné neumožnění diskuse je v souladu s právními předpisy a stanoviskem MV a [Frank Bold](#)
2. předsedovi výboru předložit na příští jednání výboru varianty organizace bodu vystoupení občanů při zasedání ZMČ

Poměr hlasování: 4/0/2 – návrh byl přijat

P. Rut a p. Bauer se zdrželi.

Předmětem jednání je návrh pana Cuhry, aby na zasedání zastupitelstva byla k bodu vystoupení občanů vždy otevřena rozprava. O věci jednáme podruhé. V příložené důvodové zprávě je provedeno srovnání, jak k podnětům a vystoupení občanů přistupují podobně velké pražské městské části a zároveň i statutární města se srovnatelným počtem obyvatel. V další části podkladů je zhodnoceno, jak probíhala vystoupení občanů na posledních 10 zasedáních ZMČ.

Hlavní město a srovnatelně velké městské části obvykle přistupují k vystoupením občanům formou „interpelací“. Lze přednést podnět / položit otázku, následuje odpověď, doplňující otázka a odpověď na doplňující otázku. Vše má časové limity, diskuse se nevede.

U srovnatelně velkých statutárních měst je situace pestřejší. Některá používají formu interpelací, která je obvyklá v Praze. Některá připouštějí vystoupení zastupitelů, pokud ale zastupitel odpovídá na dotaz občana, a diskuse se jinak nevede. Jiná připouštějí i volnou diskusi. Často je blok pro vystoupení občanů časově omezen.

Co se týče průběhu posledních 10 zasedání zastupitelstva MČ Praha 5, diskuse se fakticky vedla ve dvou případech. Na 12. ZMČ, kdy vystoupil p. Laciga jako občan k tématu plácku před Albertem na Malvazinkách. Dále to bylo na 14. ZMČ, tématem byl participativní rozpočet. V ostatních případech se diskuse nevedla. Vystoupení radních a zastupitelů měla víceméně charakter odpovědi na podnět občanů a vystupovali ti představitelé, kteří měli ve věci nějakou kompetenci. Výjimkou byly kratší komentáře p. Herolda, pokud předsedal schůzi.

Ze srovnání zároveň vyplynuly některé žádoucí podněty. Např. je obvyklé, aby v případě písemné odpovědi na podnět či dotaz občanů byla odpověď vypracována do 30 dnů (my dnes máme 60) a byla zveřejněna jako součást výstupů ze zasedání zastupitelstva.

P. Rut upozornil, že neumožnění diskuse se řešilo se na KV. Jedná se o porušení zákona, zastupitelé mají právo se vyjádřit ke každému bodu, existuje k tomu stanovisko MV a stanovisko organizace Frank Bold (<https://frankbold.org/poradna/fungovani-obci-a-uradu/organy-obce-a-kraje/dotaz/mohu-se-na-zastupitelstvu-vyjadrovat-jen-k-bodum-o-kterych-zastupitele->)

P. Rut dále odkázal na citaci ze stanoviska MV:

Z ústavního rozměru práv občana obce předně vyplývá, že právo vyjádřit stanovisko k projednávané věci na zasedání zastupitelstva obce je dáno přímo zákonem, zákon toto právo přímo zakládá. Jednací řád sice může stanovit bližší podrobnosti pro jeho uplatňování, samotná existence a možnost realizace tohoto práva však není podmíněna „provedením“ v jednacím řádu zastupitelstva obce. Opačný výklad, který by možnost výkonu práva vyjádřit se k projednávané věci podmínil výslovným ustanovením jednacího řádu, by byl zcela zjevně v rozporu s účelem tohoto práva, neboť by činil jeho existenci závislou na 2 (ne)aktivitě orgánu, vůči kterému toto právo směřuje (právu občana obce podle § 16 odst. 2 písm. c/ přitom odpovídá povinnost zastupitelstva obce umožnit občanovi obce jeho adekvátní, účinnou, realizaci).

Porušení práva občana obce vyjádřit se k projednávaným bodům ze strany zastupitelstva obce je porušením zákonem stanovené povinnosti a může být předmětem kontroly výkonu samostatné působnosti

Podle jeho názoru bychom měli bychom sledovat účel právní úpravy – smysl toho proč občané chodí. Diskuse by mohla proběhnout potom, co se vyjádří všichni občané.

Ke zvážení je také doba vyjádření. Například město Brno dostalo cenu zavřeno za to, že vystoupení občanů omezilo na 2 minuty. Měli bychom zvážit, jestli stávající limit je dostatečný.

P. Laciga považuje neumožnění diskuse za chybu, která se stala minule a předminule. V minulosti se to nedělo. Pokud předsedající (v daném případě) udělá chybu, nemusíme kvůli tomu hned měnit jednací řád.

P. Rut odpověděl, že můžeme vyzvat předsedajícího, aby dodržoval zákon, a dal prostor pro diskusi.

P. Rattay odkázal, že z §7 odst. 11 jednacího řádu vyplývá, že vystoupení občanů má limit 60 minut a do tohoto času se nezapočítává doba, kdy se vyjadřuje starosta či zastupitel. Dá se z toho dovodit, že diskuse zastupitelů se předpokládá, a proto je zde toto ustanovení. Dále uvedl, že náš program jednání má číslované a nečíslované body, diskuse by ale měla probíhat ke všem. Zároveň upozornil, že situace s neumožněním diskuse nenastala jednou, ale víckrát. Proto by bylo vhodné věc v jednacím řádu upravit.

P. Gemperle odpověděl, že citované ustanovení bylo do jednacího řádu vloženo podle jeho názoru proto, aby čas pro občany nebylo možno vyčerpat například rozvleklou odpovědí zastupitelů či radních. Jeho smyslem nebylo řešit diskusi zastupitelů. Podle jeho názoru vystoupení občanů není standardní bod jednání.

P. Rut reagoval, že zákon nezná standardní a nestandardní body, je jedno, jestli bod má nebo nemá číslo. Pokud něco specifická úprava neobsahuje, použije se obecná úprava. K vystoupení občanů by se proto mělo přistoupit jako ke standardnímu bodu. Zároveň upozornil, že neřešíme problém, že by se kvůli vystoupení občanů zasedání protahovala. V posledním případě pan Herold prostě jen neumožnil diskusi a ukončil zastupitelstvo.

P. Gemperle odpověděl, že bod asi dnes neuzavřeme. Navrhl, že do příště by bylo možné připravit variantní řešení, jak vystoupení občanů v rámci zasedání zastupitelstva pojmout. Jedna možnost zřejmě je postupovat stejně jako HMP a vystoupení pojmout formou interpelací bez diskuse, další možnost by diskusi mohla zahrnovat. Je potřeba domyslet, jak by jednotlivé koncepty měly fungovat. Zároveň kterýkoliv člen může dodat i svůj návrh mimo varianty, které jako předseda výboru připraví.

K tématu se dále do online chatu vyjádřila p. Bílková: Dobrý den, mám covid a nejsem úplně schopna hovořit. V zásadě se s vámi shodnu, jedná se o interpelace, na které by mělo být náležitě odpovězeno. Ústní odpověď je dobrá, ale očekávala bych i řádné písemné vypořádání se s otázkami, protože ne všechny se dají zodpovědět bez dat a čísel, která nemusí být ihned známá. Na všechny otázky ve vystoupení by dle mého názoru mělo být odpovězeno. Zároveň (berte to jako návrh) by mi přišlo smysluplné, aby byly zveřejněny všechny odpovědi na internetu stejně jako je to u interpelací zastupitelských. Prostor pro doplňující informaci nebo otázku je za mě dobrá cesta.

P. Rattay doporučil zajistit si k věci ještě právní stanovisko například od oddělení právního.

P. Rut doporučil obrátit se přímo na Ministerstvo vnitra, případně právníky magistrátu.

P. Rut s p. Lacigou se zároveň vyjádřili, že bychom jako výbor měli zaujmout jednoznačné stanovisko, jestli chceme diskusi nebo ne, a co si myslíme, že je správně. Mají za to, že diskuse by proběhnout měla. Pokud chce předsedající diskusi omezit, může dát hlasovat o ukončení diskuse.

P. Gemperle odpověděl, že toto nechce rozhodovat bez promyšlení variant pro vystoupení občanů. P. Gemperle se nicméně ztotožnil s nápadem oslovit právní oddělení a na základě diskuse se členy výboru navrhl usnesení, jehož znění je v záhlaví tohoto textu.

P. Rut navrhl hlasovat o protinávruhu. Usnesení navrhl doplnit o bod
VOR jednoznačně podporuje diskusi zastupitelů v rámci bodu vystoupení občanů.

Výsledek hlasování o protinávruhu pana Ruta: 3/0/3 – návrh nebyl přijat

P. Gemperle, p. Bělaška a p. Mysliveček se zdrželi.

Následovalo hlasování o původně navrženém usnesení.

Městská část Praha 5
29. zasedání Výboru pro otevřenou radnici
konané dne 20. 01. 2022
Číslo usnesení: VOR/29/4/2022

5. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Podnět spolku Naše nová škola, z.s.

Výbor pro otevřenou radnici

I. Doporučuje

1. aby na dotazy občanů položené v rámci bodu vystoupení občanů v průběhu jednání ZMČ bylo v případě písemné odpovědi odpovězeno do 30 dnů
2. aby písemné odpovědi byly dostupné na internetových stránkách městské části

II. Konstatuje

1. že doporučení bude řešit v rámci novelizace jednacího řádu ZMČ

Poměr hlasování: 6/0/0

Předmětem jednání je e-mail spolku Naše nová škola, z.s. Členové spolku se v rámci bodu vystoupení občanů na několika zasedáních zastupitelstva opakovaně obrátili na p. starostku ve věci školy v Košířích. Na některé otázky dostali odpověď na místě, jiné otázky ale paní starostka ignorovala a nepřišla ani písemná odpověď. Následně s některými členy spolku proběhla na radnici schůzka k tomuto tématu. Nebylo ale zřejmé, že schůzka má být náhradou za odpověď na interpelace, a paní starostka se jí ani nezúčastnila. Konkrétní požadované informace nevyplynuly ani z proběhlých jednání školského výboru.

P. Gemperle uvedl, že věc má dvě roviny. Za prvé je to vlastní proces vystoupení veřejnosti, kde můžeme upravit lhůtu na odpověď např. na 30 dnů, a povinnost odpověď zveřejnit (pokud je písemná). Za druhé je to ale obsah odpovědi, kde je otázka, do jaké míry můžeme do obsahu odpovědi zasahovat a zkoumat, zda bylo na všechny otázky odpovězeno.

P. Laciga doplnil, že pokud interpelující chce na svůj dotaz písemnou odpověď, má si o to v rámci vystoupení říct. Jinak jestli se má interpelovaný chovat slušně a odpovědět na všechny otázky, to jako výbor nevyřešíme. To si občané vyřeší při volbách.

P. Rut na rozdíl od předchozí debaty považuje tuto debatu za účelnou. Navrhuje upravit jednací řád ve smyslu úpravy použité na HMP, tj. písemná odpověď musí být poskytnuta do 30 dnů a musí být zveřejněna.

P. Gemperle upozornil, že tato možnost byla diskutována i u předchozího bodu a všichni s ní nejspíše souhlasí. Úpravu by ale udělal až společně se zvážením celkového konceptu vystoupení veřejnosti.

P. Bauer doplnil, že nevyřešíme, že odpověď je obecná. Doporučuje ale, aby odpověď byla vždy poskytnuta na místě, a v rámci 30 dnů i písemně. Historicky to fungovalo tak, že starosta odpověděl ústně a dotázal se, zda občan požaduje i písemnou odpověď.

P. Rut doplnil, že dotaz na konkrétní stav je možná lepší směřovat přes zákon o poskytování informací. Zákon má dané lhůty pro odpověď a poskytuje i opravné prostředky.

P. Gemperle namítl, že interpelace má širší možnosti než zákon o poskytování informací. Umožňuje se třeba ptát i na věci, které jsou teprve v přípravě.

Začátek zasedání:

16:00

Konec zasedání:

18:00

Ověřovatel: Karel Bauer

Předseda: Mgr. František Gemperle, Ph.D

Tajemnice: Lenka Sloupová