

Městská část Praha 5

Zápis

z 30. zasedání Výboru pro otevřenou radnici dne 17.02.2022

Přítomni: Ing. Zdeněk Laciga, Mgr. František Gemperle, RNDr. Radomír Palovský, CSc

Online: Michael Bělaška, MgA. Adam Rut, Ing. Tomáš Mysliveček, Karel Bauer,

Hosté: Mgr. Aleš Badal, Mgr. Petr Janů, JUDr. Jakub Blažek

Program:

č.	Bod jednání	Rozhodnutí	číslo usnesení
1.	Schválení programu 30. zasedání VOR	Schváleno	VOR/30/1/2022
2.	Schválení zápisu z 29. zasedání VOR ze dne 17.1.2022	Schváleno	VOR/30/2/2022
3.	Volba ověřovatele zápisu 30. zasedání VOR	Schváleno	VOR/30/3/2022
4.	Úprava Jednacího řádu Zastupitelstva MČ Praha 5	Schváleno	VOR/30/4/2022

Městská část Praha 5
30. zasedání Výboru pro otevřenou radnici
konané dne 17.02.2022
Číslo usnesení: VOR/30/1/2022

1. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Schválení programu 30. zasedání VOR

Výbor pro otevřenou radnici

I. Schvaluje

1. program 30. zasedání VOR

Poměr hlasování: 7/0/0

Městská část Praha 5
30. zasedání Výboru pro otevřenou radnici
konané dne 17.02.2022
Číslo usnesení: VOR/30/2/2022

2. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Schválení zápisu z 29. zasedání VOR ze dne 17.1.2022

Výbor pro otevřenou radnici

I. Schvaluje

1. zápis z 29. zasedání VOR ze dne 17.1.2022

Poměr hlasování: 7/0/0

Městská část Praha 5
30. zasedání Výboru pro otevřenou radnici
konané dne 17.02.2022
Číslo usnesení: VOR/30/3/2022

3. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Volba ověřovatele zápisu 30. zasedání VOR

Výbor pro otevřenou radnici

I. Volí

1. Radomíra Palovského jako ověřovatele zápisu 30. zasedání VOR

Poměr hlasování: 7/0/0

Městská část Praha 5
30. zasedání Výboru pro otevřenou radnici
konané dne 17.02.2022
Číslo usnesení: VOR/30/4/2022

4. bod programu

Předkladatel: Mgr. František Gemperle, Ph.D., předseda Výboru pro otevřenou radnici

Úprava Jednacího řádu Zastupitelstva MČ Praha 5

Výbor pro otevřenou radnici

I. Doporučuje

1. předložit otázku otevření diskuse v bodu vystoupení občanů na zasedání zastupitelstva komisi legislativní a právní k dalšímu posouzení.

II. Ukládá

1. předsedovi výboru informovat o výsledku projednání věci ve VOR Zastupitelstvo MČ Praha 5 a doporučuje, aby v případě položení dotazu či podnětu bylo s občanem vyjasněno, zda požaduje písemnou odpověď; pokud bude písemná odpověď vypracována, měla by být poskytnuta do 30 dnů a zveřejněna na webových stránkách Prahy 5.

Výsledek hlasování o části I. usnesení 5/1/1

p. Rut byl proti, p. Bauer se zdržel

Výsledek hlasování o části II. usnesení 7/0/0

P. Gemperle shrnul skutečnosti uvedené v předložené důvodové zprávě. Následně navrhl dvě varianty, jak dále postupovat.

Pokud bychom přistoupili k úpravě bodu vystoupení občanů v jednacím řádu zastupitelstva, pak by bylo vhodné tento bod přiblížit původnímu smyslu, kterým je koncept „question time“. Úpravu by bylo vhodné udělat analogicky podle úpravy použité v jednacím řádu Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Alternativně bychom do jednacího řádu již nemuseli zasahovat, neboť není v přímém rozporu se zákonem a je otázkou, zda by se úprava stihla projednat do konce volebního období. Bylo by ale vhodné apelovat na zastupitele a další představitele městské části, aby písemné odpovědi na dotazy a podněty občanů byly vypracovány do 30 dnů a byly zveřejňovány tak, jak to už dělají další městské části.

Otázku, zda je zařazení diskuse k bodu vystoupení občanů nutné, by pak bylo vhodné přenechat komisi legislativní a právní k dalšímu posouzení.

P. Rut považuje otázku, zda máme nebo nemáme připustit diskusi, za vyjasněnou. Náš jednací řád to jednoznačně umožňuje. Výslovně se počítá s tím, že čas bodu nebude krácen o debatu. Nepřijímají se o usnesení. Je v pořádku, že vystoupí občané, a následně se vyjádří zastupitelé. Celá situace vznikla proto, že předsedající pouze znemožnil zastupitelům reagovat na vystoupení občanů. Je to v rozporu se zákonem – stanovisko Ministerstva vnitra (MV) je jednoznačné. Píše se v něm výslovně, že diskuse má být i u bodů, kde se nehlasuje. P. Rut zároveň souhlasí s návrhy na zkrácení lhůty na odpověď.

P. Blažek odpověděl, že proti stanovisku MV v zásadě nic nemá a ani náš jednací řád s ním není v rozporu. Takže změnu nepotřebuje. Otázka je, jak se stavět k bodu vystoupení občanů. U

věcných bodů máme jednacích řád dobře a občané mají právo se diskuse účastnit. Je otázkou, jak přistupovat k bodům, které nejsou číslovaným bodem programu. Nemyslí si, že na to stanovisko jednoznačně reaguje. Je vůbec otázkou, co vlastně připomínky občanů jsou. Vystoupení občanů by se dalo podřadit pod §8, písm.f zákona o hl. m. Praze. Zákon zde stanoví lhůtu na odpověď 60 dnů. Je na zastupitelstvu, jestli by přijalo zkrácení lhůty na odpověď na 30 dní. Nemyslí si zároveň, že na námi diskutovanou otázku reaguje judikatura zmiňovaná judikatura. Věc bude předložena na nejbližší komisi, která se tím bude zabývat. Možná by nebylo špatné předložit dotaz na magistrát a MV, týkající se přímo bodu vystoupení občanů, a zda v jeho případě musí být diskuse.

P. Rut odpověděl, že i nečíslované body jsou předmětem programu. Ve stanovisku se píše i o právu zastupitelů vyjádřit se. Máme ho jako občané i zastupitelé. Nezpochybňuje smysl bodu. Ale na vystoupení občanů máme mít možnost reagovat všichni, nejen část vybraných zastupitelů.

Podle p. Lacigy je materiál zpracován tendenčně. Veškeré úvahy v něm uvedené vedou k tomu, že bod nemá být určen pro vystoupení občanů, ale mají to být interpelace, tj. dotazy na členy rady a případně odpovědi. Nechtě se členové vyjádří, jestli chtějí bod zúžit na interpelace, nebo nechat jako obecnější diskusi. Podle jeho názoru by bod měl být určen pro diskusi na témata, která nastolují občané. Pokud by to byly pouze otázky na členy rady či starostku, pak tam nemusejí zastupitelé vůbec být. To pak postrádá smysl zastupitelské demokracie, která je na diskusi založena. Pokud se zastupitelé přihlásí jako občané, budou moci diskutovat jako občané. Měli bychom říct, jestli diskusi k bodu připustíme, nebo ne. Navíc dosavadní praxe ukázala, že s tím problémy nejsou. Jednou nebo dvakrát předsedající diskusi utnul. A kvůli tomu budeme zkracovat práva občanů.

P. Gemperle odpověděl, že v důvodové zprávě se snažil shrnout argumenty a skutečnosti, které zjistil. Připouští, že by dal přednost pojetí bodu vystoupení občanů jako interpelací. Úprava magistrátu je v tomto dobře propracovaná a dává jasný návod, jak postupovat. Řeší i to, že bod je určen pro občany – zastupitelé mají pro interpelace svůj vlastní bod. Zároveň je i náš bod opravdu určen pro otázky a odpovědi. Pokud by občané chtěli na určité téma vést diskusi, mohou vystoupit v rámci jednání o programu. Byť nemají možnost přímo navrhnout bod jednání, asi by došlo k tomu, že si jejich návrh některý ze zastupitelů osvojí.

P. Blažek diskusi nevnímá jako snahu omezit vystoupení občanů. P. Rut říká, že vystoupení občanů je bod programu. Obecně nikdo nezpochybňuje právo občana vyjadřovat se k projednávaným věcem. Ale to není to, o čem se bavíme. U věcných bodů jednacích řád může upravit pravidla. Umožňuje i odebrat slovo, když občan nemluví k věci. Proto máme bod vystoupení občanů, aby občané mohli říct i něco dalšího, než je na programu jednání zastupitelstva. Nevidí povinnost diskuse, vidí povinnost odpovědi. Znovu navrhuje položit dotaz magistrátu a MV a pak si udělat názor.

P. Bauer reagoval, že osvojení návrhu občana na doplnění programu je běžná praxe na magistrátu. Tady se to nepoužívá. Ale kdyby se na to občané naučili, pak by to problém nebyl. V rámci bodu vystoupení občanů se občan většinou táže jednoho zastupitele. Taky se ale může tázat všech předsedů klubů. Případně všech zastupitelů. Pak se rozvine diskuse do hrozných rozměrů. Neví, jak si s tím poradit. Přimlouval by se nicméně za právo na doplňující dotaz. Je to praxe na magistrátu a málokterý předsedající umožní dotázat se dál.

P. Rut odpověděl p. Blažkovi, že stanovisko MV je jednoznačné. Ptal se i na nečíslované body. Stanovisko se vztahuje i na ně.

P. Blažek upozornil, že stanovisko je právně nezávazné, na což MV samo upozorňuje. Jednoznačné by to bylo, kdyby o věci rozhodl soud. Nicméně k námi diskutované situaci žádný judikát není.

P. Rut uvedl, že i MV odkazuje na judikát. Nechce dále reagovat – cílem bylo ukázat na absurditu toho, že náš předsedající porušuje zákon, stanovisko to potvrdí, a my o tom stejně diskutujeme. Stačí dodržet pravidla jako pro jakýkoliv jiný bod.

P. Gemperle uvedl k dřívějšímu vyjádření pana Blažka, že poskytnutí odpovědi do 30 dnů je kromě magistrátu standardem také ve většině velkých městských částí. Byť to možná zákon nevyžaduje, bylo by vhodné k tomu přistoupit.

K vyjádření p. Ruta uvedl, že dohledané judikáty reagovali ne vyjádření občanů v rámci diskuse o programu a v rámci věcných bodů. Ani v jednom případě s tím nejsme v rozporu. Otázkou ale je, zda se dají vztáhnout i na bod vystoupení občanů.

Dále k p. Lacigovi. Pokud bychom obecně vystoupení občanů pojali jako interpelace, pak to nevnímá jako omezení práv občanů. Naopak lze do rovnou či do budoucna uvažovat o posílení dalšího aspektu věci, to je kvalita případné písemné odpovědi. Mohli bychom se v tomto inspirovat jednacím řádem poslanecké sněmovny, která umožňuje k neuspokojivé odpovědi zaujmout stanovisko.

P. Laciga namítl, že zúžení bodu omezuje možnost vyjádření zastupitelů, což je pro něj podstatné.

P. Blažek k tématu ještě odkázal na zákonnou úpravu (zákon o hl. m. Praze). Program jednání tvoří zastupitelstvo. Občan se může vyjádřit k programu. Orgánem, který řekne, co je v programu, je zastupitelstvo jako takové. Právo vyjadřovat připomínky a stanoviska k projednávaným bodům řeší §8 písm. d) zákona. Ten ale neřeší specifický případ, kterým je vystoupení občanů. Tomu odpovídá §8 písm. f). Zde není smyslem, aby se rozvinula diskuse zastupitelů, ale aby občan dostal odpověď. Právní otázka je, jestli diskuse občanů je projednávaný bod programu. Tedy jestli občané dotvářejí svým dotazem program nebo jestli se rovná o otázku mimo program. Jde opravdu koncept „question time“. Pro občana je cenné, že věc nemusí řešit písemně mimo zasedání. Ale může dostat odpověď od toho, od koho se ptá. Smyslem ale není, aby se diskutovalo mezi zastupiteli. Pojdme se na to dotázat. Podle odpovědi se budou řídit pravidla. Jestli máme vystoupení občanů chápat jako interpelace bez diskuse nebo bod jednání. To je problematika, kterou je potřeba vyřešit. Ze stanoviska toto nečte.

P. Palovský doplnil, že čas vymezený občanům je to, co říkal p. Blažek. Občané mohou říct své stanovisko, přednést problém. Na otázku mohou dostat odpověď. Když k tomu není diskuse zastupitelů, nemyslí si, že zastupitele omezujeme. Zastupitelé jsou preferované osoby. Mají právo vytvořit bod, o tom se bude jednat. Občan toto právo nemá. Kdokoliv ale může říct ano, toto je problém, na příští zasedání to navrhnou.

P. Laciga navrhl, abychom přestali teoreticky diskutovat. Měli bychom jednat, jestli chceme s občany diskutovat nebo ne. Měli bychom vyjádřit vůli, jestli zastupitelé mají mít právo vystupovat k příspěvkům občanů.

P. Rut odpověděl, že diskuse by měla být otevřena jako v každém jiném bodě. Vystoupení občanů budeme chápat jako úvodní slovo, po všech vystoupeních by měla proběhnout diskuse.

P. Laciga s tímto konceptem nesouhlasí. Je toho názoru, že diskuse by naopak měla proběhnout po každém příspěvku.

Následně proběhla diskuse k usnesení. Kromě schválených částí navrhl p. Rut doplnit ještě část III ve znění uvedeném níže. Hlasování proběhlo o jednotlivých částech.

Hlasování o návrhu p. Ruta:

VOR vyzývá předsedajícího, aby respektoval zákon a otevřel diskusi v každém bodě včetně bodu vystoupení občanů.

Výsledek hlasování 3/0/4, p. Gemperle, p. Bělaška, p. Mysliveček, p. Palovský se zdrželi – návrh nebyl přijat.

Začátek zasedání:

16:00

Konec zasedání:

18:00

Ověřovatel: RNDr. Radomír Palovský, CSc

Předseda: Mgr. František Gemperle, Ph.D

Tajemnice: Lenka Sloupová