

Městská část Praha 5

Zápis z 51. zasedání Výboru pro územní rozvoj dne 01.03.2022

Přítomni:

Ing. arch. Zuzana Hamanová, Bc. Lukáš Herold, JUDr. Tomáš Homola, Bc. Tomáš Hron, Ing. Milan Kryl, Ing. Zdeněk Laciga, RNDr. Radomír Palovský, CSc., Ing. Pavel Richter,

Omluveni:

Ing. arch. Barbora Jobová, Kateřina Poláková, Bc. Martin Slabý

Hosté:

Ing. arch. Jan Lepša, paní Mrázová, Ing. M. Beránek (předseda výboru SVJ Högerova)

Program:

č.	Bod jednání	Rozhodnutí	číslo usnesení
1.	Schválení programu z 51. zasedání VUR ze dne 01.03.2022	Schváleno	VÚR/51/1/2022
2.	Schválení zápisu z 50. zasedání VUR ze dne 01.02.2022	Schváleno	VÚR/51/2/2022
3.	Volba ověřovatele zápisu z 51. zasedání VUR ze dne 01.03.2022	Schváleno	VÚR/51/3/2022
4.	"Urbanistické studie – Triangl Högerova, Štěpařská, K Barrandovu"	Schváleno	VÚR/51/4/2022
5.	Různé 1_Veřejné jednání o návrzích změn vlny 10 ÚP SÚ HMP (Z 3108/10) 2_Informace o průběhu pořizování nového územního plánu hl. m. Prahy – Metropolitního plánu 3_Metodika spoluúčasti investorů na rozvoji infrastruktury	Bere na vědomí	

Městská část Praha 5
51. zasedání Výboru pro územní rozvoj
konané dne 01.03.2022
Číslo usnesení: VÚR/51/1/2022

1. bod programu

Předkladatel: Ing. arch. Zuzana Hamanová, předsedkyně Výboru pro územní rozvoj

Schválení programu z 51. zasedání VUR ze dne 01.03.2022

Výbor pro územní rozvoj

I. Schvaluje

1. program z 51. zasedání VÚR ze dne 01.03.2022.

Poměr hlasování: 7/0/0

(Bc. Lukáš Herold není přítomen při hlasování)

Městská část Praha 5
51. zasedání Výboru pro územní rozvoj
konané dne 01.03.2022
Číslo usnesení: VÚR/51/2/2022

2. bod programu

Předkladatel: Ing. arch. Zuzana Hamanová, předsedkyně Výboru pro územní rozvoj

Schválení zápisu z 50. zasedání VUR ze dne 01.02.2022

Výbor pro územní rozvoj

I. Schvaluje

1. zápis z 50. zasedání VÚR ze dne 01.02.2022.

Poměr hlasování: 7/0/0

(Bc. Lukáš Herold není přítomen při hlasování)

Městská část Praha 5
51. zasedání Výboru pro územní rozvoj
konané dne 01.03.2022
Číslo usnesení: VÚR/51/3/2022

3. bod programu

Předkladatel: Ing. arch. Zuzana Hamanová, předsedkyně Výboru pro územní rozvoj

Volba ověřovatele zápisu z 51. zasedání VUR ze dne 01.03.2022

Výbor pro územní rozvoj

I. Volí

1. Ing. Pavla Richtera ověřovatelem zápisu z 51. zasedání VÚR ze dne 01.03.2022.

Poměr hlasování: 7/0/0

(Bc. Lukáš Herold není přítomen při hlasování)

Městská část Praha 5
51. zasedání Výboru pro územní rozvoj
konané dne 01.03.2022
Číslo usnesení: VÚR/51/4/2022

4. bod programu

Předkladatel: Ing. arch. Zuzana Hamanová, předsedkyně Výboru pro územní rozvoj

"Urbanistické studie – Triangl Högerova, Štěpařská, K Barrandovu"

Výbor pro územní rozvoj

I. Bere na vědomí

1. prezentaci "Urbanistické studie – Triangl Högerova, Štěpařská, K Barrandovu", zprac. ARCHUM Architekti, s. r. o., dat. 02/2022.

II. Doporučuje RMČ

1. souhlasit s upraveným návrhem na pořízení změn ÚP SÚ HMP č. Z 3552 a č. Z 3553 dle aktuální podkladové studie "Urbanistické studie – Triangl Högerova, Štěpařská, K Barrandovu", zprac. ARCHUM Architekti, s. r. o., dat. 02/2022.

III. Požaduje

1. v návaznosti na předloženou studii "Urbanistické studie – Triangl Högerova, Štěpařská, K Barrandovu" a dle výsledků zhodnocení modrých zón a potřeb parkování v oblasti Barrandova, detailně řešit v dalších stupních projektové přípravy lokalitu vjezdu - "brány" do sídliště z ulice K Barrandovu, a to po obou stranách Lamačovy ulice.
2. vypracovat studii zkapacitnění křižovatky Lamačova - Slavínského x K Barrandovu s důrazem na výsledné posílení výjezdu z Lamačovy a Slavínského ulice a vybranému dopravnímu řešení studii "Urbanistická studie – Triangl Högerova, Štěpařská, K Barrandovu" přizpůsobit, bude-li s ním v rozporu.

Poměr hlasování: 8/0/0

Diskuse:

Ing. arch. Šimon Vojtík, Ph.D. (ARCHUM ARCHITEKTI, s. r. o.): představení projednávaného materiálu, navazuje na studii atelieru A-69 architekti, s. r. o. „Studie Nový Barrandov 2020“, popis koncepce - 2 základní pěší osy, veřejná prostranství, popis sítě obsluhy, brána do Barrandova, záměr PVS, popis území dotčeného žádostí o změnu (jako podklad), připomínky a úpravy v území (přesun MŠ, Benzina, dopravní řešení – nájezdové úhly, prostorové řešení), informace o hlavních kapacitách, požadavky na media, placené zóny parkování, resp. saturování parkovacích stání (Lamačova, Štěpařská), vytvoření zóny 30 km/h, popis návrhu MZI (zeleň a sadové úpravy), režim modro zelené infrastruktury, porovnání bilancí návrhu oproti stávajícímu ÚPn.

Z. Hamanová: vyzvala ke komentářům.

M. Kryl: dotaz k závaznosti materiálu, co z něho vyplývá, poznámka k rozporu s generelem dopravy MČ s ohledem na jeho 3 opatření, upozornění na možný vznik dopravního kolapsu plynoucí z navrhované hustoty území, pozitiva návrhu v dobře rozvrženém funkčním uspořádání, v dosažené prostupnosti území, v návaznosti na podrobnější popis připravovaných záměrů konstatování že se jedná o podklad ke změně ÚPn (neschvalují se „domečky“).

Z. Hamanová: poznámka ke křižovatce Lamačova, K Barrandovu, týkající se detailnějšího přeřešení, poznámka ke stabilizaci a snížení hustoty zástavby.

Z. Laciga: přiklání se k názoru Ing. Kryla, z hlediska navrhovaných kapacit připomínka k fungování dopravních vztahů, dotaz ke kapacitám, resp. navýšení počtu rezidentů.

Š. Vojtík: v území které podléhá změně ÚPn nárůst cca o 1500 obyvatel, v nezměnové části cca 3000 obyvatel, suma 4500 (nárůst cca 850 vozidel).

Z. Laciga: nutno věnovat pozornost.

Z. Hamanová: požadavek uvést do souladu s generelem dopravy.

L. Vacek: jedná se o nezávažný rozpor, lze řešit optimalizací veřejné dopravy, zhotovitel doplní v rámci požadovaných připomínek, kladné hodnocení vybavenosti území, dostatečně reaguje na deficit parkovacích stání, po schválení lze studii řešit hledáním dalších nových kapacit v předmětném území (možnost dalšího upřesňování).

Š. Vojtík: koordinace s Odborem dopravy MČ, zastávka MHD Štěpařská, kladné hodnocení ze strany ROPIDU, posílení vazeb MHD v lokalitě záměru brány do Barrandova, z hlediska dopravních vazeb prověření křižovatky K Barrandovu a Lamačova.

Z. Doležal: kladné hodnocení studie z hlediska stabilizace území, doplnění vybavenosti, pořizování studie z důvodu obav dopadů platnosti Metropolitního plánu na území.

M. Kryl: problematika provozu stávajícího pěšího podchodu pod komunikací K Barrandovu v souvislosti s provozem obchodního zařízení na nároží K Barrandovu a Slavinského, resp. náměstí na otočení rampy ve prospěch logické pěší vazby ze směru od sídliště Barrandov.

Š. Vojtík: studie reaguje na cíle v území a zohledňuje přirozené trasy v lokalitě.

Ing. M. Beránek (předseda výboru SVJ Högerova): argumentace vysokým provozem automobilové dopravy v rámci sídliště Barrandov ve špičkách a v době kritických situací na Barrandovském mostě v současné době a uvedení této problematiky do souvislosti s připravovanou urbanizací a jejími dopady na území z hlediska nárůstu počtu vozidel, obava ze zahlcení sídliště a kolapsu dopravy.

Š. Vojtík: podrobné vysvětlení představené koncepce z hlediska pěších vazeb a návrhu parkovacích stání v území dokumentované též na návrhu řešené dopravní prostupnosti území.

M. Beránek: poznámka k návrhu společnosti Metrostav Development v souvislosti s realizací služeb.

Z. Hamanová: není předmětem projednání řešení detailu jednotlivých záměrů.

Akad. arch. J. Lepša (IPR): kladné hodnocení představené studie a na pravou míru uvedl, v jakém měřítku se urbanistická studie projednává, přičemž podrobnější a detailnější řešení území bude pokračovat v následných krocích.

L. Vacek: předmětem řešení studie jsou změnové plochy, vše ostatní a vybavenost jsou podpůrným doplňujícím materiálem.

Mrázová (veřejnost): kritický postoj k rozsahu stávajících veřejných a zelených ploch na území sídliště Barrandov včetně neřešené dopravy v klidu, obava z dopadu navrhované zástavby na kvalitu veřejných prostranství.

Š. Vojtík: podrobné představení studie v části veřejných prostranství jako vyvážené koncepce mezi objemem navrhované zástavby a různých typů navrhovaných rekreačních ploch v řešeném území s opakovaným důrazem na prostupnost území (v příčném i podélném směru).

Z. Hamanová: koncepce fungujících veřejných prostranství je nedílnou součástí každé studie, v blízkosti Prokopské údolí a Chuchelský háj, v přípravě okružní park jako součást postupně naplňované studie Nový Barrandov 2020.

J. Lepša: lokalitu Barrandova považuje z hlediska množství ploch pro rekreaci za dostatečně saturované
Mrázová: považuje stav Prokopského údolí v letních měsících za alarmující (kapacitní vytížení).

on-line:

Krátký (zastupitel): poukaz na poškození tzv. Zlatého horizontu v souvislosti s případnou realizací záměru brány do Barrandova, dotaz na sportovní halu s parkovacím domem.

Š. Vojtík: realizace dostatečných kapacit parkovacích stání na povrchu, řešení nad rámec PSP v podzemí navrhovaných objektů (parkovací dům se nerealizuje).

Z. Hamanová: HMP vlastní území u Štěpařské ulice, které předpokládá využít pro dostupné bydlení.

M. Kryl: poznámka k projevům nevole stran občanů k představenému materiálu, primárně se jedná o projednání funkčních ploch, a nikoliv o diskusi nad jednotlivými stavebními záměry.

on-line:

Hřebíček (veřejnost): souhlasí se všemi formulovanými námitkami, neztotožňuje se s výškovým uspořádáním navrhované brány do Barrandova.

Z. Hamanová: koncepce výškové dominanty navazuje na koncept studie ateliéru A69, poznámka: nedochází k narušení Zlatého horizontu, neboť ten se nachází ve směru na Slivenec.

on-line:

Kocman (veřejnost): z environmentálního pohledu je nutné obyvatelům Barrandova zajistit dostatečný standard, 2 věže považuje za problematické z hlediska fungování v daném místě (bezpečnost, doprava).

Z. Laciga: poděkoval občanům, že se problematikou územního rozvoje zabývají včetně účasti pí. Mrázové na zasedání, připomínka výstupů sportovní komise, týkající se deklarování dostupnosti sportovní plochy do 5 minut chůze od bydliště (fotbal, cyklistika, in-line apod.), negativní vymezení se vůči bráně do Barrandova (v souvislosti s dobrým fungováním města).

Š. Vojtík: znovu podrobný popis navrhované veřejné vybavenosti včetně vysvětlení průběhu pěších tras, popis jednotlivých hřišť a parků na trasách navrhovaných pěších os včetně jejich kategorizace a využití pro občany Barrandova.

Městská část Praha 5
51. zasedání Výboru pro územní rozvoj
konané dne 01.03.2022
Bere na vědomí

5. bod programu

Předkladatel: Ing. arch. Zuzana Hamanová, předsedkyně Výboru pro územní rozvoj

Různé

1 Veřejné jednání o návrzích změn vlny 10 ÚP SÚ HMP (Z 3108/10)

2 Informace o průběhu pořizování nového územního plánu hl. m. Prahy – Metropolitního plánu

3 Metodika spoluúčasti investorů na rozvoji infrastruktury

Výbor pro územní rozvoj

I. Bere na vědomí

1. informaci o veřejném jednání o návrzích změn vlny 10 ÚP SÚ HMP vč. vyhodnocení vlivů změn na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), které se bude konat dne 18.03.2022 od 10:00 hod., z důvodu krizových opatření souvisejících s výskytem koronaviru, prostřednictvím on-line streamované videokonference na internetové adrese <https://vimeo.com/672300590/10210abbd3> (termín pro uplatnění písemných připomínek je 25.03.2022 včetně).
Na území Prahy 5 bude projednáván návrh změny č. Z 3108/10.
2. informaci o veřejném vystavení upraveného návrhu MPP po společném jednání v prostorách CAMPu, v areálu Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy na Karlově náměstí na Praze 1, v termínu od 26.04.2022 do konce 06/2022.
3. informaci o "Metodika spoluúčasti investorů na rozvoji území hl. m. Prahy".

Diskuse:

Bod 1.:

L. Vacek: představení změn s dlouhodobou podporou.

M. Kryl: ověření lokace, podmínka zachování protihlukové stěny.

Bod 2.:

Z. Hamanová: téma upraveného návrhu Metropolitního plánu, v roce 2018 celkem 467 připomínek k návrhu MPP (z toho 443 zásadních připomínek), 59 systémových a 408 ke konkrétním lokalitám MPP na území MČ Praha 5 (připomínkováno 78 lokalit z celkových 84 lokalit na území MČ Praha 5).

L. Vacek: očekává se zapracování připomínek ze strany zhotovitele, následuje zahájení činnosti pracovní skupiny, VÚR se bude zabývat tím, co bylo splněno.

Bod 3.:

L. Vacek: MHMP schválil 27.01.2022, MČ Praha 5 již předmětnou úpravu užívá, nyní implementace metodiky, MČ je v užívání metodiky progresivnější.

Z. Hamanová: nutnost porovnání metodik, výhodnosti.

T. Homola: MHMP se při přepočtu nachází v detailu, neimplementovat.

Z. Laciga: je implementace povinností?

Z. Hamanová: obecně se jedná o doporučení, jde o předvídatelnost rozhodování obce.

T. Homola: parametr velikosti území, celoměstský význam od 30 tis. m², Barrandov velikostí spadá pod MHMP, nicméně v daném případě spadá pod MČ jakožto pilotní vzorový příklad (třístranná smlouva, v ostatních případech už jen dvoustranné).

Začátek zasedání:

15:00

Konec zasedání:

17:00

Ověřovatel:

Ing. Pavel Richter

Ing. arch. Zuzana Hamanová, předsedkyně

Zapsala:

Bc. Eva Stoklasová, tajemnice