

Městská část Praha 5

Zápis z 3. zasedání Dopravního výboru dne 15.02.2023

Přítomni:

Svatopluk Bartoň, Ing. Savina Finardi, Ph.D., Ing. arch. Barbora Jobová, Mgr. Jan Klusoň, JUDr. Milan Kostohryz, Ph.D., Ing. Jan Panenka, Ing. Alena Rybičková, Ph.D., Ing. Čestmír Stárek, Radek Vokřál

Omluveni:

Hosté:

Radka Šimková, Lukáš Vacek, Štěpán Rattay, Ivan Růžička, Pavel Peterka, Milan Tikal

Program:

č.	Bod jednání	Rozhodnutí	Číslo usnesení
1.	Schválení programu 3. zasedání VYDO dne 15.02.2023	Schváleno	VYDO/3/1/2023
2.	Volba ověřovatele zápisu z 3. zasedání VYDO ze dne 15.02.2023	Schváleno	VYDO/3/2/2023
3.	Schválení zápisu z 2. zasedání VYDO ze dne 18.01.2023	Schváleno	VYDO/3/3/2023
4.	"Radlická radiála, Praha 5"	Schváleno	VYDO/3/4/2023
5.	"ZPS, Praha 5 v k. ú. Smíchov"	Schváleno	VYDO/3/5/2023
6.	"Křižovatka ulic Musílkova x Pod Školou, Praha 5"	Schváleno	VYDO/3/6/2023
7.	"Parkování návštěvníků zdravotnického centra Václavka, Praha 5"	Schváleno	VYDO/3/7/2023

Městská část Praha 5
3. zasedání Výboru dopravního
konané dne 15.02.2023
Číslo usnesení: VYDO/3/1/2023

1. bod programu

Předkladatel: JUDr. Milan Kostohryz, Ph.D., předseda Výboru dopravního

Schválení programu 3. zasedání VYDO dne 15.02.2023

Výbor dopravní

I. Schvaluje

1. program 3. zasedání VYDO ZMČ Praha 5 ze dne 15.02.2023.

Poměr hlasování: 8/0/0

(Ing. arch. Barbora Jobová není přítomna při hlasování)

Městská část Praha 5
3. zasedání Výboru dopravního
konané dne 15.02.2023
Číslo usnesení: VYDO/3/2/2023

2. bod programu

Předkladatel: JUDr. Milan Kostohryz, Ph.D., předseda Výboru dopravního

Volba ověřovatele zápisu z 3. zasedání VYDO ze dne 15.02.2023

Výbor dopravní

I. Volí

1. Svatopluka Bartoně ověřovatelem zápisu 3. zasedání VYDO ZMČ Praha 5 ze dne 15.02.2023.

Poměr hlasování: 7/0/1

(Ing. arch. Barbora Jobová není přítomna při hlasování)

Městská část Praha 5
3. zasedání Výboru dopravního
konané dne 15.02.2023
Číslo usnesení: VYDO/3/3/2023

3. bod programu

Předkladatel: JUDr. Milan Kostohryz, Ph.D., předseda Výboru dopravního

Schválení zápisu z 2. zasedání VYDO ze dne 18.01.2023

Výbor dopravní

I. Schvaluje

1. zápis z 2. zasedání VYDO ZMČ Praha 5 ze dne 18.01.2023.

Poměr hlasování: 7/0/1

(Ing. arch. Barbora Jobová není přítomna při hlasování)

Městská část Praha 5
3. zasedání Výboru dopravního
konané dne 15.02.2023
Číslo usnesení: VYDO/3/4/2023

4. bod programu

Předkladatel: JUDr. Milan Kostohryz, Ph.D., předseda Výboru dopravního

"Radlická radiála, Praha 5"

Výbor dopravní

I. Doporučuje

1. aby pro oblast Botanica byla sledována varianta "C" (kompletní zakrytí), kterou MČ Praha 5 dlouhodobě požaduje, viz usnesení Rady MČ Praha 5 č. RMČ/11/272/2019 ze dne 15.03.2019.

Hlasování 9/0/0

II. Konstatuje

1. že pro oblast MÚK Butovice představuje nově zpracovaná varianta "BC" zásadní zlepšení a doporučuje ve shodě s vyjádřením IPR Praha, č. j. 13859/22 ze dne 16.12.2022 tuto variantu sledovat při dalším projednávání záměru.

Hlasování 8/0/1

III. Doporučuje

1. aby byla provedena opatření, která zamezí tranzitu IAD z centra přes ulice Jinonická/Peroutkova – Karlštejnská na radiálu, např. odstranění rampy z ulice Karlštejnská na radiálu nebo jednosměrnost ulice Klikatá atp.

Hlasování 7/0/2

2. aby souběžně s přípravou radiály probíhaly přípravné práce na zklidnění dopravy v ulicích, kde jsou očekávány poklesy intenzit dopravy (zejména ulice Plzeňská, Vrchlického, Jinonická, Peroutkova, Radlická, K Barrandovu) a to tak, aby zklidňující opatření mohla být realizována současně se zprovozněním radiály.

Hlasování 5/1/3

3. aby byla provedena možnost zkapacitnění napojení radiály na Městský okruh ve směru Barrandovský most dvěma jízdními pruhy.

Hlasování 8/0/1

Poměr hlasování: 8/0/1

Diskuse:

Kostohryz: Naším úkolem je, se k navrženým variantám řešení Radlické radiály, vyjádřit. Minule jsme shlédli prezentaci, kde jsme posuzovali zejména dvě oblasti: u sídliště Botanica a kolem stanice metra Nové Butovice. Můžeme se vyjádřit postupně k oběma úsekům. Varianty se liší zejména v přemostění, varianta C je nejradikálnější: navrhuje kompletní tunel. V roce 2019 se k návrhu městská část vyjadřovala v usnesení, které podpořilo variantu C. Hlavní rozhodnutí bude na městě, které je investorem stavby.

Paněnka: V roce 2019 jsem podklad na radu předkládal já. Bylo v textu usnesení: nejlépe zakrytí. Ve studii zde byly tehdy tři varianty. Úplné zakrytí nebylo prioritou, ale jakýmsi nejlepším řešením. Záleží na okolnostech, např. na penězích.

Dušek: (zastupitel MČ) řeší se spoustu vylepšení, celá řada variant. Nezaregistroval jsem jakousi shrnující tabulku, ve které by laické veřejnosti byly vysvětleny výhody variant. Pane předsedo, nemůžete iniciovat vytvoření takovéto shrnující tabulky. Co znamená přijetí takové jedné varianty. Legislativně, přijetí změny ÚP, EIA a v neposlední řadě ekonomicky (aspoň odhadem, predikovatelně). Z toho se odvíjí pozice investora, Hl.m. Prahy (nebude zohledňovat veškeré zlepšovací návrhy MČ Praha 5). Některé návrhy jdou za rámec možností.

Kostohryz: To jsou správné otázky, které si tu klademe všichni. Prosím o komentář pánů projektantů, zda je reálné něco takého zpracovat?

Merta: Technická studie v úseku MÚK Bucharova, Butovická 3 varianty a v úseku MÚK Řeporyjská navrhla ve výsledku 4 varianty. 3+4 varianty jsou vzájemně kombinovatelné, vzniká možnost 12 variant řešení. Studie vše popsala technicky a provedla nějaké základní zhodnocení i ve finančních parametrech pro srovnání, ale jenom ve vztahu k technickému řešení. Studie se nezabývala procesními důsledky ve vztahu k probíhajícímu ÚŘ, změnám ÚP a EIA. Nepochybně lze takovou analýzu provést.

Kostohryz: Procesní posouzení by zřejmě nastalo po shrnutí všech vyjádření z MČ a z IPR Praha.

Merta: Procesy nejsou nějakou podrobnou analýzou zpracovány. Nepochybně existují neveřejné pracovní materiály. Zpracování materiálu pro kombinaci 12 řešení by bylo zavádějící (je dobré zúžit výběr). Varianty se chovají ve vztahu k ÚP a EIA podobně.

Butovič (ČVUT a projektant tunelového řešení, SATRA) Chtěli byste tabulku pro všechny změny, které na tomto projektu v celé délce Radlické radiály nastaly?

Dušek: Ano pro celek. Co to znamená oproti na SÚ projednávané variantě ve stupni DÚR: o kolik se vše pozdrží, finančně prodraží...

Butovič: Zpracovat to lze a je to nemálo práce. Je potřeba prodiskutovat s odborem investičním HMP.

Merta Odbor ochrany prostředí je kompetentní pro proces EIA a Odbor územního rozvoje je kompetentní pro výklad ÚP. Musí ovšem vzniknout dokumentace a vznést dotaz na verifikaci dle §21.

Mašek (člen spolku): Výstupem z dnešního jednání by měl být výběr variant, které se nejvíce líbí? Pokud neexistuje matrice pro hodnotící kritéria výhodnosti těch jednotlivých variant. Pak lze výběr varianty bez znalosti všech aspektů doplnit slovy „dle obrázků“.

Kostohryz: Vy to nazýváte „obrázky“. Jsme v situaci, kdy nás město požádalo o názor na technické řešení dle studie. Nejsme žádáni o zhodnocení procesní náročnosti, nejsou v tuto chvíli na to zpracovány podklady.

Butovič: Varianta se nejprve dopracuje, aby mohla být předložena k verifikaci.

Mašek: Nemůže se stát, že půjdeme slepou uličkou? Chtěl bych požádat, abychom šli moderní cestou a neposuzovali tedy varianty, které jsou horší pro své okolí. Podíval bych se na to zakrytí, jestli je to tedy zcela zásadní rozdíl.

Panenka: Bavíme se o zakrytí v Butovicích, kde jsou 3 varianty. Varianta prostřední je zřejmě neschůdnější. Neměnila by se EIA. Kdysi byla celá radiála vyčíslena na 14 miliard, nyní se pohybujeme v úplně jiných dimenzích. Pak se budeme soustředit na propojení Butovického a Jinonického tunelu. Pak se spustíme dolů a vyřešíme Jinonickou křižovatku.

Kryl: Budeme se bavit o variantách (o obrázcích), které se nám líbí, anebo o důsledcích, které to znamená. Jak se bavím s lidmi a setkávám se s Hříbem a Scheinherrem a dalšími na magistrátu apod. - Rozhodování není o tom, co se nám líbí. Pokud si definujeme cílový stav (aby to bylo v okolí přijatelný a funkční), tak se na výběru vcelku shodneme. Spor je o tom, jak k tomu cíli dojít a postavit dílo co nejdříve. Musíme si stanovit priority a o čem rozhodujeme. Cesty jsou dvě: nechat běžet stávající projekt s paralelními změnami (kterých chceme dosáhnout), anebo projekt (jak je přerušeno k doplnění „vyjadřovaček“) nahradit novým zlepšeným projektem i za cenu prodloužení o nějaké roky. Dle IPR Praha jsou úseky, kde bude nutná změna ÚP.

Šimková: (zastupitel MČ) Stavba ovlivní generace. Zda se vše pozdrží o rok, nehraje roli. Víte, jak to je s těmi změnami. Změní se garnitura na magistrátu a zase vše začne od znovu.

Kryl: Možným kompromisem je uzavřít smlouvu s magistrátem a s investorem, jak má cílový stav vypadat a jakou procesní cestou k tomu dojít.

Kostohryz: Technickou. Ty procesní věci nemáme podloženy podklady, nemůžeme tedy o tom rozhodnout (i ve shodě s panem Duškem). Proto navrhuji se soustředit na věcnou stránku, legislativní věci neřešit. Jak říkali páni projektanti: tyto procesní záležitosti se budou nadále prověřovat.

Panenka: Už je to ve fázi, kdy se zjišťují opatrovnictví, komu patří pozemky aj. Projekt se nedá přerušit, jinak se vše bude dít od znova, s tím, že dojdeme opět do stejného bodu (chceme, aby to bylo funkční, pěkný atd. a všichni byli spokojeni).

Šimková: To je hezké, že si všichni řekneme, aby to bylo maximálně zakryté. Cíl že je stejný a že tu rozhodujeme, zda k tomu dojdeme dříve, anebo později. Schválena bude jakákoliv varianta a pak budou probíhat nějaké změny. Z mé právní praxe si myslím, že ta vůle ke změnám po schválení už nebude taková. (Nebudou finance, obmění se garnitura.). Nejde o marginální otázku, pasivní přístup není vhodný.

Mašek: Vy jste měla dopis, který psal spolek panu Kostohryzovi a panu Láskovi. Je tu ideový návrh předložení memorand, která potvrdí stávající garnitura na „pětce“ a na magistrátu a případná opozice. Bojíme se, že se to změní, že odsouhlasené změny budou smeteny pod stůl.

Panenka: Mluvílo se o dopise spolku, který členové výboru tedy nedostali.

Mašek: Spolek Za přívětivé Jinonice psal dopis, kde jsme reagovali na průběh minulého jednání a kde jsme poukazovali na věci, které se nám nezdály úplně košer. Kladli jsme si otázky: Jsou statistiky, jsou přehledy (zmíněno panem Duškem) o vyvolaných nákladech apod. mělo to být podstoupeno všem členům.

Kostohryz: Šlo to přes podatelnu a mělo to být distribuované, jako ke členu výboru. Já ten dopis rozešlu.

Butovič: Věcně. Velká část z vás bude nejraději, pokud dojde k úplnému zakrytí (dle stanoviska MČP5 z minulosti). Zakrytí znamená tunel a ten zas energie a údržba v hodnotě mnoha milionů ročně. Jde o mandatorní výdaje, kterých se město už nikdy nezbaví. Tyto náklady rostou Praze všude. Soustava mostů v délce do sto metrů má náklady výrazně menší. Provozní náklady jsou v součtu větší, než je samotná investice při výstavbě.

Kostohryz: Otázku financí bude řešit magistrát. Návrh usnesení pro oblast Botanika sledujeme variantu C.

Panenka: Dávám protinávrh se slovem nejlépe s odkazem na předchozí usnesení.

Kostohryz: Došlo k zásadnímu zlepšení projektu v oblasti MÚK Nové Butovice. Estakáda je v úrovni střechy Jinonického zámku. IPR podpořil nové řešení (výrazně lepší). Jde o dopracovanou variantu BC. V současné době jako zkratka na dálnici D5 je trasa po ulicích Peroutkova, Jinonická, Karlštejnská. Napojení ve variantě BC je zachováno, na rozdíl od některých jiných variant. Jaká jsou opatření k přerušení této tranzitní vazby z centra (odstranění nájezdové rampy, značení jednosměrnosti)?

Merta: Ten vztah tam je ve všech variantách (ve variantě B je veden po jiné ulici). Je to zásadní zásah do projektování, i když by šlo o doporučení na prověření, anebo přijetí opatření. Nechci komentovat jednosměrnost Klikatě. (Jako bod do usnesení to nepatří). Neuráží mne uvedené příklady, určité tranzitní dopravy prověříme. Těch věcí, které na to mohou reagovat je více.

Kostohryz: U metra Butovice (kolem Jinonického zámku) je snahou prověřit zakrytí i této části. Nová páteřní komunikace podél FK Motorlet v blízkosti zástavby historické návsi – doporučení k posunu dále od obytné části. Jde o urbanistické prověření, jak by se zde zástavba chovala.

Merta: Jde o dvě nesouvisející věci. Jaké lze provést zakrytí.

Butovič: Nerozumím, co je zakrytí MÚK Butovice.

Kostohryz: Prostor mezi komunikacemi by měl být tunelem v blízkosti mimoúrovňového křížení, Radlická radiála by měla být na terénu.

Merta: Prověřit se může leccos. Může být negativní průkaz, anebo řešení jako „mezi“. Bojím se slova „kompletního“. Musí se projít nad metrem po terénu. Šlo by tedy o tunel nad terénem. Nemusí jít o zakrytí, ale takové řešení, které umožní vyšší ochranu území.

Butovič: Není to myšleno mezi MÚK Butovice a MÚK Řeporyjská (mezi portálem Butovického tunelu a MÚK Řeporyjská). Dostáváme se k variantě „najeď do tunelu na Zlíchově a vyjeď na Rozvadovskou spojku“. Formulace pro MÚK Butovická mi přijde naprosto neurčitá.

Kostohryz: Od portálu potenciálního tunelu Botanica...

Merta: Bod usnesení, které něco naprojektovalo. Lze doporučit: Navrhnout řešení, které zajistí vyšší ochranu území.

Butovič: ...Po portál tunelu Butovice. Vymazat oblast v okolí MÚK Butovice.

Panenka: Zde se opět prodlužuje doba na zpracování nové studie, kterou zde tímto zadáváme. Studie, kterou zadával pan Scheinherr jsme viděli po dvou letech. Jde o oddalování věcí, které jsou potřeba.

Bude také potřeba nově zjistit majitele a zajistit jejich souhlas s nově vedenou páteřní komunikací kolem FK Motorlet.

Kostohryz: Nebude. Dosud se souhlas majitelů neprověřoval (o zdržení nejde). Předcházíme tím problémům při povolování stavby. Jde o sedlácké rodiny, které tam bydlí staletí.

Panenka: Stačí malý pozemek, který to zablokuje.

Merta: Studie je takový hybrid mezi technickou a urbanistickou studií. Není zde rozčleněno, co je investicí Radlické radiály a co je pouze jako doprovod toho okolí. Konkrétně tato komunikace s radiálou vůbec nesouvisí. Urbanistická studie se neprojednává s vlastníky. Jde o územně plánovací dokumentaci, která má svůj režim. Ta komunikace není součástí dopravního systému Radlické radiály, po komunikaci se do radiály nenajíždí.

Kostohryz: Doporučení k vybudování kvalitní vazby ve formě „cykloládnice“ zejména ve směru na Jihozápadní Město a dále ve směru Prokopského údolí a Vidoule. Pokud vznikají nové komunikace, je možné situace využít a umístit zde cyklistickou infrastrukturu. Vznikají ne příliš oblíbené cyklopruhy ve vozovce, jde tedy o to vybudovat stavebně oddělenou stezku určenou výhradně pro cyklisty.

Jobová: Navrhují, aby tento bod, a i ten následující, byl přesunut na další naše jednání, kde bychom tomuto věnovali samostatný čas. Jde o poměrně rozsáhlou problematiku, kterou bych nespojovala s touto prezentací.

Panenka: To kreslil Váš kolega Scheinherr. Také si myslím, že to na dnešní jednání nepatří.

Kostohryz: Doporučení ke zklidnění přilehlých ulic v předstihu, kde jsou očekávány poklesy kapacit. Plzeňská Vrchlického, Jinonická, Peroutkova, K Barrandovu by byla zklidněna současně se zprovozněním Radlické radiály. Ta by měla vyřešit všechny dopravní problémy dle slibů reprezentace. Zkušenost se zprovozněním tunelu Blanka je, že dojde k dílčímu poklesu průjezdů na povrchových komunikacích, ale po jisté době dojde k dorovnání na uvolněné ulice. Na Motolské údolí máme hotovou studii, zklidnění je navrženo pro oblast Jinonic, na ostatní ulice pamatováno není.

Butovič: Na komunikační síť se mají projevit pozitivně změny po dokončení radiály, to nechci zpochybňovat. Rovněž nepopírám, že Praha zaspala po zprovoznění Blanky v zavedení opatření v uliční síti. Popírám, že by se doprava na síť vrátila. (Na ulicích Argentinská, Veletržní k navýšení dopravy nikdy po otevření Blanky nedošlo). Roční variace dopravy tam jsou. Pro případ uzavření tunelu je doprava převedena na povrch, a pak ten jízdní pruh chybí.

Panenka: Na Malé Straně byl cíl dosáhnout 7000 vozidel a toho již bylo dosaženo, doprava se znatelně zklidnila.

Růžička: Ulice Jinonická a Peroutkova jsou již nyní ve studii a TSK je připravuje zrekonstruovat.

Kostohryz: V roce 2019 ČVUT zpracovala studii, která identifikovala jako jedno ze slabších míst napojení radiály na Barrandovský most (kam má proudit 90 % dopravy z radiály). Je technicky obtížné doplnit jeden jízdní pruh.

Merta: Není žádná oficiální dokumentace, která by se projednávala. Je tedy vhodné toto místo prověřit. Nepředjímám přijatá opatření. Studie ČVUT zhodnotila místo jako rizikové, ne jako nefunkční.

Panenka: Pan Kumpošt zhodnotil potřebu zkapacitnění Barrandovského uzlu, což se řeší ve čtvrté etapě rekonstrukce (doplní se přemostění Modřanské a dokončení 511 – bude v předstihu).

Kryl: Jde o rozdílné problémy – rampa přes Barrandovský most (zpracovává se DÚR) a pan předseda upozorňuje na výjezd z tunelu, kde už jsou portály v podstatě hotové. Přidání pruhu bude obtížné.

Městská část Praha 5
3. zasedání Výboru dopravního
konané dne 15.02.2023
Číslo usnesení: VYDO/3/5/2023

5. bod programu

Předkladatel: JUDr. Milan Kostohryz, Ph.D., předseda Výboru dopravního

"ZPS, Praha 5 v k. ú. Smíchov"

Výbor dopravní

I. Doporučuje

1. úpravu současného projektu ZPS, Praha 5 v k. ú. Smíchov (rozšíření modrých zón) včetně časové platnosti.
2. Odboru správy veřejného prostranství a zeleně MČ Praha 5 zadat aktualizaci analýzy stavu dopravy v klidu v k. ú. Smíchov včetně rozdělení rezidentů podle dílčích ZPS a následně projednat na VYDO.

Poměr hlasování: 9/0/0

Diskuse:

Tikal: Paní Eichlerová žádá v centrální části Smíchova změnu smíšeného parkovací stání v ZPS na stání čistě rezidentní. Odbor správy veřejného prostranství a zeleně se obrátil na autora projektu ZPS – pana Horského, který změnu nedoporučil. V roce 2020 proběhla poslední změna, kdy došlo k rozšíření rezidentních zón.

Občan: Za covidu nic neproběhlo, můžete nám říct něco o provedených změnách?

Panenka: V ulici Plaská se ZPS změnila na modrou. Pan místostarosta vyjedná spíše s panem Horským po zpracování analýzy oblasti, kde by mohlo dojít ke stejné změně. Dopředu říkám, abyste si od toho moc neslibovali. Na fialových zónách nikdo celý den nestojí a modré zóny také umožní placené stání pro návštěvníky.

Občan: V Matoušově ulici je pouze jeden automat na začátku, o kterém lidé nevědí a zaparkovaná auta za parkování neplatí dle tvrzení městské policie. Ta situace není v pořádku, před Alzou zákazníci využijí 15min stání zadarmo. Ta komise, anebo odbor, anebo ti, co o tom rozhodují, tomu nerozumí. Můžeme si prohlédnout mapy, které jsme Vám poslali? Na pravé straně řeky jsou rozšířené modré ZPS ve vedlejších ulicích. Na Smíchově jsme vytvořili pěknou turistickou atrakci pro všechny přespolní. My se snažíme jezdit tramvají a na kole. Podouvají nám koloběžky a sdílená auta. V roce 2014 byly zavedeny fialové zóny, došlo ke zklidnění. Nyní turisté pochopili, že mohou přijet k nám. Jde o absurdní situaci. V centru o víkendů zajistíme levné parkování pro celý svět. Systém se nesnaží zajistit auta proti krádeži. Nejsme centrum Londýna, kde jsou centra firem, banky a pojišťovny. My tu žijeme. Úřad Středočeského kraje způsobuje celý problém parkováním svých vozidel. Všichni zaměstnanci zde chtějí parkovat.

Panenka: Středočeský kraj žádal místa a parkování od nás nedostal. Pan Růžička to může potvrdit. Na modrých zónách musí „kontrolní autíčko“ projet dvakrát (na fialových pouze jednou). Aut přibýlo a nyní jsme před situací, kdy je několik aut v každé rodině.

Občan: V automatech se točí peníze, jde pouze o zisk. Oranžové zóny v centru vůbec nejsou (tady jich je opravdu hodně). Udělejme tedy stejný systém, je to ozkoušené.

Kostohryz: Ztotožňuji se s argumenty občanů. Modré zóny umožní krátkodobé stání za trochu zvýšenou sazbu. Srovnání rozsahu modrých ZPS s Prahou 1, 2 a Prahou 5 ukazuje, že to lze dělat trochu jinak. Získáme data a provedeme analýzu o vytíženosti zón a o neopacení.

Občan: Bude to opět zpracovávat firma, která z toho profituje. Nepůjdou proti sobě. Eltodo z toho má prachy. Kolik z toho má Praha 5? Vy to také nevíte.

Rybičková: Souhlasím se změnou, modré zóny by měly sloužit pro parkování rezidentů. Projevila se zde změna rozšíření ZPS na území Prahy 5. Lidem z okrajových částí Prahy 5 se vyplatí parkovat tady Smíchově. Je proto nutné změnit celý ten systém.

Občan: Spolupráce v městskou policií by také nebyla na škodu.

Panenka: Každý měsíc jsou výstupy a analýzy („autíčka“ to posílají – respektovanost zón, výběr z automatů). Největší díl z toho má firma, která systém provozuje. O zbytek se dělí magistrát a MČ (asi 14 miliónů ročně – jde do Fondu rozvoje dopravy na opravu komunikací). Systém je nutné sjednotit. Občané Prahy 5 mají „malé a velké oprávnění“ („květinkový systém“). Pracující si nemůžou dovolit parkování za 300 za den na fialové zóně. Jsou autíčka a policajti s krabičkou, kteří kontrolu nestíhají.

Občan: První větou jste nás „vyplil“, tak to cítím. Mě zajímá, co bude výstupem dnešního sezení. Doufám, že tu máme všichni stejný zájem.

Kostohryz: Reforma je potřebná. Otázka je, zda ze systému nevyjmout centrální Smíchov. To je nejzatíženější místo. K tomu jsou potřeba data a zjistit, zda jde o nedodržování, či nám na Smíchov jezdí lidé z Barrandova. Nemůžu to od stolu takto rozhodnout.

Občan: Proč nesouhlasíte s nějakým systémem lepším? Obhajujete něco, co nefunguje.

Kostohryz: V rámci Výboru se názory mohou lišit.

Panenka: Parkovací zóny vznikly k ochraně památkové zóny. Okolní MČ pak začaly přijímat opatření a de facto vytlačovat ty nerezidenty za hranici. Takto lze pokračovat až na hranici Prahy. Je to v patové situaci. Systém by se měl upravovat. Brno to má velmi dobře vyřešené, nabízí 200 hodin zdarma pro řemeslníky. Navrhoval jsem to, dosud se to nepoužilo.

Tikal: Na Arbesově nám. a na Kořenského nám. proběhlo místní šetření – 103 rezidentních vozidel ze 128 kontrolovaných, 25 vozidel byl návštěvnických. Bude omezena návštěvnost provozoven, pokud zde bude pouze modrá ZPS (budou si stěžovat provozovatelé). Bude ztížena možnost návštěv samotných rezidentů. Není problém předložit hotovou analýzu před samotnou změnou.

Kostohryz: Postup, vypracování analýzy s opětovným předložením do Výboru, je správný.

Jobová: Doporučujeme rozšíření modrých zón – pro větší konkrétnost (v usnesení).

Panenka: Z dneška mi píše TSK – na publikačním serveru jsou dostupné mapy – obsazovanosti, respektovanosti, výtěžnosti, využití parkovacích automatů, platných oprávnění, průjezdu kontrolních aut, době stání... Pokud přístup nemáte, je nutné zajistit informování na odbor.

Rybičková: Dá se posoudit, kolik je parkujících v místě bydliště a kolik je parkujících z jiné části Prahy 5?

Panenka: Aut je hodně a není kde parkovat, je to problém celé Prahy. Mění se PSP a situace se ještě zhorší.

Zřizovatelem zón je magistrát. Když by se udělal ostrůvek na Smíchově, tak to nebude fungovat.

Občan: Máme tedy dát podnět panu Horskému, které ulice bychom měli vyjmout?

Kostohryz: Ne. To bude výstupem analýzy, kterou bychom si tu na Výboru odsouhlasili.

Městská část Praha 5
3. zasedání Výboru dopravního
konané dne 15.02.2023
Číslo usnesení: VYDO/3/6/2023

6. bod programu

Předkladatel: JUDr. Milan Kostohryz, Ph.D., předseda Výboru dopravního

"Křižovatka ulic Musílkova x Pod Školou, Praha 5"

Výbor dopravní

I. Doporučuje

1. Odboru územního rozvoje MČ Praha 5 řešit křižovatku ulic Musílkova x Pod Školou a bezprostředně navazujícího území, zadáním dopravního řešení s akcentem na doplnění přechodů pro chodce a jejich bezpečnosti, a dále vyznačení stávajících cyklistických vazeb s přihlédnutím k výstupům bakalářské práce Romany Škopové (bez variant okružní křižovatky).
2. místostarostovi pro dopravu a strategické plánování, Ing. Milanu Krylovi, zaslat na MHMP požadavek na vypořádání majetkoprávních vztahů v křižovatce ulic Musílkova x Pod Školou na pozemcích parc. č. 2062/4 a 2083/2 v k. ú. Košíře.

Poměr hlasování: 9/0/0

Diskuse:

Flegl: Křižovatka je rozvětvená, nachází se v blízkosti ZŠ, dochází sem v ranních hodinách pěším způsobem velké množství dětí (i s doprovodem). Je z našeho pohledu nebezpečná, nepřehledná, a takto nevyhovuje. Jako podklad nám posloužila studentská práce, která byla konzultována v ateliéru Promika a mimo jiné na Odboru dopravy. Práce nám nabídla 5 variant (průsečné a okružní křižovatky). Preferovanou je z pohledu OÚR varianta poslední, průsečná, s vymezenými přechody a s vysokou kapacitou. Je zde subvarianta se šikmým parkovacím stáním. Nabízíme možnost projednání formou participace.

Kostohryz: Polovina křižovatky je v soukromých rukou. Je obtížné zde nějaké zásadní úpravy dělat.

Panenka: Je to hezké, pěkně zpracované, nicméně jsou zde nevyjasněné majetkoprávní vztahy. Kvůli tomu je nutné apelovat na magistrát podobně, jako jsme kdysi kvůli chodníku v Pekařské požadovali výkup a následně převedení pozemků na správu MČ Praha 5.

Jobová: Znáám velmi detailně. Kriticky zde chybějí přechody. Nerozumím umístění zastávky, je zde vyžlucené místo, kde se nesmí parkovat – vyhrazeno pro zásobování (vzniklo zde více provozoven). Proč je ve studii umístěna zastávka, o sto metrů výše jedna zastávka na znamení u školy funguje.

Růžička: Jde o bakalářskou práci. Pokud zadá MČ studii, tak jistě dospěje k něčemu, na co nyní upozorňujete.

Jobová: Dochází k výrazné redukci parkovacích míst, na což si budou lidé stěžovat (včetně mě). Jsem pro maximalizaci parkovacích stání (do usnesení).

Klusoň: Znáám to z pozice chodce s kočárkem. Situace je zde nepřehledná. Lidé si zde při přecházení cestu zkracují, přechody jsou příliš daleko. Ulice Pod Kavalírkou je z větší části jednosměrná. Při příjezdu z Plzeňské je nutné se na křižovatce Plzeňská Musílkova otočit a odbočit do ulice Na Záměšli a následně do ulice Pod Kavalírkou. Je tedy potřeba vybudovat místo pro otáčení.

Panenka: Vybudoval se zde zvýšený přechod v rámci akce BESIP – bezpečné cesty do škol. Před Albertem je problém s vyznačeným „čekacím“ místem.

Kostohryz: Dokážeme umístit přechody a ostrůvky nestavebně? (Lego). Jde o dílčí zlepšení v předstihu před vypořádáním majetku.

Růžička: Je nutné sklopit obruby po slabozraké a postižené. Dále musí být zachováno šířkových 6,5 m. Jak zde z námětu vydobýt maximum v podobě nestavebních úprav? Stavební řízení na ulici V Cibulkách již úpravy stavebního charakteru zahrnuté má.

Jobová: Přechod u „čumáku“ autobusu (zastávka) je snadno realizovatelný. U druhého přechodu bych se obávala, zda vyjde rozhledový úhel (auta jedou rychle do kopce). Bylo by nutné redukovat počet stojících aut.

Růžička: Přechod ve studii křižovatky Musílkova x Plzeňská (kromě SSZ) není. Pouze jsme umístili balisety a vytvořili tak přechodové místo. Lze zde sklopit obrubu a nějakým způsobem pokračovat dál.

Kostohryz: Musíme vypořádat majetkové vztahy. Obávám se, že to nemusí vyjít. Pak je tu druhá úroveň, kdy můžeme zadat nestavební úpravy, které budou řešit např. přechody.

Růžička: Může se jednat o dopravně inženýrské opatření v podobě např. křižovatky stykové křižovatky se zalomenou vedlejší ulicí. Pan projektant nabídne řešení, které mu umožní navrhnout něco jiného v rámci nestavebních úprav. (Dát mu pouze návod). Jde nám o přechod u zastávky v místě křížení s ulicí Nad Kavalírkou.

Jobová: Na podkladě této studentské práce návrh rozpracovat do projektové dokumentace (s podrobnějším dopravním řešením, možná realizace nestavebních úprav a maximalizace parkovacích stání).

Vacek: Není přehledné v jednom usnesení MČ Praha 5 požadovat minimum počtu parkovacích stání a v jiném usnesení maximum tohoto počtu. Chceme tedy, aby bydleli lidé s auty v Praze? (Negativní přístup vůči PSP).

Rybičková: V blízkosti škol by se měla primárně řešit poloha a umístění bezpečného přechodu a následně počet parkovacích míst.

Jobová: Ve studentské práci byly navrženy prázdné „laločky“ pro chodníky a byla zde ta zastávka. Čili ubylo asi dvacet míst pro parkování. (To je moc).

Flegl: Otázkou je, zda neevokovat nějaké řešení. Anebo se omezit pouze na přechod.

Kostohryz: Je zde nutné mluvit o stykové křižovatce.

Rybičková: Za mne tam chybí řešení cyklistické vazby. Ulice Nepomucká je paralelní s Plzeňskou a na kole jde o komfortní trasu. A mělo by to tu být zohledněno.

Paněnka: Je předčasné mluvit o variantě, která by se tam hodila. Je to opravdu „do šuplíku“. Akorát povzbudíme lidi. Ti se budou ptát, kde je ta studie zrealizována. (Nutné dojednat s magistrátem vlastnictví pozemků.)

Rybičková: Studentka hodně pracovala s variantami okružní křižovatky. (Autobus by měl problémy s průjezdem a poskakoval by do kopce). Osobně jsem proti těmto variantám.

Vacek: Jde o urbanistický zločin, a to i z hlediska pěších vazeb.

Občan: S vyznačením (místo posílení) stávajících cyklistických vazeb (do usnesení).

Vacek: Jednání s Hl. m. Prahou je jednoznačně na politické reprezentaci (starosta, místostarosta). Jde o zásadní dopis, který vyžaduje jistou míru diplomacie.

Paněnka: Nebylo by lepší zadat konkrétní parcelní čísla?

Městská část Praha 5
3. zasedání Výboru dopravního
konané dne 15.02.2023
Číslo usnesení: VYDO/3/7/2023

7. bod programu

Předkladatel: JUDr. Milan Kostohryz, Ph.D., předseda Výboru dopravního

"Parkování návštěvníků zdravotnického centra Václavka, Praha 5"

Výbor dopravní

I. Doporučuje

1. zadat zpracování projektové dokumentace ve věci instalace a vyznačení dopravního značení (změna místní úpravy) na doplnění jednoho parkovacího místa pro ZTP s časovým omezením (max. 2 hod).
2. místostarostovi pro dopravu a strategické plánování, Ing. Milanu Krylovi, jednat s MHMP o požadavku na umístění parkovacího automatu a změnu typu zóny z modré na fialovou v bezprostřední blízkosti zdravotnického zařízení.

Poměr hlasování: 8/0/0

(Ing. arch. Barbora Jobová není přítomna při hlasování)

Diskuse:

Růžička: Jde o opakovanou žádost. My jsme panu lékaři tuto možnost opakovaně doporučovali. On chtěl jít cestou zřízení fialové ZPS. Pokud je výstup tento, my jej nerozporujeme. Půjde o místo neadresné a to je jen na úvaze, zda jej časově neomezit, chceme-li zajistit obrátkovost tohoto místa. Postaví se zde postižený, který má zde vyhrazené místo a ne nutně klient objednaný do ordinace. Návrh změny musí být zadán projektem změn ZPS.

Občan: Nemusel by se doplnit automat, pokud by se vyznačila modrá ZPS. Dále by se vyznačil s časově omezenou platností určitý počet míst vyhrazeným pro ZTP.

Rybičková: S panem Růžičkou jsme se radili, zda nevyznačit oranžovou ZPS časově omezenou. Ne každý má ZTP.

Růžička: Na křížení Dubrovnické a Musílkovi je vyznačená fialová ZPS. Stejným způsobem jsme argumentovali tomu lékaři. Docházková vzdálenost je komplikovanější. Vycházíme atypicky vstříc jedné provozovně.

Panenka: Budeme ubírat rezidentům.

Rybičková: Lékař dostal odpověď, že je nedostatek automatů, vyznačení ZPS nebylo rozporováno.

Panenka: Automaty opravdu nebyly, dočasně zde byly umístěny automaty na QR kód.

Růžička: Je komplikované vyznačit vyhrazené místo na časově omezenou dobu a rezidentní stání mimo tuto dobu. Je to ovšem možné. Musí být dvě vodorovné značky. Můžeme omezit na max. 2 hodiny.

Občan: Požadujeme dvě místa.

Rybičková: Fialová zóna nemá žádný efekt. Rezidenti mohou někam dojít, zatímco k lékaři objektivně je někdy potřeba zajet autem.

Růžička: Pouze na dvě místa lze vyznačit oranžovou zónu. (U města to možná i projde). Nesmí zde zastavit ani rezident, ani návštěvník.

Rybičková: Klienti jsou ochotni zaplatit, nepoužívají ovšem aplikaci a k automatu to mají daleko.

Kostohryz: Kompromisem vyhradíme panu doktorovi ZTP a snad i ta fialová zóna bude z jeho strany vnímána jako zlepšení.

Začátek zasedání:

16:00

Konec zasedání:

18:30

Ověřovatel:

Svatopluk Bartoň

JUDr. Milan Kostohryz, Ph.D., předseda

Zapsala:

Bc. Eva Stoklasová, tajemnice