

Městská část Praha 5

Zápis z 14. zasedání Výboru pro územní rozvoj dne 30.01.2024

Přítomni:

Ing. arch. Miloslav Abel, Ing. arch. Zuzana Hamanová, Ing. Milan Kryl, Ing. Štěpán Rattay, Ing. arch. Barbora Tesková, Ing. arch. Tomáš Zdvihal

Omluveni:

Mgr. Zdeněk Doležal, Mgr. Václav Láska, Dipl. Ing. Vladimír Sitta

Hosté:

paní Fialová, pan Reshola, pan Macek

Program:

č.	Bod jednání	Rozhodnutí	číslo usnesení
1.	Volba ověřovatele zápisu z 14. zasedání VUR ze dne 30.01.2024	Schváleno	VUR/14/1/2024
2.	Schválení programu 14. zasedání VUR dne 30.01.2024	Schváleno	VUR/14/2/2024
3.	Schválení zápisu z 13. zasedání VUR ze dne 09.01.2024	Schváleno	VUR/14/3/2024
4.	"Centrální Smíchov – srovnání studií z roku 2011"	Schváleno	VUR/14/4/2024

Městská část Praha 5
14. zasedání Výboru pro územní rozvoj
konané dne 30.01.2024
Číslo usnesení: VUR/14/1/2024

1. bod programu

Předkladatel: Ing. Milan Kryl (člen Výboru pro územní rozvoj)

Volba ověřovatele zápisu z 14. zasedání VUR ze dne 30.01.2024

Výbor pro územní rozvoj

I. Volí

1. Ing. arch. Zuzanu Hamanovou ověřovatelkou zápisu z 14. zasedání VÚR ze dne 30.01.2024.

Poměr hlasování: 5/0/0

(Ing. Štěpán Rattay není přítomen při hlasování)

Městská část Praha 5
14. zasedání Výboru pro územní rozvoj
konané dne 30.01.2024
Číslo usnesení: VUR/14/2/2024

2. bod programu

Předkladatel: Ing. Milan Kryl (člen Výboru pro územní rozvoj)

Schválení programu 14. zasedání VUR dne 30.01.2024

Výbor pro územní rozvoj

I. Schvaluje

1. program z 14. zasedání VÚR ze dne 30.01.2024.

Poměr hlasování: 5/0/0

(Ing. Štěpán Rattay není přítomen při hlasování)

Městská část Praha 5
14. zasedání Výboru pro územní rozvoj
konané dne 30.01.2024
Číslo usnesení: VUR/14/3/2024

3. bod programu

Předkladatel: Ing. Milan Kryl (člen Výboru pro územní rozvoj)

Schválení zápisu z 13. zasedání VUR ze dne 09.01.2024

Výbor pro územní rozvoj

I. Schvaluje

1. zápis 13. zasedání VUR ze dne 09.01.2024.

Poměr hlasování: 5/0/0

(Ing. Štěpán Rattay není přítomen při hlasování)

Městská část Praha 5
14. zasedání Výboru pro územní rozvoj
konané dne 30.01.2024
Číslo usnesení: VUR/14/4/2024

4. bod programu

Předkladatel: Ing. Milan Kryl (člen Výboru pro územní rozvoj)

"Centrální Smíchov – srovnání studií z roku 2011"

Výbor pro územní rozvoj

I. Bere na vědomí

1. informace o urbanistických a dopravních studiích na prostor centrálního Smíchova od roku 2010 do současnosti.
2. informaci o studiích a projektech na letohrádek Portheimka od roku 2002 do současnosti.

II. Souhlasí

1. s prioritními nosnými prvky vzešlými ze zpracovaných urbanistických studií na revitalizaci centrálního Smíchova. Jedná se o tyto prvky:
 - a) vznik kulturního okrsku v centru Smíchova, Hlasování 6/0/0
 - b) příčná osa park Sacré Coeur – Vltava, Hlasování 6/0/0
 - c) zklidnění Štefánikovy ulice nejlépe až po Kartouzskou ulici s cílem rozšířit pěší zónu, Hlasování 6/0/0
 - d) zklidnění Lidické ulice s vazbou na Palackého most s prověřením možností rozšíření pěší zóny s ohledem na křižovatku Zborovská, (koordinace s IPR), Hlasování 6/0/0
 - e) prověřit pěší propojení ze slepého ramene náměstí 14. října do Lidické ulice, Hlasování 6/0/0
 - f) západní vstup do Portheimky, Hlasování 6/0/0
 - g) sjednocení obou částí nám. 14. října a propojení do parku Portheimka, Hlasování 6/0/0
 - h) prověření navrácení tržnice k původní funkci. Zapojení tržnice a Národního domu do nám. 14. října, Hlasování 6/0/0
 - i) prověřit umístění nové tramvajové zastávky u Portheimky nebo posunutí stávajících zastávek, Hlasování 6/0/0
 - j) přímé pěší propojení na náplavku, Hlasování 6/0/0
 - k) přestavba trafostanice v Preslově ulici na multifunkční kulturní prostor a řešit vztah trafostanice a parku Portheimka, Hlasování 6/0/0

III. Požaduje

1. zpracovat prioritní nosné prvky do zadání připravovaného dopracování prověřovací studie centrálního Smíchova ve spolupráci s IPR.
2. strukturovat zadání revitalizace centrálního Smíchova podle časové proveditelnosti jednotlivých prioritních prvků.

Poměr hlasování: 6/0/0

Diskuse:

Ing. arch. Koňářík: rekapitulace, analýza 3 studií pořizovaných MČ v roce 2011, předmět zájmu nám. 14. října tři různé rozsahy (shoda v několika tematických rovinách), A69 koncept kulturního okrsku, přesun institucí, Cigler & Marani 2 etapy výstavby, problematika dostavby bloku v ulici V Botanice, Helika téma venkovní galerie, koncept Smíchova jako lunaparku, výběr k dopracování studie téma Kulturní okrsek, spolupráce s PDS, západní vstup do Portheimky, slepá ulička u MŠ propojení s Lidickou, pěší zóna ke Kartouzské, možnost rozšíření parku u Portheimky, dostavba bloku a přestavba „trafačky“, zapojení tržnice a parku do okolního života, téma prověření příčné trasy Vltava - Sacré Coeur
Kryl: diskuse zahájena, připomněl že záměr byl již projednáván v organech MČ (VUR, VD, VŽP jednomyslnost projednání)

Hlasování jednotlivě o bodech – diskuse:

a) vznik kulturního okrsku v centru Smíchova

Koňářík: kulturní HUB, může odčerpat intenzity z přetížené lokality Anděl

Tesková: dotaz ohledně budoucí náplně centra, jak se promítne do veřejného prostoru v rámci teze Kulturního okrsku

Koňářík: park za Portheimkou pojatý jako venkovní galerie zároveň variabilita kulturního prostoru (support)

Tesková: funkce zeleně, zázemí pro kulturní akce

Kryl: jak se záměr vyrovnává s funkcemi v rozporu s kulturním zaměřením (tržiště, komerce)

Koňářík: jedná se např. o parking, resp. o jakoukoliv převládající funkci včetně problematiky nově zbudovaného tržiště

Vrkoč: problematika navrácení původních tržišť

Zdvihal: dotaz na rozsah zadávané studie (problematika měřítka a rozsahu zadání)

Koňářík: prozatím je studie zadávaná spíše jako urbanistická, umožňující flexibilitu v průběhu zpracování

Hamanová: připojuje se, vnímá zadání jako stanovení časové osy, studie jako souhrn nápadů s různými rovinami realizací z hlediska času

Rattay: projednáno v kulturní komisi, téma kulturního okrsku, příčná osa, resp. dotaz na realizovatelnost lávky na Smíchovské nábřeží

Koňářík: projednání a realizovatelnost jsou měřítkem

b) příčná osa park Sacré Coeur – Vltava

Koňářík: Štefánikova S-J osa, dnes hlavní, osy V-Z jsou potlačené pokus o jejich kultivaci (nám. 14. října, park, ulice, zapojení tržnice), zdůraznit trasy od Vltavy na Sacré Coeur

Tesková: zklidnění Lidické jako jednoho z možných hlavních vstupů na Smíchovské nábřeží a prostorová výhodnost oproti Kulturnímu okrsku

Koňářík: Lidická bude vždy komunikací, téma pěšího prostupu do Lidické z nám. 14. října prostupem a úpravami skrze stávající MŠ

Kryl: zmínil návaznost revitalizace pěší vazby Lidickou na Smíchovské nábřeží v souvislosti s připravovanou rekonstrukcí Palackého mostu

c) zklidnění Štefánikovy ulice nejlépe až po Kartouzskou ulici s cílem rozšířit pěší zónu

Koňářík: probíhá dlouhodobá diskuse, dnes projekt zasahující do prostoru včetně trasování tramvajové trati, váže na celkové řešení dopravy v lokalitě, propojenost problematiky (zklidnění, pěší zóna, režimy)

Hamanová: téma Štefánikovy konkrétní požadavek koordinace se záměrem projektu PDS, problematika chodníku, nutnost dohody s autory projektu PDS, problematika tramvajových zastávek nutnost vše prověřit

Kryl: doplnil o informaci o probíhajících jednáních, dopravní konsekvence

Janoušek: téma redistribuce stávajících zastávek, koordinace s PDS jako samostatný bod

Zdvihal: poznámka k nutné koordinaci všech zúčastněných projektů v rámci představované studie

Hamanová: požadavek na doplnění problematiky MHD (tramvaje) a koordinací do usnesení

- d) zklidnění Lidické ulice s vazbou na Palackého most s prověřením možností rozšíření
 Kryl: umístování zastávek, projekt v souladu s IPR
 Koňařík: popis celé rekonstrukce a koordinace včetně spolupráce s IPR (zrušení parkování po jižní straně), souvislost s okolní uliční sítí a koordinace
 Hamanová: dotaz právě na průběh koordinace s IPR (dotaz na konkrétní podobu spolupráce s IPR), jak je rozdělena spolupráce mezi MČ a IPR (aby nedocházelo ke zdvojování výstupů)
 Koňařík: vysvětlil rozdělení území do jednotlivých úkolů, MČ požadavek na další rozšíření oprav komunikační sítě v souvislosti s opravou
 Kryl: potvrdil průběh koordinačních jednání ohledně revitalizace uliční sítě v lokalitě (včetně již absolvovaných jednání)
 Tesková: dotaz, jak se promítne revitalizace uliční sítě V-Z do komunikace Zborovská
 Koňařík: na Zborovskou s minimálními dopady (doplnění např. o přechody)
 veřejnost: dotaz na to, co pro laika znamená termín zklidnění ulice Lidická
 Koňařík: znamená to faktické nikoliv deklaratorní zabránění průjezdu ulicí Lidická
 Kryl: poznámka ohledně nevymáhanému průjezdu zákazu vjezdu (řidiči nerespektují dopravní značení, fungují jen sloupky)
 Janoušek: vyjádřil se k různým úrovním a typům dopravních opatření, týkajících se zákazu průjezdu podobnost řešení s křižovatkou Anděl, vztah a problematika pěší zóny k MHD, resp. k pravidlům DPP
 Hamanová: požadavek výslovně uvést do usnesení požadavek na koordinaci s IPR
- e) prověřit pěší propojení ze slepého ramene náměstí 14. října do Lidické ulice
 Koňařík: popis způsobů a možností úprav a propojení veřejného prostoru ulice Lidické a nám. 14. října, resp. MŠ (výhodné majetkoprávní uspořádání), vznik piazzetty,
 Vrkoč: problematika úklidu, koncentrace obyvatel, společně s TSK, prostupnost může ulehčit úklid v lokalitě
 Hamanová: souvisí i s možností rekonstrukce či nové podoby malého nízkého domu v Lidické ulici 251/34, na parc. č. 293, k.ú. Smíchov, který je ve správě MČ.
- f) západní vstup do Portheimky
 Koňařík: dnes vypracovaný projekt (problematika sítí, přeložek), schody, rampa, konkrétní zadání
 Tesková: dotaz na realizovatelnost v souvislosti se stávajícím průběhem chodníkového tělesa u Portheimky bez návaznosti na případnou pěší zónu
 Koňařík: posun chodníkového tělesa bude (rozšíření)
 Kryl: poskytl vysvětlení i v návaznosti na PDS (detailní vyřešení a již probíhající koordinace s PDS)
- g) sjednocení obou částí nám. 14. října a propojení do parku Portheimka
 Koňařík: dlouhodobá diskuse, přínosy ohledně prostupnosti území v souvislosti mezi Sacré Coeur a Smíchovskou náplavkou (přínosy a zápory)
 Hamanová: upozornění na odlišnost projednávaných bodů ve Výboru dopravy a zde ve VUR, kde je v podkladech podnět sjednocení rozšíření parku (problematika průběhu tělesa potoku) a podnět dostavby bloku v parku Portheimky. Park Portheimky je ovšem zapsaná kulturní památka, součást barokního areálu Portheimky. Dostavovat do něj blok domů je nemyslitelné, z hlediska památkové péče neakceptovatelné, do zadání studie to nepatří.
 Koňařík: námět k připomínce – kultivace východní části parku včetně přestavby trafostanice, 2 možnosti rozšíření parku popis technických parametrů (včetně zajištění postoje OPP)
 Tesková: neoddělovat a hledat prostorovou propojenost, nám 14. října, zda raději a lépe nekoncepovat jako náměstí než jako park, vazba na propojení s Portheimkou
 Rattay: spojení parků a tematika rušení parkovacích stání
 Koňařík: 2 varianty vstupů do podzemí (rampa, výtah) ani jedna nebyla optimální
 Kryl: projednáno na VD
 Tesková: řešení veřejného prostoru včetně zachované prostupnosti pro vozidla (téma k diskusi)
 Koňařík: lze zachovat prostupnost, záleží na zvoleném dopravním režimu včetně míry limit
 Hamanová: výdech musí zůstat funkční, upozornění na velikost výdychu a na skutečnost, že se jedná o autorské výtvarné dílo.

h) prověření navrácení tržnice k původní funkci. Zapojení tržnice a Národního domu do nám. 14. října
Kryl: projekt tržnice, projekt ND

Koňařík: revitalizace a deklarované zpřístupnění veřejného prostoru mezi oběma objekty, parametry zpřístupnění – varianty, celkové zklidnění

Tesková: dotaz na MHD – BUS, pěší zóna jako nejlepší řešení

Koňařík: plné uzavření areálu nebude možné

Hamanová: 5 ti hvězdičkový hotel v Národním domě bude patrně vyžadovat předjezd z náměstí, lze zakomponovat do veřejného prostoru. Národní dům i objekt tržnice od architekta Aloise Jana Čenského – navrženo společně jako jeden areál, uzavřený areál, původně jisté oddělení od prostoru náměstí.

Koňařík: revitalizace funkce tržnice otevření a příspěvek veřejného prostoru ze strany obce

Hamanová: prověření navrácení funkce tržnice

i) prověřit umístění nové tramvajové zastávky u Portheimky nebo posunutí stávajících zastávek

Kryl: prověřováno IPR, řešit posunem stávající blíže k Andělu

Rattay: dotaz na prověření pěší zóny za Kartouzskou

Koňařík: nutnost řešit návaznosti, resp. celého území včetně dopravního režimu

Janoušek: diskuze o variabilitě dopravního režimu, projednáváno mj. s IPR

Kryl: problematika zásobování a stání na chodníku

j) přímé pěší propojení na náplavku

Koňařík: úkol bezbariérového přístupu na Smíchovskou náplavku, důraz na realizovatelnost

Kryl: propojení Vltavy do území žádané, dnes obtížné, most Legií zda PVK povolí prostup pod mostem

k) přestavba trafostanice v Preslově ulici na multifunkční kulturní prostor a řešit vztah trafostanice a parku Portheimka

Koňařík: studie A69 dotvoření bloku, zkrácení parku generuje návrh jeho rozšíření (zamítnuto) trafačka v návaznosti na park Portheimka

Rattay: projekt trafačky vznikl ve Švandově divadle, v diskusi zazněl námět, který počítal i s dostavbou bloku, přístup do parku od letohrádku, téma dopravy a nivelety

Koňařík: Karlínblok ústup od rozšiřování návrhu parku nerealizovatelnost skrze technické aspekty

Kryl: na závěr představení usnesení Výboru životního prostředí k diskusi

Hamanová: preferovaný námět o doplnění usnesení z VŽP strukturovat zadání revitalizace podle časové proveditelnosti

Začátek zasedání:

15:00

Konec zasedání:

17:00

Ověřovatel:

Ing. arch. Zuzana Hamanová

Mgr. Václav Láska, předseda Výboru pro územní rozvoj ZMČ Praha 5

Zapsala:

Bc. Eva Stoklasová