Městská část Praha 5

Zápis z 21. zasedání Výboru pro územní rozvoj dne 03.09.2024

Přítomni:
Mgr. Zdeněk Doležal, Ing. arch. Zuzana Hamanová, Ing. Milan Kryl, Mgr. Václav Láska, Ing. Štěpán Rattay, Ing. arch. Barbora Tesková, Ing. arch. Tomáš Zdvihal

Omluveni:
Ing. arch. Miloslav Abel, Dipl. Ing. Vladimír Sitta

Hosté:
Lukáš Vacek, Jan Formánek, Kateřina Skalická, Josef Raboch, Petr Strakoš, Ondřej Kotrč, Barbora Lindauer, Pavel Šturma, Radim Houdek, Štefan Kráľ, Pavel Richter, pí Kašparová, Luboš Kozák, Petra Cífková

Program:

č.	Bod jednání	Rozhodnutí	číslo usnesení
1.	Volba ověřovatele zápisu z 21. zasedání VUR ze dne 03.09.2024	Schváleno	VUR/21/1/2024
2.	Schválení programu 21. zasedání VUR dne 03.09.2024	Schváleno	VUR/21/2/2024
3.	Schválení zápisu z 20. zasedání VUR ze dne 04.06.2024	Schváleno	VUR/21/3/2024
4.	Zpráva o činnosti VUR 1. pololetí roku 2024	Schváleno	VUR/21/4/2024
5.	"BD Smaltovna" v k. ú. Hlubočepy	Schváleno	VUR/21/5/2024
6.	"Kotevní stání Hořejší nábřeží" v k. ú. Smíchov	Neschváleno	
7.	"Polyfunkční dům V Botanice" v k. ú. Smíchov	Schváleno	VUR/21/6/2024
8.	"Multifunkční haly pro sport a doplňkově pro kulturní a klubovou činnost" v k. ú. Jinonice	Schváleno	VUR/21/7/2024
9.	"BD apartmány Nad Laurovou" v k. ú. Smíchov	Schváleno	VUR/21/8/2024
10.	"RD Mikšovského" v k. ú. Košíře	Schváleno	VUR/21/9/2024
11.	"Další postup a dočasné využití pozemků Triangl Barrandov " v k. ú. Hlubočepy	Schváleno	VUR/21/10/2024
12.	Aktualizace "Zásady pro spolupráci s investory za účelem rozvoje veřejné infrastruktury MČ Praha 5" v souvislosti s novým stavebním zákonem	Schváleno	VUR/21/11/2024

Městská část Praha 5
21. zasedání Výboru pro územní rozvoj
konané dne 03.09.2024
Číslo usnesení: VUR/21/1/2024

1. bod programu
Předkladatel: Mgr. Václav Láska (předseda Výboru pro územní rozvoj)

Volba ověřovatele zápisu z 21. zasedání VUR ze dne 03.09.2024

Výbor pro územní rozvoj
I. Volí
1. Ing. arch. Zuzanu Hamanovou ověřovatelkou zápisu z 21. zasedání VÚR ze dne 03.09.2024.

Poměr hlasování: 7/0/0

Městská část Praha 5
21. zasedání Výboru pro územní rozvoj
konané dne 03.09.2024
Číslo usnesení: VUR/21/2/2024

2. bod programu
Předkladatel: Mgr. Václav Láska (předseda Výboru pro územní rozvoj)

Schválení programu 21. zasedání VUR dne 03.09.2024

Výbor pro územní rozvoj
I. Schvaluje
1. program 21. zasedání VÚR ze dne 03.09.2024.

Poměr hlasování: 7/0/0

Městská část Praha 5
21. zasedání Výboru pro územní rozvoj
konané dne 03.09.2024
Číslo usnesení: VUR/21/3/2024

3. bod programu
Předkladatel: Mgr. Václav Láska (předseda Výboru pro územní rozvoj)

Schválení zápisu z 20. zasedání VUR ze dne 04.06.2024

Výbor pro územní rozvoj
I. Schvaluje
1. zápis z 20. zasedání VUR ze dne 04.06.2024.

Poměr hlasování: 7/0/0

Městská část Praha 5
21. zasedání Výboru pro územní rozvoj
konané dne 03.09.2024
Číslo usnesení: VUR/21/4/2024

4. bod programu
Předkladatel: Mgr. Václav Láska (předseda Výboru pro územní rozvoj)

Zpráva o činnosti VUR 1. pololetí roku 2024

Výbor pro územní rozvoj
I. Schvaluje
1. zprávu o činnosti VUR 1. pololetí roku 2024.

Poměr hlasování: 7/0/0

Městská část Praha 5
21. zasedání Výboru pro územní rozvoj
konané dne 03.09.2024
Číslo usnesení: VUR/21/5/2024

5. bod programu
Předkladatel: Mgr. Václav Láska (předseda Výboru pro územní rozvoj)

"BD Smaltovna" v k. ú. Hlubočepy

Výbor pro územní rozvoj
I. Souhlasí

1. se záměrem "BD Smaltovna", na pozemcích parc. č. 144/1, 144/17, 144/18 a parc. č. 144/32 v k. ú. Hlubočepy, zprac. PLATS, s. r. o., dok. pro společné povolení, dat. 06/2023, za podmínky úpravy fasády 1. NP směrem do ulice Hlubočepská, tak aby vznikl živý parter zohledňující veřejný prostor.

Poměr hlasování: 7/0/0

Diskuse:
Jakub Pospíšil (projektant): omluven
Josef Raboch (SPM Nemovitostní):
představení společnosti (mj. realizace hokejové haly v Jinonicích), záměr se týká objektu bývalého provozu smaltovny, uzavření výroby v Praze (z důvodu snížené poptávky) a přesun na Moravu, nové využití realizované jako bydlení pro zaměstnance (12 b. j.), popis záměru, kapacitní údaje, srovnání návrhu se stavem, výkres dopravy v klidu, zachování půdorysu,2+1 NP ustupující
Vacek: záměr nebyl průběžně konzultován, zjištěn v rámci řízení na SÚ, OUR podal námitky, připomínky z hlediska vztahu návrhu k veřejnému prostranství příp. ke vzhledu objektu
Tesková: prezentaci považuje za nedostatečnou především z hlediska posouzení záměru v širších vztazích (absentuje pohled z ulice), podstatné ale neřešené je také hledisko parteru záměru (požadavek na živý a přívětivější parter, cíl zlepšit návrh oproti stavu)
Hamanová: komentář na základě půdorysu 1. NP návrhu, protože nebylo konzultováno na OUR, stavebník nezná budoucí rozvoj oblasti, jedná se o významnou lokalitu (chráněný historický park od Františka Thomayera projde revitalizací, již zrekonstruovaný zámeček – Raudnitzův dům), fasáda návrhu se bude obracet do velmi hodnotného území, požadavek na projektanta realizovat fasádu jako přívětivější ke svému okolí (aktuálně je navržena jako vedlejší nebo technická)
Raboch: souhlasil a potvrdil, že upraví dle námitek

Městská část Praha 5
21. zasedání Výboru pro územní rozvoj
konané dne 03.09.2024
Neschváleno

6. bod programu
Předkladatel: Mgr. Václav Láska (předseda Výboru pro územní rozvoj)

"Kotevní stání Hořejší nábřeží" v k. ú. Smíchov

Výbor pro územní rozvoj
I. Doporučuje RMČ

1. souhlasit se záměrem "Kotevní stání Hořejší nábřeží" v k. ú. Smíchov, v ř. km 54,8, zprac. TZB-Consult Prague, s. r. o., dok. DUR, dat. 06/2024.

Poměr hlasování: 3/0/4
Diskuse:
Štefan Král (předseda správní rady Smíchovská teplárenská): představení záměru konkrétně ukotvení pontonu pro vytápění a chlazení z Vltavy, pro oblast Smíchova (komunikováno na Praze 5 i na HMP)
Vacek: lze přejít k dotazům
Kryl: lze hodnotit z vícero pohledů (připomněl, že samotný ponton nebyl předmětem posuzování VUR, až dnes poprvé zde), záměr je situován v památkové rezervaci, podstatné pro posouzení je výškové osazení na hladině, resp. uspořádání předkládané pontonové konstrukce (důležitý pro posouzení je tak řez náplavkou, osazení, provoz, podoba)
Král: prezentace situování pontonu na Vltavě (včetně pohledů), prezentace stanovisek DOSS včetně památkářů, popis a způsob vypořádání konstrukce v kritických okamžicích na řece, popis stavebních detailů ukotvení realizovaných na náplavce (kloubové kotvení, dimenzováno na 2002, při zvyšování hladiny rychlost průtoku klesá)
Tesková: upozornění na nedostatečnost podkladů k posouzení (obdržené podklady pouze k pontonům, z aktuální prezentace plyne požadavek na vyjádření se ke kotvení, k němuž ale nejsou podklady), následně dotaz na podobu náplavky po realizaci konstrukčních opatření
Král: tak jako se samospráva nevyjadřuje k jednotlivým plavidlům na Vltavě, nevyjadřuje se ani k pontonům, neb se jedná o vodoprávní řízení, předložená žádost o vyjádření se tak týká pouze detailu kotvící konstrukce osazené do náplavky, prezentace podoby a průběhu realizace kotvení (deklarováno, že po konstrukčních vstupech bude náplavka uvedena do původní podoby)
Hamanová: konstatuje, že při normálním průtoku řeky bude horní paluba pontonu 1800 mm nad úrovní náplavky, tedy nad výškou očí chodce, přes ponton nebude vidět na řeku a na druhý břeh. Dále konstatuje, že prezentace nedisponuje stanoviskem památkové péče (mj. vodítko pro rozhodování VUR), nesouhlasí, že by se nejednalo o stavbu (neb záměr je kotvením pevně spojen se zemí), problematický soulad s ÚP SÚ HMP (nejedná se o zařízení sloužící vodní dopravě), záměr je tak zásadně v rozporu s ochranou městské památkové rezervace (zařízení nemá být přímo na řece), dotaz ohledně nájmu náplavky od MHMP (zda poskytnutí zdarma či za nájem), resp. zda prováděné stavební úpravy - zábory na Smíchově bezplatné
Král: požádáno o vydání všech DOSS současně, vydané částí s podmínkami částí bez podmínek, vydaná standardní povolení na zábory (včetně obvyklých úhrad) vše v souladu s veřejným zájmem, popis dosahu vytápěných oblastí (1 ponton obslouží území v délce 3 km na hloubku 3 bloků, porovnání s obdobným provozem v ND z roku 2006, ekonomický rozbor a porovnání, zařízení chladí/ vytápí)
Richter: popis návrhu nájemní smlouvy s provozovatelem náplavek Trade Center Praha (finalizace jednání)
Rattay: náhrada za dnes kotvené plavidlo, dotaz na využití pontonu (směrem k veřejnosti), resp. na provoz jeho paluby, režimy uzavření otevření apod. (důležité pro MČ)
Richter: o využití paluby zařízení pontonu se jedná, resp. jedná se o její náplni a podobě
Král: v rámci návrhu spolupracují s ateliérem MCA (autoři koncepce pražských náplavek a břehů)
Doležal: domnívá se, že předmětný bod zde vůbec není nutné projednávat
Janoušek: dotaz na to, jak bude zařízení fungovat směrem do veřejných prostranství a náplavky (otázka hlučnosti a případných dalších negativních dopadů)
Král: stacionární zařízení splňující přísné hygienické limity (40/50 dB, noc/den)
veřejnost: dotaz ohledně zájmu o napojení, resp. poptávky
Král: předběžný doklad o připojení cca 90 % oslovených klientů na území Smíchova, připomenul termín dalšího setkání s veřejností 9.9.2024 na lodi Cargo Gallery na Hořejším nábřeží

Hamanová: doplňující dotaz na hlukovou zátěž přímo na náplavce. Dále požadavek, aby k prezentaci byla doplněna pravdivá vizualizace z výšky horizontu očí chodce na náplavce. Všechny dosud předložené vizualizace jsou z nadhledu a výškové umístění hmoty pontonu je tím zkresleno.
Král: disponují hlukovou studií, z provozu motorových vozidel na nábřeží je přes 65 dB (což překonává provoz díla)

Městská část Praha 5
21. zasedání Výboru pro územní rozvoj
konané dne 03.09.2024
Číslo usnesení: VUR/21/6/2024

7. bod programu
Předkladatel: Mgr. Václav Láska (předseda Výboru pro územní rozvoj)

"Polyfunkční dům V Botanice" v k. ú. Smíchov

Výbor pro územní rozvoj
I. Souhlasí
1. se záměrem "Polyfunkční dům V Botanice", na pozemcích parc. č. 69 a 70/4 v k. ú. Smíchov, zprac. Atelier BOD architekti, s. r. o., dok. DUR, dat. 05/2024, za podmínky realizace dopravního řešení dle předložené dokumentace.

II. Doporučuje RMČ
1. dále koordinovat záměr "Polyfunkční dům V Botanice" s PDS (Pražská developerská společnost, p. o.).

Poměr hlasování: 6/0/1
Diskuse:
Ing. arch. Jakub Straka (atelier BOD architekti, s.r.o.): představení projektu, investor PDS, na základě mezinárodní architektonické soutěže, zde projekt pro získávání UR, účelem je realizace bytových jednotek pro potřebné pracovní pozice HMP, historie místa, vývoj koncepce návrhu (konzultace OD, IPR, ÚZR) na základě konzultací rozšíření zadání, změna dopravního režimu a návaznost na sousední pozemky v souvislosti s aktivitami MČ (propojení provozu novostavby a sousední nemovitosti ve správě obce), občanská vybavenost v přízemí zbytek objektu bytová funkce (PDS disponuje cca 12 typy b. j.), prezentace rozvinutých pohledů s deklarovanou návazností na okolní zástavbu
Vacek: jedná se o záměr města na městských pozemcích, je výsledkem architektonické soutěže pořádané HMP, MČ měla své zástupce v porotě – návrh nepodporovala, námitky k navržené uliční čáře, na základě jednání návrh doznal změn a úprav (posun uliční čáry, změna dopravního řešení, vstup do keramické dílny, téma parkování, příslib PDS parkování pro MČ, diskuse s památkáři ohledně výšky římsy – návrh upraven)
Rattay: v souvislosti se 2 PP dotaz na kapacity pro parkovací stání, řešení vjezdu a návaznost na okolí (otázka frekvence dopravy)
Straka: vjezd z ulice Matoušova, změna budoucího charakteru ulice Štefánikova v lokalitě (projednáváno na TSK) s návazností na možnost obousměrného provozu ulice Matoušova (2 PP parkovacích stání vychází z požadavků PSP, nemají z toho radost), PDS pracuje s možností určit část parkovacích stání pro veřejnost
Kryl: doplnění k dopravnímu řešení, týkající se plánovaného cyklopruhu jako první krok připravovaných úprav ul. Štefánikova, téma od Anděla ke křižovatce V Botanice pěší zóna
Tesková: dotaz ohledně dopravního řešení, zda bude realizováno bez ohledu na úpravy ul. Štefánikova, dotaz na disponibilitu zázemí pro sousední provoz zařízení MČ, resp. keramické dílny
Straka: vysvětlil problematiku dopravy, resp. 2 samostatná řízení, konstatoval provázanost návrhu se sousední keramickou dílnou (vybavenost technickým a sociálním zázemím)
Doležal: prezentoval připomínky MČ k návrhu, naddimenzovanost, HPP stanovené investorem (PDS) na maximu, nesouhlas se slepou fasádou ale využít možnost otevřeného vnitrobloku, vidí některé jiné návrhy jako vydařenější, realizovatelnost i bez úprav Štefánikovy (což právě umožňovaly některé jiné návrhy), konstatování první soutěž PDS
Hamanová: nehlasovala (jako náhradník), s ohledem, že uvedený návrh doznal úprav k lepšímu a naplnil některé výhrady, je s aktuálně představeným projektem v souladu
Zdvihal: dotaz ohledně podlažností a HPP
Straka: v soutěži neměli nejvyšší HPP, nyní oproti původnímu vítěznému návrhu ještě méně HPP a o podlaží nižší
Kryl: jak bude řešeno, že v souvislosti s realizací záměru dojde k úbytku parkovacích stání v lokalitě (pro návštěvy)
Straka: v rámci návrhu je řešena plošná rezerva (v souvislosti s blíže neupřesněným dimenzováním pro technologie uvnitř objektu) přičemž rozhodnutí o rezervě je na investorovi (včetně např. v rámci jednání s MČ)
veřejnost: komu bude získaný bytový fond sloužit
Straka: určení b. j. s preferencí pro profese, resp. zaměstnance města (regulované nájemné)

Městská část Praha 5
21. zasedání Výboru pro územní rozvoj
konané dne 03.09.2024
Číslo usnesení: VUR/21/7/2024

8. bod programu
Předkladatel: Mgr. Václav Láska (předseda Výboru pro územní rozvoj)

"Multifunkční haly pro sport a doplňkově pro kulturní a klubovou činnost" v k. ú. Jinonice

Výbor pro územní rozvoj
I. Souhlasí
1. se záměrem "Multifunkční haly pro sport a doplňkově pro kulturní a klubovou činnost", na pozemcích parc. č. 190/1, 190/2, 190/3, 190/4, 190/5, 190/6, 190/7, 190/8, 190/20, 189/1, 189/2 v k. ú. Jinonice, zprac. LAMBDA STUDIO, s. r. o., dat. 08/2024.

Poměr hlasování: 7/0/0

Diskuse:
Ing. Petr Zeman (zástupce investora): představení záměru, již prezentováno jako studie, aktuálně v rámci DUR, popis dílčích změn, celkové zmenšení hal, administrativní část situována mezi menší a vetší halou, popis napojení areálu na lokalitu, koordinace s projektem Radlické radiály (dále RR) včetně kladného projednání s dodavatelem projektové dokumentace RR
Vacek: záměr již projednán kladně, OUR vázán usnesením VUR z roku 2022, v rámci plochy SP záměr v souladu s ÚP SÚ HMP, komentář k pojetí sportoviště a podoby, aktuální prezentace s mírnými úpravami shodná
Tesková: jak se investor, resp. projektant detailněji vypořádal s vazbami na okolí včetně (sousedství s RR, ul. Stodůlecká, oplocení)
Zeman: areál je navržen jako uzavřený oplocený, zeleň zachována, předpoklad je, že RR bude v předmětné lokalitě zahloubená a nedochází ke vzájemnému ovlivňování obou záměrů
Tesková: dotaz na lokalizaci přesného místa, kde se RR bude zanořovat do terénu
Zeman: návrh RR prochází vývojem a posunuje se mj. i místo jejího zahloubení (investor si je vědom problematiky provázanosti záměru s RR, řešit je možné ale až situace nastane)

Městská část Praha 5
21. zasedání Výboru pro územní rozvoj
konané dne 03.09.2024
Číslo usnesení: VUR/21/8/2024

9. bod programu
Předkladatel: Mgr. Václav Láska (předseda Výboru pro územní rozvoj)

"BD apartmány Nad Laurovou" v k. ú. Smíchov

Výbor pro územní rozvoj
I. Přerušuje
1. projednání záměru "BD apartmány Nad Laurovou", na pozemku parc. č. 1408/3 v k. ú. Smíchov, zprac. ONN Architects, s. r. o., dat. 07/2024.

II. Požaduje
1. prověřit nové řešení, které bude respektovat kód míry využití D, resp. podmíněné přípustné D.

Poměr hlasování: 7/0/0

Diskuse:
Ing. arch. Petr Strakoš (ONN architects s.r.o.): představení architektonické studie BD, seznámení s lokalitou a její historií (největší rozvoj území ve 30. letech, s vyšším koeficientem D, E), popis proměny území v čase z hlediska objemových parametrů zástavby (včetně stávajícího objektu na pozemku), morfologie území, popis osazení záměru ve svahu a vztah k sousední zástavbě, návrh vychází z kontextu a je inspirován funkcionalistickou architekturou (1 PP, 4 NP, odlehčování hmoty v nejvyšších podlažích, vilový apartmánový dům s odkazy k 30. letům), prezentace pohledů z dronu, zákresy a uliční pohledy (disponují všemi nutnými propočty)
Vacek: připomínka a pochvala, že návrh je studií, v současné chvíli jde o hledání stanovení objemové míry, přístup týkající se charakteru záměru hodnotí kladně
Tesková: dotaz na KPP návrhu a dále konstatování, že předmětný návrh je cca o 4 m vyšší než sousední objekt (1. PP je osazené příliš vysoko, resp. považuje za vhodné objekt snížit)
Strakoš: z hlediska KPP je návrh E podmínečně přípustný, co se týká výškového uspořádání návrh disponuje rezervou pro event. snížení výškové hladiny záměru
veřejnost: sousedka, předmětný návrh považuje za předimenzovaný i ve vztahu ke stávajícím objektům z 30. let, popsala svůj pohled na neadekvátní rozvoj lokality z hlediska objemu zástavby a s tím související dopravní zatížení (včetně úbytku parkování na ulici), školka, park, úzké ulice, téma uliční a stavební čáry, dotaz na hloubku návrhu
Strakoš: jedná se o architektonickou a koncepční studii, reflektování připomínek, diskuse k uliční a ke stavební čáře záměru, investor je připraven k debatě s veřejností pro rozptýlení obav
Janoušek: z hlediska Strukturálního plánu nutné prověřit výši HPP, ideálně na hodnotu D (příp. podmíněně přípustné)

Městská část Praha 5
21. zasedání Výboru pro územní rozvoj
konané dne 03.09.2024
Číslo usnesení: VUR/21/9/2024

10. bod programu
Předkladatel: Mgr. Václav Láska (předseda Výboru pro územní rozvoj)

"RD Mikšovského" v k. ú. Košíře

Výbor pro územní rozvoj
I. Doporučuje RMČ

1. nesouhlasit se záměrem "RD Mikšovského" na pozemcích parc. č. 1475/2, 1475/430, 1475/3, 1475/4, 1475/431 v k. ú. Košíře, zprac. MATIKA architecture, dat. 07/2022.

Poměr hlasování: 7/0/0

Diskuse:
Ing. arch. Michal Matika (MATIKA architecture): představení a historie záměru (cca 15 let vývoje), doložená stanoviska DOSS (zastavitelné území s vybudovanou infrastrukturou), urbanistický kontext místa (dotváření konceptu šachovnicové zástavby), objemové vztahy vychází ze vztahu k okolní zástavbě (neztotožňují se s objemovým uspořádáním nové sousední zástavby, připouští ale její realizovatelnost), nižší podlažnost představeného návrhu i HPP, návrh dle pravidel pro posuzování stavebních záměrů (KPP=C-E), návrh KPP=C, prezentace rozvinutých pohledů od ul. Mikšovského a Od Vysoké (posouzení s dokončenou zástavbou, hledání měřítka a osazení do stávající urbánní struktury),
Vacek: obtížnost posuzování, záměr průběžně konzultován, podané námitky, sousední projekt považován za chybu v území, která se již ale neopakuje, problematika zastavitelnosti území (OUR podal námitky), předkládán je objemový kompromis včetně osazování a odstupů
Tesková: sousední projekt považuje za negativní precedent v území (nikdy neměl vzniknout), doporučení příp. co nejvíce posunout oba navrhované objekty na jih k hranici pozemku, zarážející je osazení garáží mezi stávající zástavbou, resp. domnívá se že lépe umístit rampu do suterénu a garáže jako součást navrhovaných RD v 1 PP, dotaz na řešení severních fasád otočených ke stávajícím BD
Matika: aktuální řešení dopravy v klidu (garáže mezi BD) je preferované řešení (návrh ramp byl stran sousedů zamítnut zdůvodněný hlučností provozu), prezentace a popis fasády otočené ke stávající zástavbě BD (žádná okna obytných místností, příprava fasád pro porost popínavými rostlinami), otevření dispozic domu na jih a západ
veřejnost: zkušenost s aktuálním vlastníkem pozemků předmětného záměru (nezákonné kácení, oplocení, problematika zařízení staveniště, realizace přístupové cesty apod.)
veřejnost: prezentace vzniku a vývoje lokality, stabilizované území, rozporování prezentovaného návrhu jako doplnění nastavené a doplňované šachovnicové zástavby, nově zřizované vjezdy znamenají významný úbytek parkovacích stání na ulici, rozporování na základě projednávání a podaných námitek
veřejnost: realizace dvou kapacitních rodinných domů (v objemu jako menší bytový záměr), precedens ubírání parkovacích stání, zastiňuje, ubírá světlo a může narušit statiku ve stávající bytové zástavbě
veřejnost: popis vzniku celé lokality a podrobná problematika majetkoprávních vztahů historicky i s dopadem na přítomnost (záměr není v souladu s ÚP SÚ HMP a s PSP, záměr nerespektuje stavební čáru), negativně vnímané počínání investora
zástupce investora: obhajoba proti řečenému, vyjádření se k námitkám i k historii vzniku celé kauzy, resp. projektu, získání vyjádření i stanovisek od DOSS, od OŽP MČ Praha 5 ke kácení, včetně realizace cesty na pozemky (závazné stanovisko Policie ČR), informace o nabídce darování nepotřebných pozemků sousedním vlastníkům ze strany investora (ohrazení se stran veřejnosti, že se nejedná o dar), realizovatelnost záměru z hlediska platného ÚP SÚ HMP
veřejnost: neztotožňuje se se snadnou projednatelností záměru, jak je prezentováno stran investora a projektanta

Městská část Praha 5
21. zasedání Výboru pro územní rozvoj
konané dne 03.09.2024
Číslo usnesení: VUR/21/10/2024

11. bod programu
Předkladatel: Mgr. Václav Láska (předseda Výboru pro územní rozvoj)

"Další postup a dočasné využití pozemků Triangl Barrandov " v k. ú. Hlubočepy

Výbor pro územní rozvoj

I. Bere na vědomí

1. prezentaci dalšího postupu na pozemcích ve správě MČ Praha 5 mezi ulicemi Štěpařská a Kabátové na Barrandově.

II. Doporučuje RMČ

1. zajistit pravidelnou údržbu řešených pozemků a na vhodné místo umístit modulární pumptrack a komunitní zahradu.

III. Doporučuje RMČ

1. zadat volumetrickou studii, která ve variantách prověří umístění a řešení střední školy, sportovní haly a venkovních sportovišť dle parametrů požadovaných MHMP a nízkoprahového centra pro mládež na pozemcích ve správě MČ Praha 5 mezi ulicemi Štěpařská a Kabátové na Barrandově; studie bude podkladem pro další přípravu záměrů v území.

IV. Požaduje

1. předložit zadání volumetrické studie, dle bodu III.1. ke schválení VUR.

Poměr hlasování: 7/0/0

Diskuse:
Ing. arch. Tomáš Koňařík: opětovné představení koncepce reflektující připomínky z předchozího projednání, týká se dvou velkých pozemků na Barrandově (jeden svěřen bez podmínek, druhý s podmínkami), ve funkční ploše VV, jednání s MHMP, který počítá s výstavbou, MČ návrh na postup, vyvolat soutěž na území, představení provizorií, jednotlivé etapy: 1. fáze provizorium, 2. fáze, představení časového harmonogramu a postupu (modulární a hliněné pump tracky, lavičky, mobiliář, zpevněné cesty, mobilní WC), komunitní zahrada se studnou, hrubé odhady nákladů
Doležal: téma nízkoprahového zařízení (požadavek na podrobnější údaje), pořádání architektonické soutěže na sportovní hřiště a halu nelze považovat za účelné (nevýhodné z hlediska času a nákladů), důsledná preference zařízení pro náctileté z důvodu jejich nedostatku, větší pozornost věnovat levnější variantě na rostlém terénu, rychleji realizovatelné (včetně odmítnutí realizovat komunitní zahradu zde, nabízí se jiné lokace)
Hamanová: vyjasnění si témat volumetrické studie a soutěže, vychází se ze 2 vypracovaných studií (od Headhand dále HH, jako součást žádosti o svěření, druhá studie Triangl), vzniká dohoda s MHMP, který zde chce realizovat SŠ, otázka, zda řešit celé území nebo varianty sportoviště, pokud se bude zpracovávat celé území potom pochybnost, zda řešit volumetrickou studii, resp. zadávat soutěž podle hotové studie není správné, s MHMP, možností je dohoda o co nejpřesnější zadání soutěže ale bez volumetrické studie, požadavek udržet pravou část území pro SŠ a realizovat co nejdříve (aby nevznikaly dočasné stavby „na věčné časy“)
Janoušek: lepší specifikace nízkoprahového centra, speciálně nebyty u Finepu, téma volumetrické studie představeno zde na VUR s doladěním, architektonická soutěž, z volumetrické studie může vyplynout, že se nabízí jen omezené množství variant, tím je dáno jen soutěž na školu, proč nedělat soutěž najednou – nemáme komplexní spektrum informací k zadání (orientační), betonový modulární pump track (dle poptávky lze rozšiřovat)
Janoušek: není nezbytná věc stavby co vyžadují SP, širší možnosti (hnědý pump track)
Hamanová: doporučení prostudování všech variant studie od HH (varianty se sportovní halou)
Koňařík: volumetrická studie má smysl pro jednání s MHMP co všechno je zde možné (paralelní proces), pozemek vyčištěn
Tesková: dvě věci, vyčistit pozemek a pravidelná údržba použitelnost pro děti s míčem, studna (později následně pro tepelné čerpadlo), výhled škola a sportovní hala (proto soutěž na celé území)
Koňařík: soutěž na celé území
Hamanová: poznámka soutěž vypsat příp. na celé území (neví co má volumetrická studie vymyslet pro soutěž)

Doležal: mimořádné ZHMP o SŠ, MČ mají pomoci se studií, pro cyklisty nešvar týkající užívání horských kol na nevhodných místech
Zdvihal: ohledně soutěže výsledek do cca ½ roku, obhajoba volumetrické studie neb řeší stavební program, možnosti, co nabízí veřejný prostor, dále problémy limity
Hamanová: otázka, zda urbanistická soutěž na celek nebo architektonická na školu, zda hledat koncepci území, pokud školu předchází požadavek např. na halu řešenou jako multidisciplinární (víceúčelová)
Zdvihal: pro školu 4x4 třídy je pozemek velký (netřeba urbanistická soutěž) výsledkem výběr projektanta, urbanismus má řešit studie (regulace objemů)
Koňařík: spíše soutěž o návrh školy
veřejnost: téma nevhodnosti návrhu ve vztahu ke stávajícím i příchozím obyvatelům do nově navrhovaného developementu (prašnost, ztráta vizuálního kontaktu s okolím apod.), téma údržby všech veřejných a sportovních zařízení (odmítá vybavenost, pouze běžná údržba volného prostranství)
Vrkoč: komunitní zahrada měla vzniknout na základě tehdejší poptávky (minulé volební období) zatím jiné místo z územního rozvoje nebylo nabídnuto, studna může příp. sloužit i pro budoucí SŠ
Tesková: téma oplocení, komunitní zahrady z přenositelných segmentů
Janoušek: vše nejlépe řešit mimo povolovací procesy
Rattay: spousta provazeb, např. studna s finálním umístěním v souladu s následujícím projektem, resp. součástí zadáním

Městská část Praha 5
21. zasedání Výboru pro územní rozvoj
konané dne 03.09.2024
Číslo usnesení: VUR/21/11/2024

12. bod programu
Předkladatel: Mgr. Václav Láska (předseda Výboru pro územní rozvoj)

Aktualizace "Zásady pro spolupráci s investory za účelem rozvoje veřejné infrastruktury MČ Praha 5" v souvislosti s novým stavebním zákonem

Výbor pro územní rozvoj
I. Doporučuje RMČ
1. předložit Zastupitelstvu MČ Praha5 ke schválení aktualizaci "Zásady pro spolupráci s investory za účelem rozvoje veřejné infrastruktury MČ Praha 5".

Poměr hlasování: 7/0/0

Diskuse:
Vacek: předloženo v souvislosti s účinností nového Stavebního zákona a územního plánování, jiná technologie povolování staveb, spousta drobnosti v procesech, které se změnily, téma zákona o veřejnoprávních smlouvách, rychlá úprava našich zásad doplněná o přepočet kontribucí, v průběhu podzimu dojde k dalším úpravám znění (včetně návaznosti na ZHMP)

Začátek zasedání:
15:00

Konec zasedání:
19:00

Ověřovatel:
Ing. arch. Zuzana Hamanová

Mgr. Václav Láska, předseda Výboru pro územní rozvoj ZMČ Praha 5

Zapsala:
Bc. Eva Stoklasová