

Městská část Praha 5

Zápis z 19. zasedání Dopravního výboru dne 20.11.2024

Přítomni:

Svatopluk Bartoň, Ing. Savina Finardi, Ph.D., Mgr. Jan Klusoň, JUDr. Milan Kostohryz, Ph.D., Ing. Jan Linek, Michal Vintr Navrátil, Ing. Jan Panenka, Ing. Čestmír Stárek, MBA, Radek Vokřál

Omluveni:

Hosté:

Milan Kryl, Alena Rybičková, Petr Papírník, Ivan Růžička

Program:

č.	Bod jednání	Rozhodnutí	číslo usnesení
1.	Volba ověřovatele zápisu z 19. zasedání VYDO ze dne 20.11.2024	Schváleno	VYDO/19/1/2024
2.	Schválení programu 19. zasedání VYDO dne 20.11.2024	Schváleno	VYDO/19/2/2024
3.	Schválení zápisu z 18. zasedání VYDO ze dne 16.10.2024	Schváleno	VYDO/19/3/2024
4.	Informace o petici za zklidnění provozu na Radlické a za zřízení SSZ Radlická x Butovická	Schváleno	VYDO/19/4/2024
5.	"Architektonicko-technická studie lávky na Císařskou louku" – zadání	Schváleno	VYDO/19/5/2024
6.	"U Blaženky / Na Popelce" – úzký průjezdní profil	Schváleno	VYDO/19/6/2024
7.	"Studie Nadačního fondu Vyšehradský most"	Schváleno	VYDO/19/7/2024
8.	"Rozšíření parkovacích kapacit Barrandov I. Etapa" – hrubopis	Schváleno	VYDO/19/8/2024
9.	Různé	Bere na vědomí	

Městská část Praha 5
19. zasedání Výboru dopravního
konané dne 20.11.2024
Číslo usnesení: VYDO/19/1/2024

1. bod programu

Předkladatel: JUDr. Milan Kostohryz, Ph.D., předseda Výboru dopravního

Volba ověřovatele zápisu z 19. zasedání VYDO ze dne 20.11.2024

Výbor dopravní

I. Volí

1. Svatopluka Bartoně ověřovatelem zápisu 19. zasedání VYDO ZMČ Praha 5 ze dne 20.11.2024.

Poměr hlasování: 7/0/0

(Michal Vintr Navrátil a Ing. Jan Panenka nejsou přítomni při hlasování)

Městská část Praha 5
19. zasedání Výboru dopravního
konané dne 20.11.2024
Číslo usnesení: VYDO/19/2/2024

2. bod programu

Předkladatel: JUDr. Milan Kostohryz, Ph.D., předseda Výboru dopravního

Schválení programu 19. zasedání VYDO dne 20.11.2024

Výbor dopravní

I. Schvaluje

1. program 19. zasedání VYDO ZMČ Praha 5 ze dne 20.11.2024.

Poměr hlasování: 7/0/0

(Michal Vintr Navrátil a Ing. Jan Panenka nejsou přítomni při hlasování)

Městská část Praha 5
19. zasedání Výboru dopravního
konané dne 20.11.2024
Číslo usnesení: VYDO/19/3/2024

3. bod programu

Předkladatel: JUDr. Milan Kostohryz, Ph.D., předseda Výboru dopravního

Schválení zápisu z 18. zasedání VYDO ze dne 16.10.2024

Výbor dopravní

I. Schvaluje

1. zápis z 18. zasedání VYDO ZMČ Praha 5 ze dne 16.10.2024.

Poměr hlasování: 7/0/0

(Michal Vintr Navrátil a Ing. Jan Panenka nejsou přítomni při hlasování)

Městská část Praha 5
19. zasedání Výboru dopravního
konané dne 20.11.2024
Číslo usnesení: VYDO/19/4/2024

4. bod programu

Předkladatel: JUDr. Milan Kostohryz, Ph.D., předseda Výboru dopravního

Informace o petici za zklidnění provozu na Radlické a za zřízení SSZ Radlická x Butovická

Výbor dopravní

I. Bere na vědomí

1. petici za zklidnění provozu na Radlické v úseku Stodůlecká – Mezi Lány a za zřízení světelné signalizace na křižovatce ulic Radlická a Butovická.
2. objednávku posouzení účelnosti SSZ Radlická – přechod u Butovické.

II. Podporuje

1. zklidnění provozu na Radlické (formou stažení do 1 průběžného jízdního pruhu) a zřízení světelné signalizace na křižovatce ulic Radlická a Butovická.

III. Doporučuje RMČ

1. v návaznosti na posouzení účelnosti zadat technickou studii SSZ Radlická x Butovická.

Poměr hlasování: 9/0/0

Diskuse:

Kostohryz – krátký úvod, je to o postupu vůči MHMP, jsme přesvědčeni o tomtéž.

Papírník za petiční výbor – smrt chlapce před 6 lety, na MHMP se nic neděje mimo drobnou úpravu v pružích před pár měsíci (6 let od nehody), nechceme čekat dalších 40 let na RR; děkujeme radnici, že se snaží řešit; TSK vypracovalo posouzení (2018), že SSZ není potřeba a na několika místech nyní zúžení – je otázka, zda toto přispívá k bezpečnosti (bylo to příčinou té nehody); rozhodli jsme se pro petici (i v návaznosti na informaci o odložení realizace RR – nejdřív tunel Radlice), ta je šířena i mezi oběma okolními školami (Tyršova a Waldorfská).

V rámci propagace petice zaznívá obava ze snížení propustnosti Radlické – ta je dána spíš nekoordinací SSZ, nikoliv zúžením Radlické.

Kryl – petici podpořil na setkání s občany ohledně bezpečnosti, a naopak i petice podporuje snažení radnice; k argumentaci otevření RR po úsecích (1. tunel a pak západní konec) – možná jde pouze o nepochopení nějakého vyjádření, západní část se přepracovává, ale neznamená to, že tunel bude otevřen dříve.

Kostohryz – návrh usnesení, informace o zadání posouzení účelnosti (doporučení od policie); doplnění usnesení (zklidnění formou stažení do 1 průběžného jízdního pruhu); zadání technické studie jako prvotního podkladu vychází z doporučení při projednání (TSK, MHMP, policie).

Paněnka – dotaz na termín dodání posouzení účelnosti; řešili dříve a MHMP nepožadovalo; návrh na doplnění usnesení – zadání studie až na podkladu posouzení

Kostohryz – posouzení bude cca do tří týdnů, včetně dopravního průzkumu.

Kryl – potvrzuje, do RMČ by šlo až spolu s posouzením účelnosti.

Městská část Praha 5
19. zasedání Výboru dopravního
konané dne 20.11.2024
Číslo usnesení: VYDO/19/5/2024

5. bod programu

Předkladatel: JUDr. Milan Kostohryz, Ph.D., předseda Výboru dopravního

"Architektonicko-technická studie lávky na Císařskou louku" – zadání

Výbor dopravní

I. Doporučuje RMČ

1. v návaznosti na výběrové řízení na dodavatele zadat Architektonicko-technickou studii lávky na Císařskou louku.

Poměr hlasování: 5/1/3

Diskuse:

Koňařík – představení záměru vytvořit lávku mezi Smíchovským břehem a Císařskou loukou; lávka se řeší od roku 2015/2016 (Deco), několik variant, jedna i odsouhlasená památkáři, ale ve chvíli, kdy se projektovalo DUR, tak majitel pozemků nesouhlasil (spol. České přístavy), ustoupilo se od toho; nově záměr Šemíkova břehu – dořešení lávky nabývá na důležitosti, teoretická šance propojit mimo pozemky spol. České přístavy s využitím pozemků Povodí Vltavy; při velké vodě nutné lávku zvednout/otočit (přístup pro lodě do chráněného přístavu); s propojením počítá aktuální i připravovaný územní plán.

Kostohryz – návrh usnesení – lávka je zde potřeba, na této pozici dává smysl, pokud je šance využít pozemky Povodí Vltavy, vhodné to zkusit.

Panenka – tenhle způsob napojení není nic nového, obava z blokad (ze strany Českých přístavů), proč neřeší a nefinancuje MHMP, lávka se projektuje i v návaznosti na Terminál.

Kostohryz – dřívější studie využívaly pozemky Českých přístavů, nyní snaha využít cíp louky, České přístavy budou účastníkem řízení, ale jde o jinou situaci než mít jejich souhlas pro realizaci na jejich pozemku; bez naší aktivity se neposuneme, tak jako v jiných případech.

Klusoň – dotaz na jednání s MHMP.

Kryl – jednání s ředitelem Povodí Vltavy, i to není jednoduché – zmařili jsme jim plavební komoru, v tomto případě mají pochopení, že je realizovatelné, dále to bude otázka vlivu na průtočný profil. Co se týká MHMP – pokud něco chceme, nemůžeme čekat, je potřeba udělat alespoň prvotní prověření a pak tlačit na MHMP (stavělo by MHMP ve spolupráci s Povodím).

Kočandrlé – doplnění – k vybudování lávky jsme se zavázali v rámci memoranda.

Panenka – dotaz na cenovou nabídku na studii, vyjádření pochybností.

Koňařík – na obdobné studie nejsou tabulky, je těžké cenu odhadnout, proto jsme poptali jednoho zpracovatele a máme nezávaznou představu o tom, kolik by mohla stát.

Městská část Praha 5
19. zasedání Výboru dopravního
konané dne 20.11.2024
Číslo usnesení: VYDO/19/6/2024

6. bod programu

Předkladatel: JUDr. Milan Kostohryz, Ph.D., předseda Výboru dopravního

"U Blaženky / Na Popelce" – úzký průjezdny profil

Výbor dopravní

I. Bere na vědomí

1. "Dopravní ověřovací studii Na Popelce", zprac. 4roads, dat. 04/2022 a související informace a usnesení orgánů samosprávy.

II. Doporučuje

1. místostarostovi pro dopravu Ing. Milanu Krylovi jednat s MHMP o požadavku na řešení rozšíření úzkého průjezdního profilu ulice Na Popelce / U Blaženky a o případných dalších možnostech řešení (např. návrh úpravy dopravního značení).

Poměr hlasování: 9/0/0

Diskuse:

Kostohryz – znovuprojednání, nově přiložena studie – stavební a nestavební úpravy.

Panenka – v minulosti byla vybraná varianta 2, zásah do lesa jsme řešili z hlediska ÚP – tam je tolerance, do toho by se to vešlo.

Kostohryz – otázka, zda chceme tlačit i stavební řešení, ale na MHMP nejspíš dospějeme k tomu samému; a dále jestli návrhy dopravního řešení (přednosti) v mezidobí nezrealizovat – byl by pro obě cesty – úpravy DZ a otevřít s MHMP i stavební řešení.

Panenka – řešili jsme zrcadlo a jestli by se tam dala dát přednost zespodu; souhlasí jednat s MHMP i o stavebním rozšíření.

Kostohryz – návrh usnesení – doporučení stavebních i nestavebních úprav.

Linek – dotaz na názor DPP k lince 153 – častá zpoždění, a tak míjení vychází do úzkého místa.

Stárek – neřeší za DPP dopravu.

Panenka – autobusy se mívají až nahoře.

Městská část Praha 5
19. zasedání Výboru dopravního
konané dne 20.11.2024
Číslo usnesení: VYDO/19/7/2024

7. bod programu

Předkladatel: JUDr. Milan Kostohryz, Ph.D., předseda Výboru dopravního

"Studie Nadačního fondu Vyšehradský most"

Výbor dopravní

I. Bere na vědomí

1. prezentaci "Studie Nadačního fondu Vyšehradský most".

II. Konstatuje

1. že předložený návrh výrazně zlepšuje pěší a cyklistické vazby oproti dnešnímu stavu, a je v tomto směru minimálně srovnatelný se stavbou nového mostu.
2. že rekonstrukce železničního mostu dle studie "Studie Nadačního fondu Vyšehradský most" představuje výrazně menší zásah do železniční, pěší a cyklistické dopravy s minimem výluk v porovnání se stavbou nového mostu.

III. Doporučuje RMČ

1. aby ve spolupráci s MHMP usilovala o prosazení návrhu dle "Studie Nadačního fondu Vyšehradský most".

Poměr hlasování: 5/0/4

Diskuse:

Zástupci nadace (Bistřícký, Tej, Kopeć) – představení studie – vypracovaná mezinárodním týmem – opravili desítky nýtovaných mostů po celém světě a staví i nové mosty; referenční mosty našeho týmu; představení řešení rekonstrukce mostu – konstrukci je možné opravit, ukázka stavu konstrukce na fotografiích (detailní prohlídka expertů) – vyhodnocení jako mírné poškození; představení způsobu rekonstrukce – výměna jednotlivých polí po částech za provizorní konstrukci po dobu průběhu rekonstrukce daného pole; doprava po železnici by jela dál; výluka u rekonstrukce cca dva roky; návrh na rozšíření stávající lávky (vložený prvek), aby sloužila pěším a cyklistům; má se měnit jen 15 % (diagonály a místa ve spodní části mostovky) hmotnosti, ne 70 % dle informací v médiích; na pontonu hydraulická plošina – odveze konstrukci k opravě a přiveze novou; návrh nové koleje samostatně na jednoduché ocelové konstrukci; vizualizace s přidanou třetí kolejí (maximálně subtilní), pilíře v místech stávajících pilířů; aktuální problém podjezdu tram – navrhuje vyměnit poslední pole, aby získali novou podjezdnou výšku; posudky třetích stran – oponentní posudek univerzity v Curychu (princip návrhu je správný) a zároveň je v souladu s českými normami; akustická studie – všechny limity zachovány i při 70 km/hod i při přístavbě 3. koleje.

Urbanistické řešení – návaznosti na Smíchově i na druhé straně vč. bývalé zastávky Vyšehrad; Smíchovská strana – půdorys parteru; navazují na náplavku; v parteru u památkově chráněného pilíře využívají prostor pro kryté zázemí (kavárna, zázemí sportovců, dětské hřiště); ve variantě 2 i 3 kolejí propojení schodištěm a rampami s náplavkou; z druhé strany (stále ze Smíchova) zas lávka a průběžně až na Smíchov City + podchod pro cyklisty pro změnu směru; lávky vč. průběžné bez ztraceného spádu až do míst připravované lávky namísto rušené koleje k nádraží.

Výtoňská strana – důležité zachování průhledů mezi budovami, doplněné stromořadí, Botič pod Vnislavovou ulicí; oblouky zázemí a nebytové prostory, subtilní výtahy propojují úroveň chodníku s úrovní náplavky – projednáváno s Povodím (za ně ok); ve Svobodově ulici zjednosměrnění a rozšíření chodníků a veřejného prostoru; přemístění zastávky do původní polohy na Vyšehradě; J lávka k podchodu; S lávka

vede až ke Smíchov City; vizualizace lávka jako subtilní přidání konstrukce, dole stromořadí; Vnislavova nyní není přístupná pro pěší.

K vlakové dopravě – geometrii kolejí a zastávek navrhl český autorizovaný inženýr v souladu s českými normami. Rozpočet – dle metodiky správy železnic, 2 varianty (zast. Výtoň nebo zast. Vyšehrad).

Rekonstrukce je procesně jednodušší než nový most i z hlediska památkové ochrany, dá se stihnout včetně projektu za 4 roky; oprava jednoho pole cca půl roku (zkušenosti ze zahraničí), výluky na etapy – mimo provoz max. dvoutýdenní výluky.

Kostohryz – děkuje; RMČ vyjádřila usnesením, že stojí o zachování mostu, ale důležité byly ty pěší a cyklistické vazby; byl nominant za MČ a u návrhu nového mostu byly tyto vazby prezentovány, kvituje, že se tady prokázalo také; na Výtoňské straně neměli spojený most s náplavkou, vy máte.

Paněnka – taky se účastnil jednání, odborník z ČVUT mluvil o výměně 70 % prvků; nejsme odborníci na mosty, tyto názory se výrazně rozcházejí, a to i v otázce životnosti stávajícího mostu; není to tedy otázka na nás, můžeme vzít na vědomí.

Kostohryz – dotaz na životnost po opravě.

Tej – nově dalších 100 let; porušené prvky se vymění za nové.

Kostohryz – souhlasí s Panenkou – nejsme odborníci na mostní konstrukce a nemůžeme posoudit potřebu výměny prvků, ale pouze vzít prezentaci na vědomí nechce; oceňuje dopravní vazby pro pěší a cyklisty i délku výluky – z tohoto hlediska rekonstrukce efektivnější; formulace usnesení dle diskutovaného.

Linek – poznámka k prioritě železniční dopravy – 2 versus 3 koleje; z hlediska vedení cyklistů nejde o primární účel mostu.

Vintr – 3 koleje jsou v návrhu také a výbor řeší i lokální záležitosti (tj. vč. vedení cyklistů a pěších), kapacita žel. by se měla rozvíjet.

Diskuze nad umístěním nádraží na výtoňské straně.

Zástupci nadace – pracovali s oběma variantami zastávky (Vyšehrad i Výtoň), podrobná analýza a doporučení dle těchto analýz; možné jsou obě polohy zastávky.

Kostohryz – železnice zásadní, 3 koleje srovnatelné s novým mostem, obrovský bonus vidí ve zkrácení výluky.

Krátká diskuze nad potřebou 3. koleje – větší kapacita železnice vhodná, ale souvislost s Novým spojením II, na druhé straně obava z jeho realizace až ve vzdáleném časovém horizontu.

Městská část Praha 5
19. zasedání Výboru dopravního
konané dne 20.11.2024
Číslo usnesení: VYDO/19/8/2024

8. bod programu

Předkladatel: JUDr. Milan Kostohryz, Ph.D., předseda Výboru dopravního

"Rozšíření parkovacích kapacit Barrandov I. Etapa" – hrubopis

Výbor dopravní

I. Odkládá

1. projednání "Rozšíření parkovacích kapacit Barrandov I. Etapa" – hrubopis.

Poměr hlasování: 8/0/0

(Ing. Jan Panenka není přítomen při hlasování)

Diskuse:

Kostohryz – k tématu probíhá bouřlivá diskuze na soc. sítích, ale nikdo na jednání VYDO nepřišel; za pana Panenky se vytipovala řada míst s možností rozšíření parkování, pro 1. etapu vybráno 6 míst a podrobně zpracováno; můžeme se pobavit obecněji a pak projít návrhy.

Na FB Barrandov proběhlo hlasování z hlediska zásahů do zeleně – očekávání preference parkování, ale vyšlo, že občané spíš chtějí zachovat zeleň; dnes se ozvali hasiči a min. se dvěma místy mají problém (nástupní plochy).

Panenka – místa navržena maximalistickou metodou; v zatáčce Lohniského i varianta ubrat 30 cm zeleně a budou tam moci stát oficiálně podélně a projede tam IZS – investice může být minimální.

Kryl – řešil to i s radním pro zeleň, šlo by se cestou zatravněvacích panelů či obdobnou, nechceme tam asfalt, s tím souvisí i průzkum vsakování; tam kde není zeleň jsou zas nástupní plochy pro hasiče.

Krátká diskuze ohledně čísel noční obsazenosti parkovacích stání. Bude potřeba prověřit.

Panenka – když se připravoval návrh na parkovací dům, petice proti záměru byla dřív než studie a pak přišla petice z jiného domu, pro podporu parkovacího domu, není to jednoduché.

Městská část Praha 5
19. zasedání Výboru dopravního
konané dne 20.11.2024
Bere na vědomí

9. bod programu

Předkladatel: JUDr. Milan Kostohryz, Ph.D., předseda Výboru dopravního

Různé

Diskuse:

Informace k DZ v ulici Musílkova – minule na jednání VYDO byla mezi tématy i úprava DZ Musílkova, Plzeňská a znemožnění otáčení vozidel, které z Musílkovy jedou na Plzeňskou; projektant měl prověřit; mezitím MHMP provedlo svévolně – zákaz otáčení, ale ne standardním způsobem přes OOP, ale postavil to jako nebezpečí z prodlení, tj. nabylo právní moci a zpochybnit lze pouze soudně.

Začátek zasedání:

16:00

Konec zasedání:

18:30

Ověřovatel:

Svatopluk Bartoň

JUDr. Milan Kostohryz, Ph.D., předseda Výboru dopravního ZMČ Praha 5

Zapsala:

Bc. Eva Stoklasová, tajemnice