

Městská část Praha 5

Zápis

z 6. zasedání Komise investic dne 08.09.2025

Přítomni: Kateřina Poláková, Ing. Lubomír Brož, Bc. Martin Damašek, M.A., Bc. Lukáš Herold, JUDr. Tomáš Homola, Ing. arch. Radek Janoušek, Ing. Milan Kryl, Ing. Milan Vrkoč, Michal Šesták

Omluveni:

Hosté: Bc. Pavel Vokoun, Roman Štěpař

Program:

č.	Bod jednání	Rozhodnutí	číslo usnesení
1.	Schválení zápisu 5. zasedání Komise investic	Schváleno	KOIN/6/36/2025
2.	Schválení programu 6. zasedání Komise investic	Schváleno	KOIN/6/37/2025
3.	Volba ověřovatele zápisu 6. zasedání Komise investic	Schváleno	KOIN/6/38/2025
4.	Zpráva o činnosti Komise investic za 1. pololetí roku 2025	Schváleno	KOIN/6/39/2025
5.	Pumptrack Barrandov Triangl	Schváleno	KOIN/6/40/2025
6.	Obnova Butovické návsi	Schváleno	KOIN/6/41/2025
7.	Revitalizace parku Radlická a dětského hřiště Pechlátova Praha 5 Radlice	Schváleno	KOIN/6/42/2025
8.	Oprava sportoviště ZŠ Tyršova	Schváleno	KOIN/6/43/2025

Městská část Praha 5
6. zasedání Komise investic
konané dne 08.09.2025
Číslo usnesení: KOIN/6/36/2025

1. bod programu

Předkladatel: Kateřina Poláková, předsedkyně Komise investic

Schválení zápisu 5. zasedání Komise investic

Komise investic

I. Schvaluje

1. zápis z 5. zasedání Komise investic Rady městské části Praha 5

Poměr hlasování: 8/0/0

L. Herold není přítomen

Městská část Praha 5
6. zasedání Komise investic
konané dne 08.09.2025
Číslo usnesení: KOIN/6/37/2025

2. bod programu

Předkladatel: Kateřina Poláková, předsedkyně Komise investic

Schválení programu 6. zasedání Komise investic

Komise investic

I. Schvaluje

1. program 6. zasedání Komise investic Rady městské části Praha 5

Poměr hlasování: 8/0/0

L. Herold není přítomen

Městská část Praha 5
6. zasedání Komise investic
konané dne 08.09.2025
Číslo usnesení: KOIN/6/38/2025

3. bod programu

Předkladatel: Kateřina Poláková, předsedkyně Komise investic

Volba ověřovatele zápisu 6. zasedání Komise investic

Komise investic

I. Volí

1. Ing. Milana Vrkoče jako ověřovatele zápisu 6. zasedání Komise investic Rady městské části Praha 5

Poměr hlasování: 8/0/0

L. Herold není přítomen

Městská část Praha 5
6. zasedání Komise investic
konané dne 08.09.2025
Číslo usnesení: KOIN/6/39/2025

4. bod programu

Předkladatel: Kateřina Poláková, předsedkyně Komise investic

Zpráva o činnosti Komise investic za 1. pololetí roku 2025

Komise investic

I. Schvaluje

1. předloženou zprávu o činnosti Komise investic Rady MČ Praha 5 za 1. pololetí roku 2025

Poměr hlasování: 8/0/0

L. Herold není přítomen

Městská část Praha 5
6. zasedání Komise investic
konané dne 08.09.2025
Číslo usnesení: KOIN/6/40/2025

5. bod programu

Předkladatel: Kateřina Poláková, předsedkyně Komise investic

Pumptrack Barrandov Triangl

Komise investic

I. Bere na vědomí

1. záměr na vytvoření Pumptrack okruhu v lokalitě Barrandov - Triangl v rozsahu dle předložené Studie hmotného řešení

II. Doporučuje

1. realizaci výběrového řízení pro zadání veřejné zakázky malého rozsahu na výběr generálního zhotovitele Pumptrack okruhu v lokalitě Barrandov - Triangl

Poměr hlasování: 9/0/0

Diskuse:

Diskusi k předkládanému materiálu zahájil pan Štěpař, který členům KOIN představil záměr realizace okruhu pro Pumptrack v lokalitě Barrandov - Triangl.

Ing. Vrkoč záměr podporuje, avšak upozorňuje, že Výbor územního rozvoje a Výbor životního prostředí projednával záměr realizace komunitní zahrady na stejném pozemku. Dotazuje se tak, zda tento záměr stále platí, nebo jsou ve věci komunitní zahrady již jiné plány? Upozorňuje totiž na fakt, že byla MČ Praha 5 seznámena s tím, že na vedlejším pozemku komunitní zahradu vybudovat nelze.

Pan Štěpař uvádí, že Odbor přípravy a realizace investic v současné chvíli nemá informaci, zda by komunitní zahrada měla být vybudována na stejném pozemku jako Pumptrack. Uvádí ovšem, že Pumptrack zabere jen cca půl pozemku a neměl by tak být problém na pozemku umístit i komunitní zahradu.

Ing. Brož potvrzuje, že záměr vybudování komunitní zahrady je stále aktuální a v současné chvíli se již připravuje k realizaci. Finální pozici zahrady by měly ověřit Odbory přípravy a realizace investic a správy veřejného prostranství a zeleně, neboť krom plánovaných záměrů MČ Praha 5 má ještě dojít k vybudování cesty pro pěší.

Ing. Vrkoč informuje, že cesta by měla být vybudována právě na vedlejším pozemku, realizací MČ Praha 5 by tak nic nemělo bránit.

Ing. Kryl se dotazuje, zda se jedná o pozemek, na kterém se má v budoucnu stavět střední škola?

JUDr. Homola potvrzuje, že je to tentýž pozemek a Pumptrack bude na pozemku umístěn jen na dobu možnou a přípustnou. Výstavba Pumptracku tak rozhodně nebude nijak omezovat nebo oddalovat výstavbu plánované střední školy.

Ing. Kryl souhlasí, že občané musí být jasně informováni, že výstavba střední školy je stále aktuálním záměrem a výstavbou Pumptracku se na tomto nic nemění. Dále se dotazuje, zda když bude MČ Praha 5 potřebovat povolení stavby, zda bude potřeba souhlasu magistrátu hl.m. Prahy?

Ing. arch. Janoušek upřesňuje, že na dotčeném pozemku není účel svěření, tedy nebude nutné, aby náš zámět schvaloval magistrát hl.m. Prahy. Pozemek jsme nabyli darovací smlouvou.

Ing. arch. Janoušek dále navrhuje, aby u Pumptracku byla umístěna cedule, že se jedná o dočasnou výstavbu, aby bylo zcela zřejmé, že se tím neručí výstavba střední školy. Doplnuje také, že by bylo vhodné, aby byl Pumptrack doplněn o běžný mobiliář (lavičky, koše, venkovní posilovací stroje apod.), aby bylo dosaženo maximálního možného využití prostoru. Zvolená varianta je dle jeho názoru rychlým a levným řešením, která je ovšem limitována možnou zátěží atd., nicméně i dle jeho názoru se jedná o variantu nejvhodnější v současné chvíli.

Pan Štěpař na závěr členy KOIN informuje i tom, že již máme informace, že by místní komunita na Barrandově měla zájem o zajištění údržby Pumptracku.

Městská část Praha 5
6. zasedání Komise investic
konané dne 08.09.2025
Číslo usnesení: KOIN/6/41/2025

6. bod programu

Předkladatel: Kateřina Poláková, předsedkyně Komise investic

Obnova Butovické návsi

Komise investic

I. Bere na vědomí

1. záměr na realizaci obnovy Butovické návsi dle přiloženého zadání pro zpracování projektové dokumentace

II. Doporučuje

1. realizaci výběrového řízení pro zadání veřejné zakázky malého rozsahu na výběr generálního projektanta projednávaného záměru

Poměr hlasování: 9/0/0

Diskuse:

Diskusi k předkládanému materiálu zahájil pan Štěpař, který členům KOIN představil dopracovaný záměr realizace obnovy Butovické návsi.

MgA. Damašek vyjadřuje podporu tomuto záměru i s ohledem na stávající spory se současným nájemcem jedné z budov (Arleta). Vybudování hřiště by dle jeho názoru mohlo spor vyřešit. Dále to dle jeho názoru zamezí budoucím, opakujícím se a nereálným zájmům soukromých investorů o výstavbu bytových domů u mna dotčených pozemcích.

Ing. Kryl připomíná, že místním občanům byl na konci roku 2024 prezentován návrh dopravního řešení místního území, což není v rozporu s předloženým záměrem, ale vybraný projektant by toto měl mít k dispozici.

Ing. Vrkoč připomněl negativní stanovisko jednoho z místních podnikatelů, který nesouhlasil s návrhem dopravního řešení, neboť by mu to v místě komplikovalo dopravu s vlastní technikou.

Ing. arch. Janoušek uvádí, že tento podnikatel nechtěl rušit „zkratku“ mezi komunikací a rybníkem. Ke zrušení „zkratky“ jistě dojde, ale je potřeba na základě tohoto rozšířit stávající křižovatku. Dále se dotazuje s ohledem na rozšíření zájmového území záměru, zda je uvažováno, že se zruší stávající přístupy do budovy od strany rybníka?

Pan Štěpař potvrzuje, že stávající přístupy budou znemožněny, což ovšem nezakládá žádný problém, neboť daný objekt má hlavní přístup z druhé strany.

Bc. Vokoun doplňuje, že i toto bude následně vybraný projektant řešit v rámci zpracování návrhu.

Ing. arch. Janoušek doplňuje, že jeho myšlenkou bylo zejména to, zda hrozí nějaké průtahy s vyřizováním stavebního povolení, aby se uživatelé objektu neodvolávali apod. Dále se zajímá o doplněné kontejnerové zázemí, zda existují nějaké odhadované náklady na tuto realizaci?

Pan Štěpař uvádí, že v současnosti odhadované náklady neznají, nicméně není v zájmu neúměrně navyšovat náklady na realizaci.

Ing. arch. Janoušek se dále dotazuje, zda je uvažováno o celoročním provozu, případně zda se jedná o provoz pouze v letních měsících?

Pan Štěpař uvádí, že celoroční provoz samozřejmě dává smysl, nicméně otázkou je např. třeba i to, zda bude zamrzat rybník kvůli bruslení apod. O přípravy a realizace investic nic takového zatím neřešil, řešilo se zatím jen co by na daném území mělo být.

Ing. arch. Janoušek se dále dotazuje, zda vybraný projektant bude zpracovávat všechny stupně projektové dokumentace?

Pan Štěpař potvrzuje, že bude vybrán jeden generální projektant, který zajistí všechny stupně projektové dokumentace, na základě které se následně vybere generální zhotovitel úprav.

Bc. Vokoun doplňuje debatu a uvádí, že vybraný projektant nejdříve bude muset představit návrh hrubopisu a až následně poté bude zpracovávat čistopis. Vše v debatě zmíněné tak bude možnost kontrolovat a případně doplnit.

Ing. arch. Janoušek uvádí, že považuje za vhodné, aby byl návrh řešení území představen veřejnosti, aby i ta se k danému mohla vyjádřit.

Městská část Praha 5
6. zasedání Komise investic
konané dne 08.09.2025
Číslo usnesení: KOIN/6/42/2025

7. bod programu

Předkladatel: Kateřina Poláková, předsedkyně Komise investic

Revitalizace parku Radlická a dětského hřiště Pechlátova Praha 5 Radlice

Komise investic

I. Schvaluje

1. záměr na realizaci Revitalizace parku Radlická a dětského hřiště Pechlátova Praha 5 Radlice dle přiložené Urbanisticko architektonické studie

II. Upozorňuje

1. na aktuální situaci s hlavním vchodem do školní budovy, která je odlišná od zpracované studie

III. Doporučuje

1. realizaci výběrového řízení pro zadání veřejné zakázky malého rozsahu na výběr generálního projektanta projednávaného záměru
2. urychleně prověřit možnosti řešení z hlediska bezpečnosti pohybu žáků směrem k novému vchodu do školní budovy

Poměr hlasování: 8/0/0

L. Herold není přítomen

Diskuse:

Diskusi k předkládanému materiálu zahájil pan Štěpař, který členům KOIN představil záměr revitalizace parku Radlická a dětského hřiště Pechlátova.

MgA. Damašek upozorňuje, že v současné chvíli se hlavní vchod do ZŠ Radlická nenachází přesně v místě, kde je ve zpracované studii zakreslen. Informuje, že ZŠ si sama vybudovala hlavní vchod na dvoře za vjezdovými vraty pro motorová vozidla, což je dle něj nešťastné, protože děti běhají ze školy rovnou do silnice, aby se dostali na tramvajovou zastávku a je tak otázkou času, kdy se v místě stane nějaké neštěstí.

Řešením by mohlo být zrušení vjezdových vrat, pokud by se ZŠ Radlická vzdala parkovacích míst vyhrazených pro své zaměstnance. To se dle MgA. Damaška ovšem s určitostí nestane, neboť škola má více zaměstnanců dojíždějících z jiných krajů ČR.

Bc. Herold podporuje MgA. Damaška. Také sám neví, jak přestavba hlavního vchodu do školy vznikla, nicméně považuje to za velmi špatné řešení s ohledem na hrozící nehodu.

MgA. Damašek doplňuje, že MČ Praha 5 má již k dispozici i video, jak žáci vbíhají přímo do vozovky. Projektant by tak dle jeho názoru měl být vyzván, aby tuto situaci řešil a doporučil nějaké řešení.

Ing. arch. Janoušek uvádí, že by řešením mohlo být prodloužení zábradlí tramvajové zastávky.

MgA. Dašek se domnívá, že to dětem nezabrání vběhnutí do vozovky, neboť se nejedná o primární překážku pro vběhnutí do vozovky, ale jedná se až o překážku za vozovkou.

Ing. arch. Janoušek uvádí, že to by pak žáci ovšem ale mohli přelézat případné prodloužené zábradlí před vozovkou na chodníku.

Bc. Herold uvádí, že dle jeho názoru se jedná o rozdílnou problematiku od probíraného záměru. Nerad by totiž, aby se toto řešilo v rámci projednávaného záměru, protože by to znamenalo, že to někdo bude minimálně půl roku projekčně zpracovávat. Daná záležitost s hlavním vchodem do školy se ale musí řešit ihned, aby se předešlo hrozící nehodě. Dle jeho názoru by tak Odbor dopravy měl urychleně prověřit možnosti, co lze udělat pro zlepšení bezpečnosti žáků ZČ Radlická. Dále souhlasí s tím, že projektant musí být seznámen s faktem, že v současné chvíli je skutečnost odlišná od nákresu ve studii.

Ing. arch. Janoušek souhlasí se vším, co zaznělo. Dále souhlasí s Bc. Heroldem, že pokud se to má vyřešit rychle, je nutné to řešit samostatně, a ne jako celek projednávaného záměru. Odbor územního rozvoje by měl mít k dispozici odborníka v dané problematice, tak by to mohl posoudit on.

Předsedkyně Poláková se dotazuje, jak k takové úpravě vchodu do školy vlastně mohlo dojít?

MgA. Damašek odpovídá, že změnu umístění vchodu si vybudovala ZŠ samostatně a neví, za jakých finančních prostředků. Neví ani, proč se případně takový záměr škole povolil, neboť dle jeho názoru se případný požadavek školy musel projednávat na ÚMČ Praha 5.

Ing. arch. Janoušek se dotazuje, jaké jsou předpokládané investiční náklady záměru, jaké stupně projektové dokumentace se budou zpracovávat a zda se bude jednat o veřejnou zakázku malého rozsahu?

Pan Štěpař uvádí, že projektant bude zpracovávat kompletní jednostupňovou projektovou dokumentaci. Investiční náklady jsou v současné chvíli odhadovány na cca 15 – 20 mil. Kč – předpokládané náklady jsou závislé na množství a kvalitě mobiliáře, který se ÚMČ Praha 5 rozhodne v místě instalovat, kdy studie jistě obsahuje nadbytečné množství mobiliáře a jiného vybavení (pro ukázkou). Dodává, že v případě projekčních prací se bude jistě jednat o veřejnou zakázku malého rozsahu.

Ing. arch. Janoušek uvádí, že chápe, že součástí záměru není řešení jednotlivých předprostor. Není si ovšem jistý, zda je to správný postup, aby se zároveň neřešila i dopravní situace. Je zřejmé, že v lokalitě je očekávaný budoucí vývoj, který ovlivní i právě dopravní situaci, ale i tak by dle jeho názoru bylo vhodné, že by se vybraný projektant měl zabývat i dopravní situací za aktuálních podmínek s výhledem do budoucna – jako příklad uvádí, že ZŠ Radlická v současné chvíli nemá K+R stání.

Pan Štěpař potvrzuje, že již samotná studia obsahuje v podstatě úpravu dopravního řešení a že parkovací stání navržená u parku Radlická jsou právě K+R pro potřeby školy. Dále uvádí, že Odbor přípravy a realizace investic projektantovi předá i tento podnět na řešení větší bezpečnosti.

Ing. arch. Janoušek dále upozorňuje, že ve studii zcela chybí krajinářské zadání se zohledněním hospodaření s dešťovou vodou. Nezpevněné plochy se mění na zpevněné, což je náročné i z hlediska místní vegetace.

Pan Štěpař ubezpečuje členy KOIN, že tyto faktory budou předmětem zpracovávané projektové dokumentace, protože pokud by toto v PD řešeno nebylo, nebylo by možné získat stavební povolení.

Městská část Praha 5
6. zasedání Komise investic
konané dne 08.09.2025
Číslo usnesení: KOIN/6/43/2025

8. bod programu

Předkladatel: Kateřina Poláková, předsedkyně Komise investic

Oprava sportoviště ZŠ Tyršova

Komise investic

I. Bere na vědomí

1. záměr Opravy sportoviště ZŠ Tyršova spočívající ve výměně povrchů a opravě ostatních součástí hřiště

II. Doporučuje

1. realizaci výběrového řízení pro zadání veřejné zakázky malého rozsahu na výběr generálního projektanta projednávaného záměru

Poměr hlasování: 9/0/0

Diskuse:

Diskusi k předkládanému materiálu zahájil pan Štěpař, který členům KOIN představil záměr opravy sportoviště ZŠ Tyršova.

Předsedkyně Poláková pro informaci členům KOIN dodává, že oprava sportoviště by měla být hrazena z příspěvku od Letiště Praha.

Ing. Vrkoč upozorňuje, že už předchozí příspěvek byl využit na území Jinonic. Proto by dle jeho názoru bylo vhodné tento příspěvek použít v jiné lokalitě MČ Prahy 5.

MgA. Damašek uvádí, že sportoviště ZŠ Tyršova je opravdu ve špatném technickém stavu. Navíc je názoru, že i v ostatních částech MČ Praha 5 jsou vidět vynakládané investice -např. nová škola v Košířích, Pumptrack Barrandov, investice do ostatních ZŠ a MŠ na území MČ Praha 5 atd.

Ing. arch. Janoušek dává ke zvážení vyhotovení analýzy stavu hřišť jednotlivých MŠ a ZŠ na území MČ Praha 5 a sestavit tak pořadí priorit, kde je potřeba urychleně jednat a kde je možné hřiště ještě nějaký čas bez problémů užívat. Dále dodává, že v materiálu je uvedeno, že na hřišti zůstává voda – budou tedy realizovány i drenáže? Protože jednoduchá výměna povrchu hřiště by pak byla bezpředmětná.

Pan Štěpař uvádí, že stávající drenáže jsou ve stejně špatném stavu jako hřiště, tedy součástí realizace budou i nové drenáže.

Bc. Vokoun upřesňuje, že prvotním záměrem je realizace opravy hřiště. Pokud by se mělo jednat o komplexní rekonstrukci, bude se jednat o zcela jinou částku na realizaci. Pokud by se tak měli dělat i nové drenáže, bylo by nutné celou akci přehodnotit, a to i z pohledu veřejných zakázek. Stávající záměr tak počítá pouze s vyčištěním aktuálních drenáží, které by po vyčištění znovu měli plnit svou funkci.

Ing. arch. Janoušek upozorňuje, že v zadání jsou vypsány jednotlivé sporty, na které má být hřiště „nalajnováno“. Zmíněn je např. tenis, ale není vůbec zmíněn fotbal nebo házená, což jsou ve školách nejčastější sporty. Hřiště je dále osazeno i brankami na fotbal nebo házenou, ale neměly by tam být nakreslené lajny pro tyto sporty?

MgA. Damašek doporučuje, aby Odbor přípravy a realizace investic oslovil ředitelku školy a do projektu následně zahrnul „nalajnování“ těch sportů, které tam ředitelka bude chtít a půjde to.

Začátek zasedání:

17:00

Konec zasedání:

19:00

Zapsal: Ing. Petr Topič

Ověřovatelé: Ing. Milan Vrkoč

Kateřina Poláková
předsedkyně Komise investic