

Městská část Praha 5

Zápis

z 38. zasedání Výboru pro územní rozvoj dne 10.02.2026

Přítomni: Ing. arch. Zuzana Hamanová, Jiří Hájek, JUDr. Tomáš Homola, Ing. arch. Radek Janoušek, Mgr. Jan Klusoň, Ing. Milan Kryl, JUDr. Petr Lachnit, Mgr. Václav Láska, Ing. Štěpán Rattay

Omluveni: Kateřina Poláková, RNDr. Radomír Palovský, CSc.

Hosté: Julián Čižmár, Jiří Hrouda, Radek Spurný, Daniel Pexa, Tomáš Mráček, Monika Shaw Salajová, Matej Cibik, Ondřej opletal, Milan Veselý, Tereza Kadidlová, Jana Mastíková

Program:

č.	Bod jednání	Rozhodnutí	číslo usnesení
1.	Volba ověřovatele zápisu z 38. zasedání VUR ze dne 10.02.2026	Schváleno	VUR/38/1/2026
2.	Schválení programu 38. zasedání VUR ze dne 10.02.2026	Schváleno	VUR/38/2/2026
3.	Schválení zápisu z 37. zasedání VUR dne 13.01.2026	Schváleno	VUR/38/3/2026
4.	Termíny zasedání VUR od 03/2026 do 06/2026	Schváleno	VUR/38/4/2026
5.	Zpráva o činnosti VUR za 2. pololetí roku 2025	Schváleno	VUR/38/5/2026
6.	Administrativní a provozní sídlo společnosti Auböck a Verake, na pozemcích parc. č. 558/2, 555, 556, 557, 560/6, 560/7, 560/8, 560/11 v k. ú. Hlubočepy	Schváleno	VUR/38/6/2026
7.	Dvě vily, na pozemcích parc. č. 3160, 3161, 3159/1, 3159/2, 3159/4, 3159/8 v k. ú. Smíchov	Schváleno	VUR/38/7/2026
8.	Hotel Pekařská 12, pozemky parc. č. 1342/28 a 1342/29 v k. ú. Jinonice	Schváleno	VUR/38/8/2026
9.	Doblecon B – úprava záměru	Schváleno	VUR/38/9/2026

Městská část Praha 5
38. zasedání Výboru pro územní rozvoj
konané dne 10.02.2026
Číslo usnesení: VUR/38/1/2026

1. bod programu

Předkladatel: Ing. arch. Zuzana Hamanová, předsedkyně Výboru pro územní rozvoj

Volba ověřovatele zápisu z 38. zasedání VUR ze dne 10.02.2026

Výbor pro územní rozvoj

I. Volí

1. Ing. Štěpána Rattaye ověřovatelem zápisu z 38. zasedání VUR ze dne 10.02.2026.

Poměr hlasování: 8/0/0

(JUDr. Petr Lachnit není přítomen při hlasování)

Městská část Praha 5
38. zasedání Výboru pro územní rozvoj
konané dne 10.02.2026
Číslo usnesení: VUR/38/2/2026

2. bod programu

Předkladatel: Ing. arch. Zuzana Hamanová, předsedkyně Výboru pro územní rozvoj

Schválení programu 38. zasedání VUR ze dne 10.02.2026

Výbor pro územní rozvoj

I. Schvaluje

1. program 38. zasedání VUR ze dne 10.02.2026.

Poměr hlasování: 9/0/0

Městská část Praha 5
38. zasedání Výboru pro územní rozvoj
konané dne 10.02.2026
Číslo usnesení: VUR/38/3/2026

3. bod programu

Předkladatel: Ing. arch. Zuzana Hamanová, předsedkyně Výboru pro územní rozvoj

Schválení zápisu z 37. zasedání VUR dne 13.01.2026

Výbor pro územní rozvoj

I. Schvaluje

1. zápis z 37. zasedání VUR dne 13.01.2026.

Poměr hlasování: 9/0/0

Městská část Praha 5
38. zasedání Výboru pro územní rozvoj
konané dne 10.02.2026
Číslo usnesení: VUR/38/4/2026

4. bod programu

Předkladatel: Ing. arch. Zuzana Hamanová, předsedkyně Výboru pro územní rozvoj

Termíny zasedání VUR od 03/2026 do 06/2026

Výbor pro územní rozvoj

I. Schvaluje

1. termíny zasedání VUR RMČ Praha 5 na období od 03/2026 do 06/2026, tj. 10.03.2026, 24.03.2026, 14.04.2026, 12.05.2026 a 09.06.2025 od 15:00 hod v zasedací místnosti Zastupitelstva č. 603 v 6. patře budovy Štefánikova 13, Praha 5.

Poměr hlasování: 9/0/0

Městská část Praha 5
38. zasedání Výboru pro územní rozvoj
konané dne 10.02.2026
Číslo usnesení: VUR/38/5/2026

5. bod programu

Předkladatel: Ing. arch. Zuzana Hamanová, předsedkyně Výboru pro územní rozvoj

Zpráva o činnosti VUR za 2. pololetí roku 2025

Výbor pro územní rozvoj

I. Schvaluje

1. zprávu o činnosti VUR za 2. pololetí roku 2025.

Poměr hlasování: 9/0/0

Městská část Praha 5
38. zasedání Výboru pro územní rozvoj
konané dne 10.02.2026
Číslo usnesení: VUR/38/6/2026

6. bod programu

Předkladatel: Ing. arch. Zuzana Hamanová, předsedkyně Výboru pro územní rozvoj

Administrativní a provozní sídlo společnosti Auböck a Verake, na pozemcích parc. č. 558/2, 555, 556, 557, 560/6, 560/7, 560/8, 560/11 v k. ú. Hlubočepy

Výbor pro územní rozvoj

I. Bere na vědomí

1. koncepční objemovou studii "Administrativní a provozní sídlo společnosti Auböck a Verake", na pozemcích parc. č. 558/2, 555, 556, 557, 560/6, 560/7, 560/8, 560/11 v k. ú. Hlubočepy, zprac. LOXIA, a. s., dat. 01/2026.

II. Žádá

1. předložit podrobnější řešení záměru a doplnit podrobnou dopravní studii ul. Na Zlíchově v celé délce zamýšleného záměru, projednat na IPRu a Odboru dopravy MČ Praha 5.
2. prověřit hmotové rozčlenění fasády směrem do ulice.
3. projednat celý záměr na IPRu.

Poměr hlasování: 9/0/0

Diskuse

Ing. arch. Jana Mastíková (Loxia): lokalizace záměru, pozemek podél ulice Na Zlíchově s několika výrobními areály a objekty, jedním z nich je areál spol. Verale se spol. Auböck, záměr realizace sídla společnosti podnikající ve stavebnictví, popis blízkého okolí, spol. Verale v koordinaci s ostatními vlastníky (tj. Foit - Kamenictví spol. s r.o. a logistickým centrem) předkládá studii řešeného území, 2 fáze záměru na pozemcích Verale včetně budoucího rozvoje, vztah záměru k ÚP SÚ HMP, k připravovanému MP, návrh administrativy v podstatě v rezidenční lokalitě, výroba, analýza, koncepční vývoj návrhu, částí se jedná o brownfield, cca uprostřed pozemků realizován návrh 2 admin. budov se společným parkingem, architektonická situace, potenciál rozvoje, navrhovaná administrativa nemá znemožnit další rozvoj území, popis dopravního řešení a vjezdů do areálu, 109 park stání, alternativa vjezdů ze severu i jihu, HPP 11 142 m² 115 parkovacích stání, počítáno s administrativou i komerčním parterem (živá ulice), vjezd a čekací stání a popis 1PP (+systém parkovacích uliček, část parkingů se zakladači), popis přístupu pro IZS, nyní fáze koncepční objemové studie, popis jednotlivých podlaží obou objektů (2,3,4,5 NP), kontext v rozvinutých pohledech v ul. Na Zlíchově (kostel, speciální ZŠ s přístavbou), téma výšky záměru ve vztahu k železnici a silnici ve 2. rozvinutém pohledu, vizualizace, příčný řez, zákresy do širších vztahů, podstatné je měřítko návrhu ve vztahu k okolí (včetně typologie řešení fasád)

Hamanová: území donedávna produkční – dnes v tomto smyslu dožívající lokalita, kde MP počítá s obytným územím, uplatňovaný veřejný zájem zde je, aby se lidé dostali v ranní špičce tramvají z Barrandovského sídliště do práce (úzký profil ulice, vysoká frekvence tramvají až à 1,5 min.), požadavek na vypracování dopravní studie zahrnující záměr včetně s navazujícími objekty, řešící otázky dopravy (např. odbočování v protisměru), důležité pro plynulost MHD v místě, včetně nutné konzultace na IPR

Mastíková: příslib, že vše bude detailně prověřeno včetně konzultace na IPR

Homola: poděkoval za slovo, záměr má potenciál pozvednutí lokality, připomínky ve formě dotazů, podstatné, v současném dopravním řešení krom vozidel pohybujících se po kolejích, jsou komplikace v ranní špičce, resp. dnes naprosto nevhodné kolmé kapacitní parkování (nebezpečné pro výjezd v souvislosti s frekvencí MHD), přičemž studie vyparkovává kapacity, které dnes existují (navrhované chodníkové tělesa se stromořadím je v majetku HMP, resp. TSK), nutnost vyjasnit řešení a musí být zachován, alespoň částí, dnešní stav parkovacích kapacit (nelze zcela zrušit cca 25-30 parkovacích stání), potřeba pořídit dopravní studii, podjezdový profil výjezdu pod semmeringem (nestandardní výjezd se zrcadly s ne jednoduchým řešením dopravy), dotaz s jakým dopravním řešením se počítá ve světle vyjmenovaných problémů, možná budoucí změna MP (z důvodu nízké podlažnosti ve vztahu ke stávající úrovni střech, pokud začne platit v místě neokomentovaný MP)

Mastíková: poděkovala za komentář, doprava bude předmětem dopracování, MP není k danému území příznivý, projektant disponoval krátkým časem na zpracování představovaného podkladu, resp. formou ověřovací studie

Janoušek: poděkoval za prezentaci, téma podlažnosti, rohový dům naproti s nástavbou také 4 podlaží (projednán a schválen ve VUR), představený návrh se výškou blíží okolí, půdorysně objemnější než stavby v okolí, ve stabilizovaném území, KPP 2,6 (I, ve SP – E = velký rozdíl), citlivá práce do ulice rozdělením na 2 hmoty, na východní straně velký objem, který ale zároveň vytváří hlukovou bariéru, do ulice průjezd a vjezd do garáží, který rozděluje hmotu objektu, námět podpořit rozdělení hmot přerušením hlavní římsy, parter působí civilně, event. zákresy do fotografií (porovnat stav a návrh), dotaz ohledně parkingu, jak jsou řešena návštěvnická stání

Mastíková: potvrdila, že se budou zabývat podnětem ohledně římsy (pro drobnější měřítko), popis režimu parkování (návštěvnická v suterénu), ne zcela vhodná kolmá parkovací stání na pozemku HMP teoreticky žádné parkyngy neruší, ale pokusí se najít řešení akceptovatelné pro všechny strany

Láska: dotaz, zda stavebník staví pouze pro vlastní potřebu nebo za účelem částí k pronájmu

Mastíková: plánováno pro stávající zaměstnance včetně rozvoje společnosti (sídlo v Praze)

Hamanová: dotaz na další plánované objekty, zda je další fáze rovněž připravována pro potřeby stavebníka nebo se bude jednat o jinou formu záměru

Mastíková: Verale komunikuje s vedením kamenictví (Foit nedisponuje pevným plánem rozvoje)

Ing. arch. Zuzana Kosková (IPR/sdm/kúk): potřebná konzultace na IPR, pochybnost ohledně hmotového rozvrhu záměru (asi nutná změna MP), objemná zástavba, prostor k diskusi, považuje návrh za předimenzovaný

Hamanová: dotaz, zda v rozvinutém pohledu projektant disponuje podrobnější podobou nově realizované přístavby ZŠ (záměr HMP) a příp. jak zde navazují uliční čarou (odskočení je nutné prověřit), otázka výšky uvažovaného severního objektu, který navazuje na přístavbu ZŠ

Mastíková: podklady získány z portálu „tender aréna“, výškově vychází návrh z domů v okolí, měřítko je cca dodrženo

Městská část Praha 5
38. zasedání Výboru pro územní rozvoj
konané dne 10.02.2026
Číslo usnesení: VUR/38/7/2026

7. bod programu

Předkladatel: Ing. arch. Zuzana Hamanová, předsedkyně Výboru pro územní rozvoj

Dvě vily, na pozemcích parc. č. 3160, 3161, 3159/1, 3159/2, 3159/4, 3159/8 v k. ú. Smíchov

Výbor pro územní rozvoj

I. Souhlasí

1. se záměrem "Dvě vily", na pozemcích parc. č. 3160, 3161, 3159/1, 3159/2, 3159/4, 3159/8 v k. ú. Smíchov, zprac. SH Project Atelier, s. r. o., dat. 01/2026.

II. Doporučuje

1. prověřit možnost dalšího členění fasády parteru.

III. Doporučuje RMČ

1. jednat s investorem o spolupráci na rozvoji veřejné infrastruktury městské části Praha 5 dle "Zásad pro spolupráci s investory za účelem rozvoje veřejné infrastruktury městské části Praha 5".

Poměr hlasování: 9/0/0

Diskuse

Ing. arch. Julián Čižmár (SH Project Atelier s.r.o.): představení záměru novostavby bytového domu, popis okolí záměru a typologie stávající zástavby, v sousedství dlouhodobě neudržovaná stavba hotelu Vaniček, dle UP těsné sousedství přírodní rezervace (zahrada Kinských) a dále v polovině pozemku památková zóna Smíchov, disponují kladným rozhodnutím ÚZR a OPP MHMP, švarcplán území ukazuje půdorysné stopy v případě terasových domů a hotelu Vaniček, měřítko a proporce záměru uzpůsobeno vilové zástavbě, výkres uličních a stavebních čar, soutisk stavu a hotelu, redukce objemu v ploše pozemku, v nadzemní části zastavěnost pozemku 25%, genius loci propsán do návrhu v podobě volby velkoformátových b. j. a volby materiálů, popis po podlažích, zahrady k bytům, vysoký standard bydlení odpovídá lokalitě, vizualizace, detail vstupu pohledový beton s příměsí pískovce, vizualizace členění výraznými římsami, resp. kompozice fasády, exponovanost návrhu v lokalitě, začlenění do stávající zástavby, návrh nepřesahuje hřebeny stávající zástavby, oproti současnému stavu bilance návrhu klesly
Hamanová: návrh kladně hodnocen, pozitivní hodnocení umístění domu u ulice včetně členění konceptu na dvě hmoty

Janoušek: nejedná se o první záměr v místě, pozitivně hodnotil řešení záměru situovaného při ulici (stavět hluboko do svahu zahrady nedává urbanisticky příliš smysl), hmotově splňuje SP P5, problém parteru v lokalitě (obvykle stěny nebo garážová vrata), návrh parteru záměru je důstojný nicméně s podnětem propsat půdorys přízemí do fasády (např. okna nebo průhledy, resp. s architektonickým potenciálem zlepšení návrhu v parteru)

Čižmár: vysvětlil a odůvodnil společnou parkovací podnož, nejedná se o zcela cizorodý prvek

Hamanová: dotaz, jak je řešen parking, resp. schéma vjezdů s vraty, námět vpustit pruh světla pro recepci, terasy v grafice nejsou zřetelné

Čižmár: vše popsal a odůvodnil v dokumentaci

Kosková: připomínky k veřejnému prostranství, požadavek konzultace na IPR (ohledně parteru)

Čižmár: popsal členění fasád, resp. asymetrickou kompozici oken

Městská část Praha 5
38. zasedání Výboru pro územní rozvoj
konané dne 10.02.2026
Číslo usnesení: VUR/38/8/2026

8. bod programu

Předkladatel: Ing. arch. Zuzana Hamanová, předsedkyně Výboru pro územní rozvoj

Hotel Pekařská 12, pozemky parc. č. 1342/28 a 1342/29 v k. ú. Jinonice

Výbor pro územní rozvoj

I. Souhlasí

1. se záměrem "Hotel Pekařská 12", na pozemcích parc. č. 1342/28 a 1342/29 v k. ú. Jinonice, zprac. JKH Architects, s. r. o., dat. 01/2026.

II. Doporučuje RMČ

1. jednat s investorem o spolupráci na rozvoji veřejné infrastruktury městské části Praha 5 dle "Zásad pro spolupráci s investory za účelem rozvoje veřejné infrastruktury městské části Praha 5".

Poměr hlasování: 6/2/1

Diskuse

JUDr. Ondřej Opletal (P12 s.r.o.): návrh nástavby celého a ustupujícího podlaží zůstává, změna záměru spočívá z kanceláří na hotel, ve VUR již projednáváno v 09/25 doplněno dle komentářů, budova jako taková postavena 1996, popis stavu který již neodpovídá poptávce v okolí, provoz hotelu ve formátu 4* (příklad realizací Holečkova č.p. 13 a 19 atd.), klientela se rekrutuje z obchodních cestujících, manažerů včetně ubytování pro turisty, referenční fotografie, soulad s ÚP SÚ HMP beze změny, i po nástavbě nebude záměr převyšovat své okolí, představení vizualizací, maximalizace zeleně, pohledy, půdorysy, 1. NP kolárna prádelna byly dle doporučení dispozičně umístěny mimo hlavní prostory, provoz s recepcí (včetně obsluhy barového pultu a kavárny), disponuje kamerovým systémem, popis exteriéru, terasa pro hosty, parkování navrženo dle PSP (30 stání), popis situace a průchod územím v návaznosti na stávající cestu, technické údaje o území, HPP 2800 m2, rozšíření občanské vybavenosti, rozšíření zeleně
Hamanová: dotaz na niky na chodbě, poznámka k nedostatečně nadimenzované úklidové komoře, dotaz ohledně poskytování snídaní

Ing. arch. Alice Přibilová Cesarová (JKH Ateliér): v nikách se nachází technologie a nosný konstrukční systém, niky jsou zaklopeny předstěnou

Opletal: snídaně se plánují v rámci kavárny, hotel typu suites s kuchyňkami na pokoji, resp. minibar na pokoji
Janoušek: viditelný posun v návrhu oproti minulé verzi, rozpaky ohledně provozu kavárny, považuje ho za nedotažený a s pochybnostmi, dále pochybnosti o předprostoru vstupu s venkovním posezením (jinak řešen v situaci a jinak ve vizualizaci), nepřesvědčivé z hlediska přínosu pro stávající obyvatele, koeficient zeleně plní 5 stromů ve výkrese jen 4 (co platí)

Cesarová: popis objemu výsadby stromů na výkrese situace

Janoušek: strom v zelených plochách se nezapočítává do koeficientu zeleně, dotaz, jestli na minulé prezentaci zmíněné zásilkové boxy a workoutové hřiště nebudou realizovány, dotaz, resp. na základě referencí vysvětlit provoz předmětného hotelu

Opletal: zkušenosti z provozu hotelů od roku 2010, work out sestavy, dobíjecí stanice a zásilkové boxy byly pro nezáměr vypuštěny, ale lze je vrátit

Láska: prezentace nepřesvědčila o budoucím provozu

Lachnit: dotaz ohledně typu ubytovacích jednotek

Opletal: minule byl představen záměr dlouhodobého ubytování (např. délka 1-2 semestry pro studenty, půlrok pro manažery apod.), dnešní prezentace představuje model pro krátkodobé ubytování, resp. hotelový provoz

veřejnost: dotaz na plošnou výměru hotelových pokojů

Opletal: 25 m2 včetně koupelny, obytná část 18 m2

veřejnost: vztah navrženého průchodu územím k budoucí trase Radlické radiály (RR), nevěří ve zlepšení stavu v lokalitě

Opletal: popis RR v projektu (náměstí s vodním prvkem), týká se investora budoucí realizace RR

veřejnost: poznámka že obchodní cestující obvykle využívají služby snídaně

veřejnost: dotaz na hotelovou kapacitu parkovacích stání (polemika s PSP)

Opletal: kapacity parkování jsou navrženy dle zákona, resp. dle PSP

Hamanová: projekt musí splňovat veškeré stavební předpisy (jiné jsou platné pro ubytovací jednotky, jiné pro hotelová zařízení), předpoklad, resp. navrženo dle PSP pro hotel, což je nutné respektovat

Městská část Praha 5
38. zasedání Výboru pro územní rozvoj
konané dne 10.02.2026
Číslo usnesení: VUR/38/9/2026

9. bod programu

Předkladatel: Ing. arch. Zuzana Hamanová, předsedkyně Výboru pro územní rozvoj

Doblecon B – úprava záměru

Výbor pro územní rozvoj

I. Souhlasí

1. s úpravou záměru "Doblecon B" na pozemcích parc. č. 682/1 a 677 v k. ú. Smíchov.

II. Doporučuje RMČ

1. uzavřít dodatek č. 1 ke SML o spolupráci č. 8/0/OUR/25 ze dne 22.10.2025.

III. Žádá

1. k uzavření dodatku doložit úpravu MŠ pro 2 x 24 dětí a s odpovídajícím zázemím (dle platné legislativy).
2. doložit zachování celkové plochy vybavenosti dle původně uzavřené smlouvy č. 8/0/OUR/25 ze dne 22.10.2025.

Poměr hlasování: 9/0/0

Diskuse

Ing. arch. Daniel Pexa (FADW, s.r.o.): představení re-designu projektu prezentovaného ve VUR z roce 2021, popis lokality záměru, resp. v blízkosti projektu spol. Trigema (Lihovar Smíchov), z hlediska UP SÚ HMP ve funkční ploše SV s kódem G, předmětný projekt počítá s úpravou míry využití území na koef. I (původní projekt na stejných hodnotách), popis zájmového území, lokální vztahy a developmenty, urbanistické řešení, zapracování připomínek MČ a IPR, základní urbanistickou koncepcí tvoří dva hlavní objekty A na jihu, B sever, pěší průchodnost atriem uvnitř vnitrobloku (dle požadavku MČ jsou v projektu realizované 2 nové průchody), podél Nádražní bude realizována nová cyklostezka dle plánů IPR, představení vizualizací, podlažnost vychází z původního záměru od 6 do 9 NP, oproti původnímu řešení dochází k přeskupení hmot odůvodněného nově realizovanými průchody, nároží Nádražní a U Lihovaru (návaznost na projekt Lihovar Smíchov včetně již realizovaného hřiště společností Trigema), od Strakonické ze severu gabionová stěna a zelený pás, zákres do fotografie ukazuje proporční a výškově uspořádání ve vztahu k sousednímu developmentu (poskytnutý pohled i z vyšších pater), nové výškové uspořádání uvnitř vnitrobloku (včetně využití rostlého terénu), schéma půdorysů po podlažích, podmínka MČ umístit zařízení pro předškolní děti (cca necelých 400 m² + pozemek cca 600 m²), podél Nádražní obchodní jednotky cca 550 m², A i B s vlastními vjezdy do garáží, rozdíl oproti původní PD jsou: 1. připojily MŠ, 2. nové průchody, 3. zmenšená zastavěná plocha v podzemních podlažích, 4. změna řešení fasády, z důvodů průchodů v přízemí se hmota přeskupena do horních podlaží, souhrn HPP tak zůstává cca totožný

Hamanová: téma doložení představeného projektu a jeho soutisku s hřištěm, které je dnes již realizované (nutná koordinace, z důvodu průhledů, dělicí stěny apod.), požadavek doložit ke smlouvě

Janoušek: průchody a prostupy jsou nyní velkorysejší což pomůže pěšímu provozu i celkovému vnímání záměru včetně že souhlasí s nutností zmiňované koordinace, dotaz na dodržení plošného vymezení prostor pro vybavenost v parteru dle původní smlouvy, resp. v novém návrhu úbytek pro vybavenost (Trigema má parter i do Strakonické), MŠ v původní verzi 320 m², dotaz jestli je nyní plocha větší a zda je MŠ navržena v souladu s požadavky OŠK MČ P5, otázka fasád není primárně věcí MČ nicméně věc uspořádání fasád nepovažuje za uzavřenou, ke zvážení redukce množství materiálů

Pexa: děkuje za komentář a podněty, otázkou vzhledu domů se zabývali dlouho, přičemž ještě lze řešit, ohledně MŠ HPP = cca 400 m² / 350 m² čistých, vývoj ve věci obchodních ploch na Strakonické, kde nebudou fungovat/ Nádražní předmětem revitalizace včetně parteru, dnes cca 560 m² navržených obchodních ploch

Ing. Radek Spurný (J&T Real Estate): téma obchodních ploch

Monika Shaw Salajová, M.Sc.: dotaz, resp. jaká je rozloha MŠ dle původní smlouvy, projednáno ve Výboru pro školství a sport MČ P5 kde konstatovala plošnou nedostatečnost navrhovaného zařízení MŠ pro cca 21 dětí (standardně pro 24 dětí), návrh bez zázemí pro personál apod., kapacity tak budou chybět
Pexa: počítají s kapacitou pro 24 dětí a připomínky budou kontrolovat a event. updatují
Lachnit: dotaz, zda bude MŠ schválena dle legislativy, resp. zda je rozdíl mezi soukromým provozovatelem a státním zařízením
Hamanová: pro všechny MŠ platí stejné předpisy (plošné parametry apod., je možné tuto otázku prověřit u sepisování smlouvy), jiná je situace u navrhování školních skupin
Vacek: investor měl podmínku projednat tuto otázku s OŠK MČP5, resp. odbor školství následně musí převzít a zda tato jednání proběhla
Spurný: ve smlouvě to už definované s MČ musíme projednat (jednalo se o studii s vymezenou plochou) ve smlouvě stanoveno že je nutné projednání s MČ, jsou dané parametry MŠ a možnosti realizace (jsou dané kapacity do nichž musí umístit požadované zařízení), pokud MČ považuje MŠ za kapacitně nedostatečnou, lze o tom jednat, otázka, zda lze stávající návrh MŠ rozšířit, 2 třídy = 2x24 dětí, příslib zahrady, nutnost uzpůsobení, oplocení, uličky, otevřenost, slunce od jihu
Hamanová: v rámci areálu je MŠ umístěna dobře (v klidnější části), nutné doplnit smlouvu o požadavek tříd pro 24 dětí
Salajová: z hlediska ZMČ P5 je nutné se koncepčně zamyslet
Lampová: ve smlouvě aktuálně plocha MŠ, podrobnější zpracování k MŠ nadále konzultováno s MČ P5 a schváleno MČ P5, nyní dodatek k finální smlouvě
Klusoň: stanovisko OŠK P5, několik komentářů, několik norem je v pořádku několik nikoliv, obavy ohledně světelných podmínek, vhodné, aby OŠK zkontrolovalo dle přísných hygienických předpisů
Spurný: závěry zápisu výboru OŠK součástí smlouvy v přílohách 5 a 6 (resp. příloha 2 vymezuje MŠ), další fáze v SP pouze změna přílohy 1
Hamanová: dotaz, zda schválená MŠ dle předchozí smlouvy zůstává nezměněna
Salajová: návrh v souvislosti s MŠ znovu se sejít s OŠK a OUR ohledně rozšíření kapacity MŠ
Spurný: prokázal možnosti příp. rozšíření MŠ
Pexa: na hraně s osvětlením (přísná legislativa při projektování MŠ)
Lachnit: zmínil praktické zkušenosti ohledně umísťování předškolního zařízení
Klusoň: témata k prověření, světlo, herna a ložnice, příprava obědů, prostor pro zlepšení ohledně samostatné jídelny (ne zcela nutné), nutné se znovu zabývat (kvůli hygieně)
Vacek: investor ve věci MŠ vychází vstříc

Začátek zasedání:

15:00

Konec zasedání:

18:00

Zapsala: Ing. arch. Dita Lampová

Ověřovatel: Ing. Štěpán Rattay

Ing. arch. Zuzana Hamanová
předsedkyně Výboru pro územní rozvoj ZMČ Praha 5