

Městská část Praha 5

Zápis

z 39. zasedání Výboru pro územní rozvoj dne 10.03.2026

Přítomni: Ing. arch. Zuzana Hamanová, Kateřina Poláková, Jiří Hájek, JUDr. Tomáš Homola, Ing. arch. Radek Janoušek, Mgr. Jan Klusoň, Ing. Milan Kryl, JUDr. Petr Lachnit, RNDr. Radomír Palovský, CSc., Ing. Štěpán Rattay

Omluveni: Mgr. Václav Láška

Hosté: Jan Formánek, Tomáš Ctibor, Marie Keclíková, Lukáš Vacek, Milan Vrkoč, Pavel Richter

Program:

č.	Bod jednání	Rozhodnutí	číslo usnesení
1.	Volba ověřovatele zápisu z 39. zasedání VUR ze dne 10.03.2026	Schváleno	VUR/39/1/2026
2.	Schválení programu 39. zasedání VUR ze dne 10.03.2026	Schváleno	VUR/39/2/2026
3.	Schválení zápisu z 38. zasedání VUR dne 10.02.2026	Schváleno	VUR/39/3/2026
4.	Koordinační studie s regulačními prvky Skalka – Císařka	Schváleno	VUR/39/4/2026
5.	Koordinační studie s regulačními prvky Plzeňská	Schváleno	VUR/39/5/2026
6.	Zadání Urbanistické studie Jinonice	Schváleno	VUR/39/6/2026
7.	Různé - Lávka Sacré Coeur-Mrázovka (prezentace studentů AVU)	Bere na vědomí	
8.	Generel veřejných prostranství	Schváleno	VUR/39/7/2026

Městská část Praha 5
39. zasedání Výboru pro územní rozvoj
konané dne 10.03.2026
Číslo usnesení: VUR/39/1/2026

1. bod programu

Předkladatel: Ing. arch. Zuzana Hamanová, předsedkyně Výboru pro územní rozvoj

Volba ověřovatele zápisu z 39. zasedání VUR ze dne 10.03.2026

Výbor pro územní rozvoj

I. Volí

1. Ing. Štěpána Rattaye ověřovatelem zápisu z 39. zasedání VUR ze dne 10.03.2026.

Poměr hlasování: 10/0/0

Městská část Praha 5
39. zasedání Výboru pro územní rozvoj
konané dne 10.03.2026
Číslo usnesení: VUR/39/2/2026

2. bod programu

Předkladatel: Ing. arch. Zuzana Hamanová, předsedkyně Výboru pro územní rozvoj

Schválení programu 39. zasedání VUR ze dne 10.03.2026

Výbor pro územní rozvoj

I. Schvaluje

1. program 39. zasedání VUR ze dne 10.03.2026.

Poměr hlasování: 10/0/0

Městská část Praha 5
39. zasedání Výboru pro územní rozvoj
konané dne 10.03.2026
Číslo usnesení: VUR/39/3/2026

3. bod programu

Předkladatel: Ing. arch. Zuzana Hamanová, předsedkyně Výboru pro územní rozvoj

Schválení zápisu z 38. zasedání VUR dne 10.02.2026

Výbor pro územní rozvoj

I. Schvaluje

1. zápis z 38. zasedání VUR dne 10.02.2026.

Poměr hlasování: 10/0/0

Městská část Praha 5
39. zasedání Výboru pro územní rozvoj
konané dne 10.03.2026
Číslo usnesení: VUR/39/4/2026

4. bod programu

Předkladatel: Ing. arch. Zuzana Hamanová, předsedkyně Výboru pro územní rozvoj

Koordinační studie s regulačními prvky Skalka – Císařka

Výbor pro územní rozvoj

I. Bere na vědomí

1. prezentaci hrubopisu "Koordinační studie s regulačními prvky Skalka – Císařka", zprac. 4ct, s. r. o., dat. 11/2025.
2. zaslané připomínky a jejich zpracování na Odboru územního rozvoje MČ Praha 5 (dále jen OUR).

II. Žádá

1. zpracovatele hrubopisu o zapracování zaslaných připomínek.
2. OUR o:
 1. zveřejnění studie na web stránkách MČ Praha 5 a
 2. zaslání výzvy veřejnosti o zaslání dalších připomínek do 24.03.2026.

Poměr hlasování: 10/0/0

Diskuse:

Tomáš Ctibor, FRICS, CRE (4ct): zhotovitel obdržel 2 seznamy připomínek-průběžně zpracovávané, formální připomínky jsou ve studii zapracovány bez finálního čistopisu, dělení na analytickou část (prezentovanou) a návrhovou přičemž v návrhové nejvíce připomínek, dělení do zón/ témat zpracovaných na jednotlivých mapách, historické odkazy, dělení území na transformační nebo rozvojová, klíčové pro území v dolíku je dopravní obslužnost, principiálně 2 řešení, ve finále je funkční 2. varianta ověřena dopravními inženýry, je přístupná z jižní spodní hrany, resp. disponuje samostatným napojením na hlavní ulici, 2. zóna jsou sportovní aktivity, resp. fotbal a ragby, principiální je úprava a vymezení ploch pro získání většího počtu parkovacích míst (kolmá stání), bez zásahu do projektu pro ragby, zbytek území pro objekt pro občanskou vybavenost pro celou čtvrť, fotbal část pozemků není ve vlastnictví HMP, současná orientace sportovišť V-Z není ideální, návrh úpravy hřiště z orientace V-Z na S-J, v připomínkách ne zcela jasná prioritizace MČ ohledně uspořádání hřišť zda V-Z nebo S-J

Hamanová: připomínka byla, že by orientace sportovišť měla být S-J, pokud by to tak nebylo, je nutné se domluvit s fotbalovým svazem, zda by hřiště chtěli užívat v nevýhodné orientaci

Ctibor: fixují variantu S-J (jedná se o investici a obrací se priority), sport U Klikovky, nové dopravní řešení možná transformace a podrobnější zpracování, příklady k řešení, území lze autonomně obsloužit v souběhu sportovních aktivit, usedlost Skalka, potvrzení stavu a doplnění jednoho objektu řady, náznak lepšího řešení včetně potvrzení zeleně, les Skalka a louka nad rozvodnou u obou registrují požadavek na podrobnější doplnění a probíhá zpracování, jako východisko pro doplnění je brán návrh MP včetně jeho funkcí, při přeložce VN lze s územím pracovat jinak

Janoušek: je vhodné rozšířit území více na západ až po hranici nemocnice Na Homolce, resp. po točnu BUS 167 a 168, dnes špatná prostupnost předmětného území s důležitými vazbami, dnes platí uspořádání dle ÚP SÚ HMP situace a nutno ji respektovat, popsat potenciál území je to, co má podklad mj. přinést

Ctibor: počítají se všemi zmiňovanými připomínkami a poznatky, potenciál v území vidí a pokusí se ve studii podchytit
Hamanová: k tématu prostupnosti nejen na západ, ale i směrem ke Spiritce na Ladronku, neboť tam není přístup, podnět na scelení majetku, což je důležité pro vazby v území

Ctibor: propojování všemi směry, shrnutí a formální připomínky zapracované, fotbal ujasněn, vyhovět parametrům území v „dolíku“ nad rámec studie se tvoří předpoklad dopravním řešením, s propojením na nemocnice a Ladronku počítají

Hamanová: připomínka ohledně zachování zeleného nezastavěného svahu od ragby směrem na východ a dolů na jih

Ctibor: reálně nefunkční tenisové kurty, potvrzují, až na hranu ragby

Vacek: rekapitulace došlých připomínek, na které bylo reagováno, heslovité vyjmenování, resp. seznam připomínek, dále několik formálních připomínek, analytické připomínky

Hamanová: nutné rozlišit co je záměr MČ, co je jiný záměr, co bylo projednáno ve VUR, na co je uzavřená smlouva veřejnost: požadavek na zdůraznění stanice metra Motol, která z MČ Prahy 5 není zcela dobře přístupná, aby se území stalo přínosnějším v rámci systému MHD

Hamanová: problematika je součástí záměru MČ P5 o prostupnosti územím k metru

Ctibor: v odpovědi navazuje, že studie uvedený moment explicitně zdůrazňuje, resp. říká: to je, co MČ P5 chce

Městská část Praha 5
39. zasedání Výboru pro územní rozvoj
konané dne 10.03.2026
Číslo usnesení: VUR/39/5/2026

5. bod programu

Předkladatel: Ing. arch. Zuzana Hamanová, předsedkyně Výboru pro územní rozvoj

Koordinační studie s regulačními prvky Plzeňská

Výbor pro územní rozvoj

I. Bere na vědomí

1. prezentaci hrubopisu "Koordinační studie s regulačními prvky Plzeňská", zprac. ARCHUM architekti, s. r. o., dat. 11/2025.
2. zaslané připomínky a jejich zpracování na Odboru územního rozvoje MČ Praha 5 (dále jen OUR).

II. Žádá

1. zpracovatele hrubopisu o zpracování zaslaných připomínek.
2. OUR o:
 1. zveřejnění studie na web stránkách MČ Praha 5 a
 2. zaslání výzvy veřejnosti o zaslání dalších připomínek do 24.03.2026.

Poměr hlasování: 9/0/0

(JUDr. Petr Lachnit není přítomen při hlasování)

Diskuse:

Kristýna Stará (Studio Perspektiv): většinu obdržných připomínek zpracovali, krátké vymezení území, sumarizovala možnosti rozvoje při zachování hodnot, doplnění o poskytnuté záměry které zahrnuli zpracovali včetně cyklostezek, přesun MŠ na místo působiště, grafické připomínky lépe identifikovat odstíny valéry funkcí v barvě pro lepší orientaci, stěžejní dotazy, jak se pracovalo s výpočty vybavenosti ohledně MŠ ZŠ včetně speciálního školského zařízení, navrhovaná vybavenost vychází z nových navrhovaných HPP, následně ověřeno, že vše vyhovuje, představená tabulka, jakým způsobem odpovídá MP, HPP vychází z MP, koordinační studie (rozděleno bez rezerv a s rezervami), definovaná celková HPP pouze pro bydlení jsou možné plochy 146 tis. m² což je polovina určená pro bydlení, zároveň omezované HPP aby zůstaly plochy pro služby a vybavenost, otázka budoucnosti ploch rezervy, určené k možné transformaci (točna tramvají, vozovna apod.)

Hamanová: dotaz ohledně poslední zmiňované tabulky, nutno uvést, že představované rezervy jsou v nesouladu s MP (zda se jedná pouze o potenciál), dotaz, jak se předmětné rezervy graficky odlišují od navržených objektů, protože není jednoznačně vyjádřené (zkratka REZ nevýrazná, lépe šrafovou či barvou), ohledně tabulky, resp. 3 řádků na konci - nelze říci, že MP navrhuje 0 škol, MP předpokládá že vznikne studie která řeší území, na jejímž základě se území odemkne a umožní výstavbu v předmětných místech (včetně vybavenosti a kontribucí), navržené schéma vypadá, jako by MP nenabízel vybavenost (nutnost doplnit), např. Pod Hliníkem výkres Z01 zámečky

Stará: ve věci téma rezerv-jedná se o stručný souhrn pro MČ včetně doprovodného textu, ohledně grafického odlišení lze dohledat v hlavním návrhovém výkresu při popisu stavebních bloků kterých se týká se zkratkou REZ s jasným grafickým odlišením, příslib-pro přehlednost zlepšit grafiku

Vacek: připomínky konkrétněji 1. upravit grafiku v dokumentu pro zlepšení čitelnosti výkresů a vložených tabulek (zpracování připomínek SP-ZH1a SP-RJ1 – tabulky, značky, popisy čitelnost apod.)

2. doplnit porovnání návrhu se studií Motolské údolí a s návrhem Metropolitního plánu, včetně odůvodnění návrhu a vyčíslení nových kapacit HPP pro funkci bydlení (tj. zpracování připomínek SP-ZH2, SP-RJ9, SP-ZH8, SP-RJ4, SP-RJ7 a SP-RJ8 zde na MČ explicitní a snadno porovnatelné, zpracovat specifikovat, které části návrhu jsou rozdílné od studie Motolského údolí-rozpor/ soulad s MP, zpracovat připomínku kapacity zástavby navržené ve studii které neodpovídají MP, zohlednit v analytické části záměry v území, zohlednit připomínku pokud je jednoznačné, že záměr není v souladu s ÚP nebo MPP – záměr BD kemp Plzeňská **ne v analytické části, ale návrhové a nutné předložit do VUR**, zohlednit připomínku usedlost Kavalírka-záměr je zobrazen ve výkresu, ale není specifikován v analytické části – doplnit porovnání návrhu se studií Motolského údolí a MPP, včetně zdůvodnění návrhu

3. upravit příp. doplnit záměry v analytické i návrhové části a zkontrolovat napříč všemi výkresy poslední oblast k projednání věc ZŠ a MŠ odlišit MŠ a ZŠ zřizované MČ P5 a ostatní soukromé, např. lesní školka nutný celkový audit, dočasné, soukromé, zřizované, specifčnost 8leté gymnázium, představené čtené připomínky jsou reakcí zpracovatelů (tj. připomínky SP-ZH3, SP-ZH4, SP-ZH5, SP-ZH10, SP-RJ11, SP-RJ3, SP-RJ5, SP-RJ6, SP-RJ10)

Klusoň: ohledně připomínek, týkajících se dopravy, resp. v ulici Pod Kavalírkou, dotaz, jak je zde koncipovaná cykloobousměrku, neboť ulice je využívána obyvateli starých bytových domů (BD) na parkování jejich vozidel (včetně obyvatel nových BD), v podkladech odkaz na cykloobousměrku v Nepomucké a v případě totožného řešení dojde v ulici Pod Kavalírkou k úbytku parkovacích stání a nejedná se tak o ideální stav

Janoušek: úbytek parkovacích stání není nutný, je na detailnější prověření dopravním inženýrem tak, aby nebylo na úkor parkování (v Nepomucké také úsek parkování po obou stranách), lze doplnit a je řešitelné, aby nebylo na úkor parkování (ulice není frekventovaná a šířka je větší) zároveň rozumí velké poptávce po parkování

Klusoň: proto vznesl dotaz, k prověření dopravnímu expertovi, pokud chceme připomínku zpracovat nutno zdůraznit zachování počtu parkovacích míst

Městská část Praha 5
39. zasedání Výboru pro územní rozvoj
konané dne 10.03.2026
Číslo usnesení: VUR/39/6/2026

6. bod programu

Předkladatel: Ing. arch. Zuzana Hamanová, předsedkyně Výboru pro územní rozvoj

Zadání Urbanistické studie Jinonice

Výbor pro územní rozvoj

I. Přerušuje

1. projednání do příštího zasedání Výboru pro územní rozvoj ZMČ Praha 5, tj. do 24.03.2026.

Poměr hlasování: 9/0/0

(JUDr. Petr Lachnit není přítomen při hlasování)

Diskuse:

Vacek: prezentace zadání v souladu se Strategickým plánem MČ Praha 5, jedná se o jedno z posledních území, kde není názor MČ specifikován, většina území MČ disponuje studiemi příp. je území chráněné nebo stabilizované, MČ disponuje Strukturálním plánem, na území Jinonic se nachází několik urbanistických konceptů, velký potenciál území s cenným charakterem, jedno z mála míst s významnou funkcionalitou sportu na MČ, zadání je zaměřeno na sportovní posílení, realizovatelnost a rozšíření sportovní vybavenosti (včetně ochrany stávajícího charakteru), 4 základní parametry ovlivňující budoucí studii, koridor pro RR, dle MP navržena nová ulice, schválený SP MČP5, ÚP SÚ HMP, MP, ve výsledku bez ne zcela vzájemně shodných regulativů, současně se nejedná o zcela jednoduché území, základem zadání je analýza a od hrubopisu studie se očekává koncepční rámec pro rozvoj území se zaměřením na sport (zimní/ letní, v kombinaci s rekreačním sportem a se zaměřením pro širokou veřejnost, včetně s posílením propustnosti území), cílem je též vyřešit základní infrastrukturní potřeby území

Hamanová: rozšířit v zadání kapacity o tréninkovou multifunkční halu pro využití škol (upřesněné zadání ve VUR 24.3.2026)

Homola: poznámka k RR, stávající běžící územní řízení PD z roku 2017 ale i PD na novou, resp. studii Nová Radlická radiála schválenou Radou HMP nejen plochy kolem RR ale i přes RR (zastropení), území je správně, ale v textové části je nutné zohlednit podklad Nová Radlická radiála

Vacek: příslib, že bude doplněno

Janoušek: RR byla schválena ZHMP, klíčové pro zadání jsou vstupy do území ve vazbě na nové řešení RR, další je otázka rozložení uliční sítě, nutné k prověření, urbanismus spojovaný se studií RR je cca „nahozený“, resp. orientační, úlohou MČ je požadovat studii pečlivější, přesnější a s vyšší kvalitou urbanismu, původní studie primárně řešila dopravu a urbanismus byl sekundární, tento pohled musí MČ otočit ve prospěch kvality urbanismu

Městská část Praha 5
39. zasedání Výboru pro územní rozvoj
konané dne 10.03.2026
Bere na vědomí

7. bod programu

Předkladatel: Ing. arch. Zuzana Hamanová, předsedkyně Výboru pro územní rozvoj

Různé

- Lávka Sacré Coeur-Mrázovka (prezentace studentů AVU)

Výbor pro územní rozvoj

I. Bere na vědomí

1. prezentaci návrhů "Lávka Sacré Coeur-Mrázovka".

Diskuse:

prof. Ing. arch. Miroslav Šik, dr. h. c. (AVU; Šik Partner Architektur): představení zadání, resp. na základě realizovaného magisterského diplomu, podstatná práce se dřevem nikoli jako nutnost zásahu ale jemnost propojení obou parků (parku Sacré Coeur a parku Mrázovka)

Mg A. Lenka Milerová (AVU-asistentka): předložený diplom se v rámci zadání věnoval zpracování přilehlé blokové zástavby včetně začlenění prostorů pod estakádou Mrázovka, zároveň ve svém projektu navázal a schematicky začlenil myšlenku propojení obou parků, odtud je podnět na samostatnou semestrální úlohu (s externí spoluprací s Petrem Tejem, Jiřím Trčkou a Lucií Vogelovou), popis lokality, napojovací body lávky jako součást urbanismu, různé situování návrhů vůči estakádě, prezentace na velkých modelech na výstavě pro veřejnost v budově AVU na Veletržní ulici, různorodý přístup k zadání (konstrukčně, materiálově, výrazově), výběr ze 13 studentských prací dle různého přístupu, 1. Viktorie Majoberová návrh dřevěný porostlý tunel posazený na estakádě s pochozí širokou plošinou, 2. Magdalena Štěpánová klasický návrh-situování vedle estakády pojetí jako socha s reliéfním uměleckým zásahem-spolupráce s umělcem (studentka kresby-motivy ročních období), volba materiálu beton, dřevo, není nutně jen pragmatické jde i o prostor a zážitek (zadání konstrukční detail, údržba, voda), téma nakládání s dešťovou vodou (návrh zpracován po všech stránkách), 3. Martin Řezáč jednoduchý koncept z CLT panelů (jednoduchost, členitost) premisa umístit lávku na mostovky estakády 4. Klára Hrdličková jednoduché elegantní minimalistické řešení ze dřeva výrazem podobná holešovické lávce

Šik: dřevěná lávka má výhody-je prefabrikovaná, montovaná, vyrobená v suchu, nižší náklady, impregnace pro životnost konstrukce, krátká prezentace ukazuje, že existuje velký potenciál mezi kopci, pokud se tato zeleň propojí vznikne cca 15 km dlouhá promenáda skrz celou Prahu z Letné, z Holešovic až na Smíchov (s celoměstským významem), autory jsou magisterští studenti pracující na bakalářské práci včetně za přítomnosti expertů (výpočty, technická stránka apod.)

Hamanová: záměr pozitivně přijatý od svého prvního uveřejnění v roce 2017 v rámci studie Motolské údolí: Plzeňská-Vrchlického, v minulosti dohoda s HMP o soutěži na lávku, kterou by HMP následně realizovalo (aktuálně jiné preference-školský apod.), pozemky na východ od estakády (proběhla Z ÚPn) určené k zastavění, A69 z důvodů majetkoprávních volilo průběh lávky nad estakádou

Homola: podnětná práce, 2020 studie Motolské údolí bylo schváleno Radou HMP, resp. město má využívat co studie přináší, na přelomu 2020-21 OSI MHMP 4 varianty mostu (posouzení z hlediska majetkoprávního a technického řešení), HMP ve spolupráci s IPR vybralo 4. variantu přimyká na jižní straně gymnázia Na Zatlance prochází středem a v roce 2022 měla MČ uspořádat soutěž s financováním HMP, jedná se o otevřený úkol, propojit území je důležité, komplikovanost technického řešení (spádovost území, převýšení)

Janoušek: dotaz které napojení na straně parku Sacré Coeur je nejvýhodnější

Ing. arch. Mg A. Dominik Bon (AVU-asistent): spousta variant, pokud lávka končí ať nad portálem estakády či na vrcholu parku Sacré Coeur v obou případech lze zajistit odpovídající sklon lávky z důvodu dostatečné délky lávky (240 m) možné napojovat na obou místech, každé řešení má svá pro a proti, připnutí předešlého diplomního projektu zástavby, která do objektu začleňovala konstrukci lávky (včetně možnosti komerčního využití pro investory, zvětšení plochy s parterem)

Šik: v zadání úmysl propojení s městem dole uprostřed lávky (např. výtahem)

Milerová: vyústění v parku Sacré Coeur vázané na rozhodnutí kde lávku umístit (nad mostovky, mimo mostovky), při případném zadání soutěže potřebné definovat která z koncepcí je sledovaná, spádovost obvykle nevycházela na vrchol Sacré Coeur

Hamanová: segment bloku JV od estakády je již vyprojektovaný s platným SP (Bogle Architekt)

Městská část Praha 5
39. zasedání Výboru pro územní rozvoj
konané dne 10.03.2026
Číslo usnesení: VUR/39/7/2026

8. bod programu

Předkladatel: Ing. arch. Zuzana Hamanová, předsedkyně Výboru pro územní rozvoj

Generel veřejných prostranství

Výbor pro územní rozvoj

I. Souhlasí

1. s hrubopisem "Generel veřejných prostranství", zprac. UNIT architekti, s. r. o., dat. 12/2025.

II. Bere na vědomí

1. zaslané připomínky a jejich zpracování na Odboru územního rozvoje MČ Praha 5.

III. Žádá

1. zpracovatele hrubopisu o zapracování zaslaných připomínek.
2. zpracovatele hrubopisu o zpracování soutisku vymezení veřejných prostranství s aktuální majetkoprávní situací v území.

Poměr hlasování: 10/0/0

Diskuse:

Ing. arch. Filip Tittl (UNIT architekti): připomenutí koncepčního dokumentu, dnes hotový hrubopis s připravenými podklady pro výstavu v Ateliéru plánování a rozvoje MČ P5, cíle dokumentu jsou že HMP zpracovává celoměstský dokument veřejných prostranství, zde je připravováno za MČ P5 dílčí zpřesnění a aktualizace celoměstského dokumentu, datová sada-souhrn připomínek zapracují do čístopisu a předají na IPR, součástí dokumentu je vymezení veřejných prostranství, uliční čáry pro majetkovou politiku, plánovací dokumentace apod. (detailní popis pro konkrétní projekty), zapracují dodané připomínky a čekají i od veřejnosti, vše bude předáno MČ

Vacek: výstava hrubopisu je současně i kontinuální participací (s výkladem zaměstnanců OUR, zároveň i výstup od občanů), některé připomínky jsou formální a důležité, nutno respektovat studii Vidoule, Arbesovo nám., resp. realizovatelnost pobytového trávníku, zahrada Portheimka prověření z hlediska památkové péče, nám. na Malvazinkách je realizováno, Kříženeckého nám.-MČ disponuje studií od AHK vymezit příp. přijmout, dostupnost MHD, prosba na projektanty nutnost slučování PDF, návrhová část strategie veřejných prostranství, resp. včetně zahrnout projekty pro mladistvé kde začíná hřiště vazba na ZŠ, koncepční zadání vybraných veřejných prostranství, stanovit zadání resp. najít tu správnou míru

Hamanová: doplnění k Portheimce-jedná se o důležitý prostor centrálního Smíchova i pro Prahu 5, MČ disponuje projektem pro ÚR realizovaný pro zpřístupnění Portheimky ze Štefánikovy ul., projekt má pozastavené řízení, projekt řeší žádoucí průchodnost Portheimky směrem z ulice do parku (souvislost se zklidněním ulice Štefánikova) potřeba zapracovat, zeď mezi Portheimkou a kostelem daná průběhem tělesa Motolského potoka (podobu parku řešit s OPP) Homola: OPP MHMP čeká co MČ udělá s Portheimkou a parkem a teprve následně se vyjádří do návrhu, protože není takový návrh (krom řízení o umožnění přístupu do Portheimky ze Štefánikovy) veřejný prostor především parku není řešen (ale měl by být), před létem 2022 vznikla studie odkrytí Motolského potoka mezi kostelem a Parkem Portheimka a prokázala, že otevření potoka se zde jeví jako nereálné

Hamanová: řešení terasy mezi Portheimkou a kostelem není možné snížením do původní roviny - jedná se o fragment původní barokní zahrady, který byl ale zakryt přeloženým vedením motolského potoka, lépe respektovat současný stav a příp. doplnit

veřejnost (JUDr. Formánek): téma, jak se Generel veřejných prostranství staví k majetkoprávní problematice resp. souvislosti veřejného prostranství a soukromého vlastnictví, tazatel je z oblasti Farkáně a přilehlé oblasti Malvazinek a skutečností je, že řada veřejných prostranství je zde lokalizována na privátních pozemcích, z čehož plynou velké problémy, otázka zní jak se představovaný Generel staví k majetkoprávní problematice, účel Generelu dle definice ze str. 9 ...*"generel jasně vymezuje prostorovou strukturu systému veřejných prostranství a stanovuje celkovou koncepci*

jeho rozvoje. Představuje důležitou dohodu o budoucím směřování rozvoje veřejných prostranství na Praze 5 a vytváří tak stabilní vztažnou rovinu pro jejich plánování správu a ochranu..." soukromí vlastníci pozemků pod veřejnými prostranstvími se ale za takové účastníky dohody nepovažují (což se promítá do výsledného řešení), ilustrativním příkladem je rekonstrukce ulice Peroutkova rozsah a průběh rekonstrukce mediálně sledován, méně známé okolnosti provázející záměr...v okamžiku ohlášení komplexní rekonstrukce „Humanizace ulice Peroutkovy“ ve spojení s elektrifikací se očekávala akceptace privátních vlastníků ulice, vlastníci se odvolali proti společnému povolení a hrozilo že nebude dodržen termín dotace z EU, vyřešeno ustoupením vlastníkům (nicméně i tak část komunikace bez rekonstrukce), znovu tedy dotaz jak Generel řeší předmětnou problematiku, v cílech dokumentu na str. 11 hrubopisu ...*“mezi cíli dokumentu je majetkoprávní politika na základě vymezení systému funkčních prostranství...”* v oblasti Farkáně a Malvazinek je množství privátních vlastníků veřejných prostranství významné (část nám. Na Farkáně, Peroutkova, Mikšovského, Houdova atd.), včetně dlouhého seznamu problémů, které to vyvolává (zdržování rekonstrukce inženýrských sítí o desítky let!!), nutno věnovat zásadní pozornost nejen formou analýzy ale hlavně jak zvrátit tento stav nejlépe skrze MČ (neboť od TSK nebo HMP nelze iniciativu očekávat), v Generelu na str. 76 schéma vlastnictví a majetkoprávních souvislostí (s vyznačením pozemku ve vlastnictví HMP a dále svěřených MČ), podstatná je ale také nutnost pořízení schématu veřejného prostranství na privátních pozemcích coby odrazový můstek, jak v tomto ohledu situaci řešit (TSK zná majetkoprávní uspořádání), návrh a vážně míněná prosba v tomto smyslu (síly jednotlivců v lokalitě jsou v tomto ohledu omezené, proto naléhání na zastupitele MČ)

Hamanova: připojila svůj souhlas k uvedené problematice, nutno připomínku přidat, dobré doplnit výčet míst střetu veřejných prostranství na soukromých pozemcích, místa je dobré mít zobrazena a zároveň předat i na HMP (komunikace obvykle patří HMP)

Tittl: děkuje za komentář, data lze sdílet s majetkovou mapou, na P4 realizovali majetkový elaborát, resp. soutisky map, není problém připravit i pro Prahu 5, Generel je nicméně v tomto ohledu nástrojem vymezujícím, co je veřejné a co soukromé (nemá ale moc ohledně získávání pozemků do veřejného vlastnictví, to je věcí složek aparátu města k tomu určených)

Začátek zasedání:

15:00

Konec zasedání:

17:00

Zapsala: Bc. Eva Stoklasová

Ověřovatelé: Ing. Štěpán Rattay

Ing. arch. Zuzana Hamanová
předsedkyně Výboru pro územní rozvoj ZMČ Praha 5