

Městská část Praha 5

Zápis

z 3. zasedání Komise dopravní dne 26.03.2026

Přítomni: Ing. Jan Panenka, Ing. Jan Bergler, Ing. Savina Finardi, Ph.D., JUDr. Milan Kostohryz, Ph.D., Ing. Milan Kryl, Radek Vokřál

Omluveni: Ing. Petr Malík, Michal Baštecký, Pavel Chramosta

Hosté: Ivan Růžička

Program:

č.	Bod jednání	Rozhodnutí	číslo usnesení
1.	Volba ověřovatele zápisu z 3. zasedání KODO ze dne 26.03.2026	Schváleno	KODO/3/14/2026
2.	Schválení programu 3. zasedání KODO ze dne 26.03.2026	Schváleno	KODO/3/15/2026
3.	Zápis z 2. zasedání KODO ze dne 26.02.2026	Schváleno	KODO/3/16/2026
4.	Doprava v klidu v Jinonicích	Schváleno	KODO/3/17/2026
5.	Souběh pěší a cyklistické dopravy před Veslařským klubem Smíchov	Schváleno	KODO/3/18/2026
6.	Podnět na úpravu režimu parkování autobusů pod estakádou mezi portály tunelů Mrázovka Strahov	Schváleno	KODO/3/19/2026
7.	Různé	Bere na vědomí	

Městská část Praha 5
3. zasedání Komise dopravní
konané dne 26.03.2026
Číslo usnesení: KODO/3/14/2026

1. bod programu

Předkladatel: Ing. Jan Panenka, předseda Komise dopravní

Volba ověřovatele zápisu z 3. zasedání KODO ze dne 26.03.2026

Komise dopravní

I. Volí

1. Ing. Jana Berglera ověřovatelem zápisu z 3. zasedání KODO ze dne 26.03.2026.

Poměr hlasování: 5/0/0

(Ing. Savina Finardi, Ph.D. není přítomna při hlasování)

Městská část Praha 5
3. zasedání Komise dopravní
konané dne 26.03.2026
Číslo usnesení: KODO/3/15/2026

2. bod programu

Předkladatel: Ing. Jan Panenka, předseda Komise dopravní

Schválení programu 3. zasedání KODO ze dne 26.03.2026

Komise dopravní

I. Schvaluje

1. program 3. zasedání KODO ze dne 26.03.2026.

Poměr hlasování: 5/0/0

(Ing. Savina Finardi, Ph.D. není přítomna při hlasování)

Městská část Praha 5
3. zasedání Komise dopravní
konané dne 26.03.2026
Číslo usnesení: KODO/3/16/2026

3. bod programu

Předkladatel: Ing. Jan Panenka, předseda Komise dopravní

Zápis z 2. zasedání KODO ze dne 26.02.2026

Komise dopravní

I. Schvaluje

1. zápis z 2. zasedání KODO ze dne 26.02.2026.

Poměr hlasování: 5/0/0

(Ing. Savina Finardi, Ph.D. není přítomna při hlasování)

Městská část Praha 5
3. zasedání Komise dopravní
konané dne 26.03.2026
Číslo usnesení: KODO/3/17/2026

4. bod programu

Předkladatel: Ing. Jan Panenka, předseda Komise dopravní

Doprava v klidu v Jinonicích

Komise dopravní

I. Bere na vědomí

1. podnět na řešení dopravy v klidu v lokalitě Jinonice.

II. Konstatuje

1. že v daném území není dostatečně řešena organizace parkování a dochází k nesouladu mezi faktickým užíváním komunikací a platnou právní úpravou.

III. Doporučuje RMČ

1. uložit příslušnému odboru zadání dopravní studie, která prověří možnosti systémového řešení dopravy v klidu a organizaci dopravy ve vymezené oblasti.

IV. Žádá

1. aby výsledky studie byly následně předloženy Komisi dopravy k dalšímu projednání.

Poměr hlasování: 5/0/0

(Ing. Savina Finardi, Ph.D. není přítomna při hlasování)

Diskuse:

Panenka: Jedná se o podnět místních obyvatel k řešení parkování v oblasti ohraničené ulicemi Karlštejnská, V Roháčích a Pod Vidoulí. Jde o velmi úzké komunikace (místa cca 4 m), kde se dnes parkuje částečně na chodnících, které jsou často v nevyhovujícím stavu. Je potřeba prověřit možné nastavení režimu parkování, například i variantu částečného stání na chodníku v ulici Pod Vidoulí. Současný stav funguje spíše neformálně, ale je nestabilní – stačí jeden podnět a policie řeší plošně celé území. Proto navrhuji zadat prověření systémového řešení dopravy v klidu.

Vokřál: Souhlasím s potřebou řešení. Stálo by za úvahu i doplnění jednosměrného režimu nebo úprava organizace dopravy.

Bergler: Oceňuji, že se situace řeší, ale je potřeba postupovat opatrně, aby nedošlo k nadměrným restrikcím, které by místním spíše uškodily.

Panenka: Podnět vychází od místních obyvatel. Necháme zpracovat návrh a následně posoudíme jeho dopady. Pokud by byl pro obyvatele nepřiměřený, nebude realizován.

Kryl: V minulosti si obyvatelé stěžovali na náhlé zpřísnění kontrol a nárůst pokut, přestože dlouhodobě parkovali stejným způsobem.

Problém je i v chování některých obyvatel – mají možnost parkovat na vlastním pozemku, ale z pohodlnosti parkují na veřejném prostoru. Profil ulic je navíc velmi úzký a chodníky jsou obtížně průchozí.

Panenka: Chodníky jsou v mnoha místech fakticky nevyhovující. V minulosti se zde již řešil jednosměrný režim v ulici V Roháčích. V ulici Pod Vidoulí by bylo možné prověřit rozšíření parkování i na druhé straně, pokud to technické podmínky umožní.

Kostohryz: Situaci vnímám jako problematickou a zhoršující se. Podporuji zpracování návrhu. Upozorňuji však na omezené šířkové poměry a provoz autobusů, což může limitovat možnosti parkování, zejména na chodnících.

Vokřál: Bylo by vhodné připravit konkrétní návrh a následně jej vyhodnotit. Podobná situace je i v jiných lokalitách, například v Novém Slivenci.

Kryl: Nový Slivenec je řešen jako obytná zóna, kde je parkování možné pouze na vyznačených místech, což ale není vždy respektováno.

Růžicka: Připomínám, že oblast byla v minulosti zahrnuta do zóny placeného stání na základě požadavků obyvatel.

Panenka: Navrhuji přijmout usnesení ve smyslu: vzít podnět na vědomí a uložit příslušnému odboru zajištění dopravní studie řešící organizaci dopravy v klidu v dané lokalitě.

Městská část Praha 5
3. zasedání Komise dopravní
konané dne 26.03.2026
Číslo usnesení: KODO/3/18/2026

5. bod programu

Předkladatel: Ing. Jan Panenka, předseda Komise dopravní

Souběh pěší a cyklistické dopravy před Veslařským klubem Smíchov

Komise dopravní

I. Doporučuje

1. prověřit možnosti úpravy dopravního uspořádání v úseku před Veslařským klubem Smíchov tak, aby došlo ke zlepšení bezpečnosti a srozumitelnosti vedení cyklistické dopravy na páteřní cyklotrase A1 a současně k omezení konfliktních situací mezi pěšími a cyklisty na chodníkovém tělese.
2. předání podnětu ke zlepšení bezpečnosti pro pěší a cyklisty na chodníkovém tělese před Veslařským klubem na ODO MHMP.
3. posoudit zejména varianty:
 - úpravy vedení cyklistické dopravy ve vozovce,
 - prostorových úprav chodníku, případně reorganizace pevného mobiliáře.

Poměr hlasování: 6/0/0

Diskuse:

Panenka: Přecházíme k dalšímu bodu, který navrhl pan Flegl. Prosím o jeho představení.

Flegl: V místě výústění ulice Císařská louka u veslařských areálů, v blízkosti bývalého přívozu a napojení na Dvorecký most, dochází ke křížení významných pěších a cyklistických tras (včetně páteřní trasy A1). Cyklotrasa je zde vedena částečně po vozovce formou piktogramů a částečně po velmi úzkém chodníku, kde je současně umožněn pohyb chodců i cyklistů. Prostor je zatížen dalšími překážkami (technické prvky, stožár VO, nádoby na odpad), což výrazně omezuje průchodnost.

Po zprovoznění Dvoreckého mostu lze očekávat výrazné zvýšení intenzity pěšího i cyklistického provozu, zejména o víkendech, kdy jsou areály aktivně využívány. Hrozí vznik kolizních a nebezpečných situací. Navrhují prověřit možnosti řešení, zejména rozšíření chodníku nebo úpravu vedení cyklotrasy.

Panenka: Jedná se o podnět na řešení očekávaného nárůstu provozu ve smíšeném režimu. Úkolem komise není navrhovat konkrétní technické řešení, ale předat podnět Odboru dopravy MHMP k dalšímu zpracování. Je možné uvažovat o dílčích úpravách prostoru, ale návrh by měl připravit projektant.

Bergler: Je vhodné vést o řešení širší diskusi. Jako inspiraci lze zmínit zahraniční příklady, kde se o víkendech některé komunikace uzavírají pro individuální dopravu ve prospěch rekreačního využití.

Panenka: Místo je problematické a bude vhodné jej řešit komplexně. Doporučuji předat podnět k odbornému posouzení.

Vokřál: Zaznamenal jsem úvahy o možném budoucím zúžení Strakonické ulice. Je tato varianta aktuální?

Růžička: V minulosti byly úvahy o zúžení Strakonické diskutovány, ale pouze za předpokladu, že by to nevyvolalo dopravní problémy. V současnosti se tento záměr aktivně nerozvíjí. Do budoucna však může k omezení kapacity dojít v souvislosti s projektem terminálu Smíchov, kdy bude nutné řešit odstavy autobusů. To může vést k využití části jízdního pruhu.

Je však nutné pečlivě posoudit dopady na dopravní zatížení, zejména s ohledem na návaznost na městský okruh a riziko vzniku kolon.

Kryl: Včera jsem sledoval debatu cyklistů o Dvoreckém mostě. Řešilo se tam mimo jiné, jak budou cyklisté mostem projíždět bez vyhrazeného pruhu. V diskusi někdo psal, že řešení bylo projednáno na magistrátní komisi cyklo dopravy, a tudíž by mělo být jasno, jak se cyklisté k mostu dostanou a jak jej mají přejet. Přemýšlím, zda tady neřešíme detail, který už měl být v rámci celkového řešení napojení cyklotrasy vyřešen, protože cyklisté jedoucí podél břehu se tam budou chtít logicky napojit.

Flegl: To napojení, o kterém mluvíte, skutečně existuje, ale chybí úsek, který propojí most s chráněnou cyklostezkou. Ověřoval jsem to u pana Bělora i na kontrolním dni stavby. Tento konkrétní úsek není řešen ani v rekonstrukci cyklotrasy.

Růžička: Na straně Lihovaru je cyklo doprava vedena přes sdružený přechod s cyklopřejezdem přes Strakonickou směrem do chodníku. Zřejmě se tam už nechťeli pouštět do složitých majetkoprávních vztahů. Teoreticky by tam šlo umístit značení „Cyklisto, slez z kola“.

Panenka: To ano, ale víme, jak to obvykle dopadne. U Vyšehradského tunelu se to také zkusilo a policisté to museli hlídat.

Kostohryz: To značení tam už není.

Panenka: Zřejmě zjistili, že to nemá smysl. Každopádně je na nás rozhodnout, zda podnět poslat na ODO, aby navrhli řešení.

Vokřál: Souhlasím.

Kostohryz: Také souhlasím. Jde o trasu A1, tedy velmi významnou cyklostezku. Prověření je určitě na místě. Jednoduché řešení tam ale asi nebude kvůli majetkoprávním poměrům.

K přepruhování Strakonické — úvaha vznikla na základě toho, že tam auta stejně jezdí v jednom pruhu kvůli buspruhu, takže by šlo koncept rozvíjet. Jenže se ukázalo, že pruh bude potřeba pro odstavy autobusů, takže se od toho ustoupilo.

Panenska: Autobusy původně stávaly v prostoru budoucí školy. Když začala výstavba, přesunuly se k Erpetu. Je to ale dočasné, dokud nevznikne nový terminál, kde se všechny autobusy vejdou. Buspruh tam formálně je, ale značení na Strakonické je nejasné.

Kryl: K přepruhování Strakonické — dokud nebude hotový přednádražní prostor terminálu (cca 2030–2031), nepřipadá zjednodušení ani vyznačení nových pruhů v úvahu. Autobusy budou do té doby jezdit provizorně po Strakonické. Teprve po dokončení terminálu se přesunou na Nádražní a Strakonická se uvolní pro trvalé řešení.

Panenska: Souhlasím, že současné řešení u Lihovaru je nejasné. Došlo tam ke smrtelné nehodě cyklisty — podle policie jeho vinou — ale cyklistická komunita upozorňovala na špatné značení. Policie rozhodla o jeho úpravě.

Růžička: Ano, značení bylo přeznačeno v souvislosti s otevřením okolních komunikací. Bohužel to vyšlo na období, kdy se kvůli počasí nedalo značit. Strakonická je v kategorii I. třídy a aktuální značení není ideální — žlutá se mísí s bílou, chybí jednoznačnost. Je nutná revize.

Městská část Praha 5
3. zasedání Komise dopravní
konané dne 26.03.2026
Číslo usnesení: KODO/3/19/2026

6. bod programu

Předkladatel: Ing. Jan Panenka, předseda Komise dopravní

Podnět na úpravu režimu parkování autobusů pod estakádou mezi portály tunelů Mrázovka Strahov

Komise dopravní

I. Bere na vědomí

1. informaci o využívání parkovacích ploch pro autobusy v prostoru pod estakádou mezi tunely Mrázovka a Strahov.

II. Konstatuje

1. že stávající režim umožňuje dlouhodobé odstavování autobusů a vede k nerovnému přístupu ke stáním.

III. Doporučuje

1. předat hlavnímu městu Praze (resp. Parkovací komisi HLM) podnět na prověření zařazení těchto stání do systému zón placeného stání (ZPS).
2. prověřit nastavení vhodného režimu ZPS pro autobusy tak, aby byla zajištěna regulace doby stání a dostupnost pro více uživatelů.

IV. Žádá

1. aby o výsledku prověření byla Komise dopravy informována.

Poměr hlasování: 6/0/0

Diskuse:

Panenka: Máme také podnět na úpravu režimu parkování autobusů pod estakádou mezi portály tunelů Mrázovka a Strahov, pod NH hotelem. Prostor si prakticky přivlastnila jedna společnost, která tam parkuje zdarma a bez regulace. Chceme, aby byl prostor zařazen do zóny placeného stání pro autobusy a vznikl zde férový a kontrolovaný režim.

Kryl: Připomíná mi to schůzku s ředitelem a majitelem NH hotelu. Stěžovali si, že jejich hosté chodí nejčastěji směrem k Andělu právě tudy, protože je to nejkratší cesta. Jenže se tam bojí kvůli nedostatečnému osvětlení a výskytu bezdomovců a uživatelů drog. Proto raději volí delší trasu přes Mozartovu ulici kolem Green Pointu. Tam ale chodník v zatáčce končí u zábradlí a hosté s kufry přes něj často lezou.

Panenka: Ano, stěžovali si. Po dohodě s THMP se ale opravila světla na přechodu a osvětlení funguje už asi rok.

Kryl: Ano, tehdy jsem THMP psal, že je tam tma. Osvětlení pak opravili.

Panenka: Potom jsme to ještě urgovali a světla opravdu fungují. Hotel je spokojený a předpokládám, že hosté už znovu chodí spodní cestou.

Kryl: Pokud tam budeme navrhovat nějaké řešení, měli bychom myslet i na bezpečný pohyb pěších.

Panenka: Primárně jde o autobusy. Pro pěší je tam podle mého názoru dostatek prostoru a je tam i osvětlení. V současnosti se ale jedná o legální, bezplatné stání autobusů v centru Prahy, což je značný luxus.

Kryl: A to bez časového omezení.

Panenka: Ano, bez časového i jakéhokoli jiného omezení. Zatímco osobní auta musí platit za každý metr stání, soukromé autobusové společnosti tam parkují zdarma a bez regulace.

Vokřál: Podporuji záměr zavést omezení.

Panenka: Bereme tedy informaci na vědomí a doporučujeme městu, respektive parkovací komisi hlavního města, prověřit možnost zařazení těchto stání do systému zón placeného stání. Zároveň ať navrhnou konkrétní režim — existují různé varianty, od krátkodobého až po střednědobé stání. Nastavení už je otázkou parkovací politiky města.

Růžička: Rád bych ještě upozornil na parkování v Nábřežní ulici, respektive v uličním prostoru u magistrátního veslařského klubu mezi Jiráskovým a Palackého mostem. Bylo by vhodné, aby projektant vyhodnotil dopravní režim i zde, zejména z hlediska časového omezení a případného zpoplatnění.

Městská část Praha 5
3. zasedání Komise dopravní
konané dne 26.03.2026
Bere na vědomí

7. bod programu

Předkladatel: Ing. Jan Panenka, předseda Komise dopravní

Různé

Diskuse:

Panenka: Bod sedm – různé. Pane Vokřál, ptal jste se na zastávky na Barrandově. Jedná se o zastávku u náměstí Olgy Scheinpflugové. Tam je nutná dohoda s Dopravním podnikem, protože pozemky nejsou městské části, ale patří společnosti FINEP. DP to s nimi řeší, nevím, v jaké fázi jsou.

Dále se řešila zastávka v Grussově ulici, ale tam se zatím nikam neposouváme, protože část místních ji nechce kvůli parkovacím místům. A myslím, že tam byla ještě jedna zastávka.

Vokřál: Ta byla u pizzerie.

Panenka: Tu místní nechtěli.

Vokřál: Byla tam i petice.

Panenka: Od umístění zastávky se upustilo.

Vokřál: Chtěl jsem se zeptat na ulici K Barrandovu, kde je teď uzavřený jeden pruh na dvou místech. Řešilo se to s ŘSD? Protože tam ráno i odpoledne vznikají kolony.

Panenka: Myslíte Růžickovu rokli. Dali jsme TSK na výběr, zda budou rekonstruovat Růžickovu rokli, nebo Hlubočepskou. Původně chtěli obě, ale nakonec si vybrali Růžickovu rokli kvůli havarijnímu stavu pilířů a kotvení, takže tam museli zasáhnout z bezpečnostních důvodů.

Růžicka: Práce související s mostem by měly být hotové do 28. 6. Následně mají během prázdnin probíhat práce na Slivenecké ulici, s dokončením do 30. 8., což byla podmínka MČ Praha 5.

Ano, dochází tam ke kolonám a evidujeme i objíždění přes Velkou Chuchli. Bohužel s tím nyní nelze mnoho dělat, komunikace nemá alternativu. Pokud by došlo k uzavření Hlubočep nebo k mimořádné události, celý úsek by byl zcela zneprůjezdněn.

Vokřál: Na posledním jednání zaznělo, zda by nebylo možné umístit na okruh informační cedule ve spolupráci s ŘSD, aby se do oblasti neodbočovalo a snížil se počet aut.

Růžicka: Ty cedule tam jsou, informují o opravách Plzeňské.

Růžicka: Nová informace: k uzavírkám na území Prahy 5 (Radlická, Plzeňská, K Barrandovu) přibude ještě uzavírka na D0.

Ministerstvo dopravy a ŘSD tuto variantu prosadily.

Panenka: Jedná se o slivenecké mosty.

Kryl: Nedávno rekonstruované, teď se mají bourat.

Bergler: Chtěl bych se vrátit k prvnímu bodu. Pokud by se zvětšila mapa u veslařského klubu, je vidět pěšina podél břehu. Jsou tam schody, kde by šla vybudovat rampa a přejet most. V místě, kde dnes parkují auta, by šlo vybudovat jednoduchou lávku přes náhon a napojit se zpět na široký chodník za domy.

Pozemkově je část státní, část magistrátu a část Českých přístavů. Lávka tam už dokonce existuje. Mohlo by to vyřešit celý problém.

Panenka: Pan Bergler ví, jak složité je jednat s Českými přístavy. Dohoda s nimi prakticky není možná — viz lávka na Císařské louce, která padla pouze jejich rozhodnutím.

Podjezd se schody jsme také prověřovali, ale realizace tam není možná. Technicky by se něco udělat dalo, ale jednodušší by bylo rozšíření stání. S Českými přístavy se bohužel nedá domluvit — jedná se o soukromou firmu.

Růžicka: Hezká projekční úloha.

Bergler: Rádo se stalo.

Začátek zasedání:

16:00

Konec zasedání:

17:00

Zapsala: Bc. Eva Stoklasová

Ověřovatel: Ing. Jan Bergler

Ing. Jan Panenka
předseda Komise dopravní