

Městská část Praha 5

Zápis

z 44. zasedání Výboru pro územní rozvoj dne 09.06.2026

Přítomni: Ing. arch. Zuzana Hamanová, Kateřina Poláková, Jiří Hájek, JUDr. Tomáš Homola, Ing. arch. Radek Janoušek, Mgr. Jan Klusoň (online), Ing. Milan Kryl, JUDr. Petr Lachnit, RNDr. Radomír Palovský, CSc., Ing. Štěpán Rattay

Omluveni: Mgr. Václav Láška

Hosté: Tomáš Zdvihal, Tomáš Bína, Antonín Holubec, Žofia Voda, Jiří Smejkal, Peter Leszay, Marie Poláková, Lukáš Vacek

Program:

č.	Bod jednání	Rozhodnutí	číslo usnesení
1.	Volba ověřovatele zápisu z 44. zasedání VUR ze dne 09.06.2026	Schváleno	VUR/44/1/2026
2.	Schválení programu 44. zasedání VUR ze dne 09.06.2026	Schváleno	VUR/44/2/2026
3.	Schválení zápisu z 43. zasedání VUR ze dne 25.05.2026	Schváleno	VUR/44/3/2026
4.	Stavební úpravy, přístavba a nástavba na stávající BD v ulici Musílkova 173/11, pozemek parc. č. 554 v k. ú. Košíře	Schváleno	VUR/44/4/2026
5.	Kreativní centrum Švandova divadla, pozemek parc. č. 8/3 v k. ú. Smíchov	Schváleno	VUR/44/5/2026
6.	Bytový dům Na Provaznici, pozemky parc. č. 2599/1 a 2599/2 v k. ú. Smíchov	Schváleno	VUR/44/6/2026
7.	BD Blaženka, pozemky 2507/1 a 2507/2 v k. ú. Košíře	Schváleno	VUR/44/7/2026
8.	Centrum Radlická v k. ú. Radlice	Schváleno	VUR/44/8/2026
9.	Bytový dům Praha – Smíchov, pozemky parc. č. 3162 a 3163 v k. ú. Smíchov	Schváleno	VUR/44/9/2026

Městská část Praha 5
44. zasedání Výboru pro územní rozvoj
konané dne 09.06.2026
Číslo usnesení: VUR/44/1/2026

1. bod programu

Předkladatel: Ing. arch. Zuzana Hamanová, předsedkyně Výboru pro územní rozvoj

Volba ověřovatele zápisu z 44. zasedání VUR ze dne 09.06.2026

Výbor pro územní rozvoj

I. Volí

1. Ing. Štěpána Rattaye ověřovatelem zápisu z 44. zasedání VUR ze dne 09.06.2026.

Poměr hlasování: 7/0/0

(JUDr. Tomáš Homola, Mgr. Jan Klusoň a JUDr. Petr Lachnit nejsou přítomni při hlasování)

Městská část Praha 5
44. zasedání Výboru pro územní rozvoj
konané dne 09.06.2026
Číslo usnesení: VUR/44/2/2026

2. bod programu

Předkladatel: Ing. arch. Zuzana Hamanová, předsedkyně Výboru pro územní rozvoj

Schválení programu 44. zasedání VUR ze dne 09.06.2026

Výbor pro územní rozvoj

I. Schvaluje

1. program 44. zasedání VUR ze dne 09.06.2026.

Poměr hlasování: 7/0/0

(JUDr. Tomáš Homola, Mgr. Jan Klusoň a JUDr. Petr Lachnit nejsou přítomni při hlasování)

Městská část Praha 5
44. zasedání Výboru pro územní rozvoj
konané dne 09.06.2026
Číslo usnesení: VUR/44/3/2026

3. bod programu

Předkladatel: Ing. arch. Zuzana Hamanová, předsedkyně Výboru pro územní rozvoj

Schválení zápisu z 43. zasedání VUR ze dne 25.05.2026

Výbor pro územní rozvoj

I. Schvaluje

1. zápis z 43. zasedání VUR ze dne 25.05.2026.

Poměr hlasování: 7/0/0

(JUDr. Tomáš Homola, Mgr. Jan Klusoň a JUDr. Petr Lachnit nejsou přítomni při hlasování)

Městská část Praha 5
44. zasedání Výboru pro územní rozvoj
konané dne 09.06.2026
Číslo usnesení: VUR/44/4/2026

4. bod programu

Předkladatel: Ing. arch. Zuzana Hamanová, předsedkyně Výboru pro územní rozvoj

Stavební úpravy, přístavba a nástavba na stávající BD v ulici Musílkova 173/11, pozemek parc. č. 554 v k. ú. Košíře

Výbor pro územní rozvoj

I. Bere na vědomí

1. navrženou změnu provedení záměru „Stavební úpravy, přístavba a nástavba na stávající BD v ulici Musílkova 173/11“ na pozemku parc. č. 554 v k. ú. Košíře, zprac. T. L. S. property Investment a.s., dat. 04/2026.

II. Doporučuje RMČ

1. uzavřít dodatek č. 1 ke SML o investičním příspěvku č. 11/0/OUR/19 ze dne 17.10.2019.

Poměr hlasování: 8/0/0

(JUDr. Tomáš Homola a Mgr. Jan Klusoň nejsou přítomni při hlasování)

Diskuse:

Hamanová: záměr schválen MČ v roce 2024 s doporučením ohledně vybavení veřejné vybavenosti, objemově se dům nemění, změna se týká provedení domu dle vysvětlení prezentujícího, bude dodatek ke smlouvě
Ing. arch. Peter Lezsay (T.L.S. group a.s., zástupce investora): návrh byl schválen na 22. zasedání VUR ze dne 1.10.2024 a deklarována podpora projektu, počátek projednání na OSÚ Praha 5, nejasnosti ohledně právního výkladu znění ÚP SÚ HMP, resp. stabilizované a rozvojové území (konzultace na ÚZR MHMP), následně SÚ požádal o nové projednání s aktualizovaným názvoslovím, pohledově identický dům s tím, že zachovává zdívo v 1. NP do výšky stropu, resp. popis konstrukčních rozdílů mezi variantami, v objemu pohledech a dispozicích zůstává zachován tak, jako již schválený projekt

Městská část Praha 5
44. zasedání Výboru pro územní rozvoj
konané dne 09.06.2026
Číslo usnesení: VUR/44/5/2026

5. bod programu

Předkladatel: Ing. arch. Zuzana Hamanová, předsedkyně Výboru pro územní rozvoj

Kreativní centrum Švandova divadla, pozemek parc. č. 8/3 v k. ú. Smíchov

Výbor pro územní rozvoj

I. Doporučuje RMČ

1. souhlasit s uspořádáním architektonické soutěže na záměr "Kreativní centrum Švandova divadla" na pozemku parc. č. 8/3 v k. ú. Smíchov, zprac. Ing. arch. Tomáš Zdvihal, dat. 05/2026.

II. Souhlasí

1. s navrženým rozsahem řešeného území.

III. Žádá

1. předložit výslednou podobu zadání architektonické soutěže k projednání v orgánech MČ Praha 5.

IV. Doporučuje

1. neumisťovat v budově žádné funkce bydlení.
2. prověřit možnost využití střechy – terasy pro přístup veřejnosti.

Poměr hlasování: 10/0/0

Diskuse:

Ing. arch. Tomáš Zdvihal (CBArchitektura s.r.o.): zástupce Švandova divadla na Smíchově, představení připravované architektonické soutěže, navazují na záměr z roku 2024, stručná historie, jedná se o pomocnou budovu Švandova divadla (ŠD), vznik domu v souvislosti s architektonickou soutěží v r. 1957 na budovu Realistického divadla Zdeňka Nejedlého, návrh z roku 1960 obdržel ÚR, ŠD usiluje o využití multifunkčního objektu, var. z r. 2019 s rekonstrukcí, stavebně tech. průzkumy kontr. ve špatném stavu, nový projekt 2024, prezentace záměru ve Sboru expertů pro památkovou péči, který souhlasil s odstraněním stávajícího objektu za podmínky vyhlášení architektonické soutěže, prezentované podmínky, ŠD zpracovalo urbanisticko-historický průzkum, význam nám. 14. října a podstatné vazby na park Portheimka, detaily soutěže, resp. standardní jednofázová otevřená architektonická soutěž dle zákona o zadávání veřejných zakázek (dle pravidel ČKA), harmonogram orientační, předmět soutěže návrh novostavby kreativního centra, definice, součástí je i ideové řešení bezprostředně návazného okolí, projednání záměru na OPP MHMP, který stanovil výšku dle hladiny okolní zástavby, napravení situace nedokončeného bloku, dvorní fasáda má funkčně komunikovat s parkem Portheimka, návrh situace s řešeným územím i širším řešeným územím pro zapracování do bezprostředního okolí, narovnání uliční čáry v Preslově ulici při respektování stávající uliční čáry do nám. 14. října, co je předmětem žádosti, vymezení spíše plochou než čarou, unikátní lokalita a záměr s potenciálem oživení lokality, projednání souhlasu s rozsahem řešeného území (včetně předpokladu generovaných majetkových operací), projednání nominanta, resp. zástupce za MČ (nejlépe se zachováním kontinuity v průběhu voleb)

Hamanová: v souvislosti se soutěží jde o správné rozhodnutí, dotaz, zda se zatím jedná jen o rešerši, že se připravuje zadání (nikoli zadání samotné), u vyjádření OPP MHMP není uvedena otázka ochrany zahrady Portheimka - jedná se o zapsanou památku (nikoli jen zóna) včetně ochrany pozemků blízkých u řešeného místa, jakýkoliv zásah do prostoru zmiňované zahrady bude podléhat schválení památkové péče, těsně navazuje na cestní síť včetně řešení výškového rozdílu (nutno doplnit)

Zdvihal: snaha ze strany OPP MHMP minimalizovat rozsah tak, aby vzniklo co nejvyšší řešení

Hamanová: souhlas s řešeným územím, jak je navržené je v pořádku, ale MČ se nemůže zavázat ohledně majetkoprávních vztahů bez rozhodnutí zastupitelstva MČ, MČ požaduje následné zpřesnění

Zdvihal: rozumí tomu, bude se vycházet z konkrétního návrhu

Hamanová: předložit MČ zpřesněné zadání ohledně využití, dále MČ požaduje realizaci terasy pro veřejnost z důvodu výjimečné polohy s možností výhledů na širší panorama Prahy (dle usnesení VUR/19/5/2024)

Zdvihal: v parteru se snaží o co nejvíce otevřené řešení a kontakt s exteriérem (využití terasy pro veřejnost rozporuje s ohledem k udržitelnosti a z provozního hlediska včetně obtížnosti hledání nájemce)

Hamanová: MČ měla konkrétní představu o fungování plánovaného zařízení pro kulturní využití s tím, že MČ je ten, kdo částečně poskytuje pozemek. Objekt nebyl městskou částí nikdy uvažován pro bydlení.

Homola: bytová funkce v horních podlažích záměru v době covidu řešila paní Třeštíková (pro divadlo a bydlení), což MČ odmítla, o bytové funkci se na Sboru expertů nemluvilo, odsvědění pozemku ve prospěch HMP, MČ by měla mít možnost stanovit podmínky

Janoušek: soutěž jako nejlepší nástroj pro získání nejefektivnějšího řešení, neznáme návrhy, stav zadní části zahrady není důstojný (prověřit v návrhu a lze měnit), na terasu nemá názor (zda důležité), parter je podstatný, další komplikace a rizika místa, které má atraktivitu a výhledy na Smíchov (problémy se sousedem)

Rattay: správné rozhodnutí ohledně architektonické soutěže, důležité je, co bude náplní, potvrzuje výborné výhledy, vhodně navržené nároží dovede podtrhnout význam objektu v lokaci, za MČ senzitivní otázka dopravy, obslužnost apod., tvorba pracovních příležitostí

Zdvihal: téma balkónu souseda řeší studii osvětlení a oslunění (MČ má zvážit podmínku přístupu terasy pro veřejnost), studie hmotových variant, veřejné využití, zda může být střecha využitelná, návrhy mají prověřit, koresponduje, řešení parkovacích kapacit (pronájmy, věci parteru, příp. jiné řešení)

Homola: pokud vychází 3 parkovací místa, tak aby nezatěžovala budovu je možné je zajistit v rámci jiného projektu (je na zvážení pro investora), aktuálně se realizuje parking Národního domu, terasa pro veřejnost ke zvážení, aby bylo její situování prověřeno, ale bytová funkce nepatří do zadání

Daniel Hrbek (Ředitel Švandova divadla): vyjádření se k tématu bytové – ubytovací funkce, mj by měla sloužit zahraničním souborům, dnes využití kapacit rezidence MČ a divadla, představa je disponovat pro soubory hromadnou prostorou (cca 150 m²), provoz celého zařízení je zamýšlený téměř bez obsluhy cca 3 zaměstnanci objektu, smart řešení, podrobnější popis u zadání, veřejnost by měla mít možnost nahlédnout do provozu zařízení, nákladní výtah (technologie)

Kosková (IPR): zadání konzultováno, důležité veřejnost držet v parteru (podmínka veřejnosti na terase může negativně ovlivnit zadání)

Hamanová: výhled z daného místa považuje za jedinečný (lze doporučit k prověření)

Zdvihal: reflektuje, že MČ vnímá zadání, bude rád za nominaci MČ ohledně člena poroty

Městská část Praha 5
44. zasedání Výboru pro územní rozvoj
konané dne 09.06.2026
Číslo usnesení: VUR/44/6/2026

6. bod programu

Předkladatel: Ing. arch. Zuzana Hamanová, předsedkyně Výboru pro územní rozvoj

Bytový dům Na Provaznici, pozemky parc. č. 2599/1 a 2599/2 v k. ú. Smíchov

Výbor pro územní rozvoj

I. Doporučuje RMČ

1. souhlasit se záměrem "Bytový dům Na Provaznici" na pozemcích parc. č. 2599/1 a 2599/2 v k. ú. Smíchov, zprac. ask architekti s.r.o., dat. 03/2026, za podmínky doplnění kladného vyjádření Odboru památkové péče MHMP.

II. Doporučuje RMČ

1. jednat s investorem o spolupráci na rozvoji veřejné infrastruktury městské části Praha 5 dle „Zásad pro spolupráci s investory za účelem rozvoje veřejné infrastruktury městské části Praha 5“.

Poměr hlasování: 10/0/0

Diskuse:

Ing. arch. Jiří Smejkal (ASK architekti s.r.o.): připomenutí záměru na předchozím VUR, lokalita, reakce návrhu na morfologii, výpočet dopravy v klidu, podlažnost, využití, řešerše KPP = E, suterén parking a služby, 6 b.j. s terasami, osazení na terénu, rozvinutý pohled, materiálové a barevné řešení, vizualizace a systém lamel, prověření do 3D modelu, vypořádání podmínek z minulého projednání 1. studie zastínění kladné (spol. DEK), 2. rozvinutý uliční pohled, řez s Winternitzovou vilou (kterou neomezí), 3. KPP zůstávají v koeficientu E, 4. doplnění vyjádření DOSS, resp. OPP MHMP a IPR

Janoušek: neznáme budoucí stanovisko OPP MHMP, proto požadavek podmínky do usnesení VUR

Poláková (sousedka): neviděla projednání s OPP MHMP, neviděla projekt pro prostudování

Smejkal: jednáno s paní Cihelkovou na OPP MHMP

Vacek: nelze zveřejňovat projektovou dokumentaci, jedná se o problematiku autorských práv, u stavebního řízení lze následně připomínkovat

Makovcová: na NPÚ nebylo jednáno

Smejkal: konzultace s OPP MHMP (to je závazné)

Hamanová: stanovisko NPÚ následně figuruje v rámci stavebního řízení

Kašparová: dotaz, jaká je uvedena zastavěná plocha

Smejkal: celková plocha pozemku je 1210 zastavěná plocha 569 m² (47 %), návrh, resp. jeho kód míry využití je v povoleném rozmezí

Městská část Praha 5
44. zasedání Výboru pro územní rozvoj
konané dne 09.06.2026
Číslo usnesení: VUR/44/7/2026

7. bod programu

Předkladatel: Ing. arch. Zuzana Hamanová, předsedkyně Výboru pro územní rozvoj

BD Blaženka, pozemky 2507/1 a 2507/2 v k. ú. Košíře

Výbor pro územní rozvoj

I. Přerušuje

1. projednání záměru „BD Blaženka“ na pozemcích parc. č. 2507/1 a 2507/2 v k. ú. Košíře, zprac. Versatile s.r.o., dat. 06/2026.

II. Doporučuje

1. investorovi:
 1. projednat souhlas s IPR Praha,
 2. rozšířit chodník podél záměru,
 3. snížit objem HPP a zvětšit plochu zeleně.

Poměr hlasování: 10/0/0

Diskuse:

Ing. arch. Filip Cichý (Versatile s.r.o.): zpracování prověření lokality a dále přípravy dokumentace pro stavební povolení, lokalizace místa, stávající objekt je určený k demolici, návrh zvyšuje míru využití území čistě obytný objekt s obdobnými parametry, prezentace rozvinutého pohledu, a porovnání s okolními objekty, vizualizace, podlažnost záměru, studie zastínění okolí, dopravní řešení, pěší vstup realizován po terénním schodišti na východní straně záměru, situace, popis projektu po podlažích, parking se zakladači a průkaz rozhledových poměrů v místě, koncept terasovitěho uspořádání, konzultace s DOSS (včetně OPP MHMP s paní Cihelkovou) a na OSÚ MČ a OUR MČ Hamanová: dotaz, jaké HPP platí, resp. jaký vychází kód (pokud je plocha 770 m²)

Cichý: platí plocha bytových prostor, resp. KPP = 2,32

Hamanová: projektant údajně řešil šířku chodníku a zamýšlel posunout objekt od chodníku, dotaz, zda se tak stalo

Cichý: přislíbil, že bude dodatečně rozšířeno, resp. zapracováno

Janoušek: KPP je nutné vyjasnit, chyby ve výpočtu v souvislosti s užitím metodiky, což souvisí s celkovým objemem stavby (považuje za přesměru), výškově ale nevidí problém, náhrada za původní je žádoucí, dílčí rozšíření chodníku je nutné, dotaz, zda byl záměr projednán se sousedy

Cichý: se sousedy doposud jednáno nebylo

Hamanová: považuje za vhodnější, aby byla hmota trochu umírněnější (teď je téměř bez zahrady)

Cichý: společná zahrada, počítá se s byty s balkony

Janoušek: KPP všech NP bez rozlišení funkce a PP s hlavní funkcí, nutno výpočet zrevidovat

Kosková: nebyl představen na IPR, možný nesoulad s MPP (3 NP), ve fázi studie, stabilizované území, úzký chodník v místě, včetně vjezdů do garáží

Městská část Praha 5
44. zasedání Výboru pro územní rozvoj
konané dne 09.06.2026
Číslo usnesení: VUR/44/8/2026

8. bod programu

Předkladatel: Ing. arch. Zuzana Hamanová, předsedkyně Výboru pro územní rozvoj

Centrum Radlická v k. ú. Radlice

Výbor pro územní rozvoj

I. Souhlasí

1. se záměrem „Centrum Radlická“ na pozemcích v k. ú. Radlice, zprac. Jakub Cigler architekti, a.s., dat. 06/2026.

II. Doporučuje RMČ

1. jednat s investorem o spolupráci na rozvoji veřejné infrastruktury městské části Praha 5 dle „Zásad pro spolupráci s investory za účelem rozvoje veřejné infrastruktury městské části Praha 5“.
2. dořešit s investorem konkrétní podobu zázemí a způsob fungování hřiště.

Poměr hlasování: 10/0/0

Diskuse:

Žofie Voda MRICS (project manager SKANSKA): představení společnosti a koncepce projektu, v blízkosti stanice metra, živý aktivní projekt, hledání nejlepšího mixu nájemců, zdravotnictví a služby, aktivní parter, konzultace s IPR a OUR MČ, široké chodníky, cyklostezky, hřiště součástí kooperační smlouvy, podstatná je tvorba komunit open house eventy, certifikace a udržitelnost (vztah k veřejnosti), technologie, materiály, hybridní dřevostavba, energetická soběstačnost

Ing. arch. Antonín Holubec (JAKUB CIGLER ARCHITEKTI s.r.o.): projekt od r. 2016 podědili monoblok, přešlo do vlastnictví Skansky s možností předělat projekt, umístěn na rozhraní dvou typů zástavby V a Z část, dům jako spojnice urbánních typů, směrem k Radlické kvalitní veřejný prostor, otevření se domu, prostupnost území k bazénu, k metru, prostor orientován k hřišti k ZŠ Radlická, dům propojen systémem pasáží, zelená střecha jako pátá fasáda domu, popis per partes po pasážích (pro občanskou vybavenost), návrhová vizualizace, po konzultacích na IPR a MČ, páteční cyklostezka průběh podél ulice Radlická, koordinace s tramvajovou tratí, rozšíření chodníků, popis objektu 4 NP dřevostavba (dřevo sklo), 1 NP beton, schéma dopravy vstupy vjezdy

Hamanová: k projektu bez výhrad, dotaz na fungování hřiště,

Voda: plyne ze smlouvy, bude předáno do správy MČ, nyní se definují a konkretizují požadavky (rozměry, kapacity definování struktury hřiště, vybavenost apod.)

Hamanová: pro školu a veřejnost dotaz, zda i pro zaměstnance objektu. Dotaz, zda je zázemí hřiště v objektu a zda vznikne i minimální vybavenost i v rámci hřiště venku (oddychová krytá „střídačka, pro zrovna necvičící, pro učitele)

Voda: rezervační systém s předností užívání školy, včetně zaměstnanců zahrnutých do kategorie veřejnost, ano zázemí se počítá v objektu a počítají i s podiem v rámci hřiště

Janoušek: podporuje záměr péče věnovaná návrhu je patřičná a je poznat, projekt vdechne místu nový život, dotaz, jaké rozměry bude hřiště

Holubec: 26 x 15 m, různé limity (opěrná zeď, stoka s ochranným pásmem), ale přesné je ve vývoji, chytré zázemí střídačka apod. zázemí sezení bude

Janoušek: efektivní fungování hřiště je nutné dobře a chytře nastavit (dále i prostor pro pobyt při pauze při sportu)

Voda: všechny podněty berou v potaz a bude zaneseno ve smlouvě

Homola: účasten úvah vývoje záměru v lokalitě, pochvala mimořádného počínu v místě (poděkování)

Kosková: IPR vítá návrh

Městská část Praha 5
44. zasedání Výboru pro územní rozvoj
konané dne 09.06.2026
Číslo usnesení: VUR/44/9/2026

9. bod programu

Předkladatel: Ing. arch. Zuzana Hamanová, předsedkyně Výboru pro územní rozvoj

Bytový dům Praha – Smíchov, pozemky parc. č. 3162 a 3163 v k. ú. Smíchov

Výbor pro územní rozvoj

I. Nesouhlasí

1. se záměrem „Bytový dům Praha – Smíchov“ na pozemcích parc. č. 3162 a 3163 v k. ú. Smíchov, zprac. EUROPROJEKTA, s.r.o., dat. 06/2026, z důvodu rozporu s platným ÚP a SPP5

Poměr hlasování: 10/0/0

Diskuse:

Ing. arch. Martin Kareš, Ph. D., MBA (Atelier Kareš s.r.o.): představení záměru 2 roky příprav, než došlo k počátku projednávání s MČ, koncepce stávajícího objektu a přístavby, prezentovaná situace s ÚP SÚ HMP, komentář k sousednímu schválenému záměru v místě bývalého Hotelu Vaníček, ÚZR MHMP schválil větší variantu návrhu, dnešní koncept na základě konzultací na OUR, srovnání zvažovaných variant, pohledy vizualizace, popis po podlažích, pohledy, soutisk se sousedním návrhem

Hamanová: dotaz na kód míry využití, který neodpovídá (uvádějí kód míry využití E, ale jedná se o F, není v souladu), dále, jedná se o dům za domem (přičemž nelze za domem postavit další dům), dotaz ohledně parkování zda 4 nebo 6 míst, nevhodné vstupy do obou domů (tunely pod zemí, včetně otázky IZS), zda konzultováno s Odborem dopravy (couvání do ulice)

Kareš: ohledně parkování, resp. dopravy bylo konzultováno lze doplnit o zakladače až do počtu 8, požární úniky řešené z jednotlivých podlaží, přes založení stavby a hloubka, nevstupují ani kotvami do vedlejších pozemků, úprava dispozic, minimalizace zásahu stavby, téma hloubky zastavění

Hamanová: ohledně parkování chodník není 6 m široký, vzniká tak při couvání nebezpečná situace ve vztahu k frekventované ulici

Homola: první návrh Hotelu Vaníček byl odmítnut, je nutné dodržet definici stabilizovaného území, resp. vycházet z charakteru lokality, návrh je v rozporu s definicí stabilizovaného území

Janoušek: návrh neodpovídá urbanismu místa a dochází ke znehodnocování sousedních parcel (domy o které se návrh opírá nejsou v bezprostředním okolí), dále také návrh parkingu neodpovídá

Kosková: nevhodné doplnění stávající urbanistické struktury, precedent, elegantnější by snad byla demolice stávajícího objektu

Rattay: kde probíhá hranice památkové zóny

Hamanová: pozemek je mimo hranici památkové zóny, ale chceme se chovat jako by to památková zóna byla (v souvislosti se záměrem a žádostí MČ o rozšíření památkové zóny)

Začátek zasedání:

15:00

Konec zasedání:

18:00

Zapsala: Bc. Eva Stoklasová

Ověřovatel: Ing. Štěpán Rattay

Ing. arch. Zuzana Hamanová
předsedkyně Výboru pro územní rozvoj ZMČ Praha 5