

Městská část Praha 5
43. zasedání Výboru pro územní rozvoj
konaná dne 07.09.2021
číslo usnesení VÚR/43/4/2021

4. bod programu

Předkladatel: Zuzana Hamanová, předsedkyně Výboru pro územní rozvoj

"Studie proveditelnosti Tělocvična a hřiště Beníškové" – hrubopis

Výbor pro územní rozvoj

I. Bere na vědomí

1. prezentaci hrubopisu „Studie proveditelnosti tělocvična a hřiště Beníškové“, zprac. Nedvěd architekti, dat. 07/2021.

II. Konstatuje

1. že studie splnila zadání a ve variantách prověřila možnosti umístění tělocvičny a hřiště.

III. Doporučuje RMČ

1. pokračovat v projektové přípravě tělocvičny a hřiště dle varianty 1 na pozemcích ve vlastnictví hl. m. Prahy, ve svěřené správě MČ Praha 5.

Poměr hlasování: 8/0/0

Předmětem projednání byl hrubopis „Studie proveditelnosti tělocvična a hřiště Beníškové“, který představil Mgr. A. Jan Nedvěd z Nedvěd architekti.

Diskuse:

T. Homola: dotaz, zda projektant obdržel dostupné podklady, týkající se geologických poměrů v lokalitě v souvislosti s nestabilitou podloží.

J. Nedvěd (NEDVĚD ARCHITEKTI): potvrdil disponování dotazovanými podklady včetně skutečnosti, že navrhované konstrukční principy vycházejí ze zmiňovaných podkladů.

Z. Laciga: domnívá se, že hmotové řešení ve variantě 1 je vzhledem k okolí příliš vysoké, doporučil by snížení.

T. Homola: z důvodu majetkoprávního uspořádání vyloučil možnost realizovat variantu situovanou ve východní části řešeného území (variantu 2).

Z. Hamanová: na základě porovnání podlažnosti návrhu a stávajících objektů areálu školského zařízení považuje navrhované výškové uspořádání za bezkonfliktní. Podlaha tělocvičny je oproti terénu směrem od ulice zvýšená pouze o ½ podlaží.

J. Nedvěd (NEDVĚD ARCHITEKTI): v souvislosti s reliéfem terénu a výškovým uspořádáním stávající zástavby předmětné lokality bylo ze strany zpracovatele z hlediska výsledné výšky návrhu hledáno kompromisní řešení. Ohrazení střešního hřiště může být provedeno i z více transparentního materiálu.

Z. Hamanová: podpora varianty nástavby mezi objekty (varianta 1).

T. Homola: s ohledem na specifické základové podloží dotaz, zda zhotovitel už v této fázi návrhu promýšlel jeho konstrukční, resp. materiálové řešení.

J. Nedvěd (NEDVĚD ARCHITEKTI): v úvahu připadají lehké a snadno realizovatelné konstrukce (dřevo apod.).

J. Lepša (IPR): formuloval požadavek při dalších projektových pracích prověřit výškové uspořádání návrhu v kontextu s okolní zástavbou.