



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Staroměstské nám. 6

110 15 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 22. února 2023

Č.j.: MMR-58805/2022-83

ROZHODNUTÍ

Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavebního řádu, usnesením č.j. MHMP 243456/2022 (sp.zn. S-MHMP 1250029/2020/STR) ze dne 9. 2. 2022 **rozhodl** dle § 81 odst. 3 písm. g) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 131/2000 Sb.“), a dle § 178 odst. 2 zákona č. 500/2006 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), o námitce podjatosti všech úředních osob Úřadu městské části Praha 10 ve vztahu k Renatě Chmelové, starostce Městské části Praha 10, uplatněné:

Pavlem Angrem, nar. 6. 2. 1949, bytem K Chaloupkám 3306/8, 106 00 Praha 10, Ing. Jiřím Brejchou, nar. 10. 1. 1978, bytem Hyacintová 3222/10, 106 00 Praha 10, Mgr. Dominikou Černou, nar. 18. 7. 1992, bytem Hyacintová 3208/8, 106 00 Praha 10, Václavem Douchou, nar. 8. 1. 1952, bytem Na Slatince 3284/1, 106 00 Praha 10, Evou Douchovou, nar. 10. 3. 1978, bytem Na Slatince 3279/3, 106 00 Praha 10, Jiřím Fleischmannem, nar. 31. 8. 1964, trvale bytem Strašnická 1138/4, 102 00 Praha 10, korespondenční adresa K Chaloupkám 3170/2, 106 00 Praha 10, Ing. Josefem Flekalem, nar. 17. 1. 1945, bytem Na Slatince 3279/3, 106 00 Praha 10, Zitou Flekalovou, nar. 20. 8. 1953, trvale bytem Jetelová 2862/8, 106 00 Praha 10, korespondenční adresa Hyacintová 3208/8, 106 00 Praha 10, JUDr. Ivetou Glogrovou, nar. 17. 4. 1966, bytem K Chaloupkám 3170/2, 106 00 Praha 10, Mgr. Vlastimilem Hamerníkem, nar. 25. 7. 1951, bytem Hyacintová 3208/8, 106 00 Praha 10, prof. Bojkou Hamerníkovou, nar. 2. 11. 1951, bytem Ryšánkova 3329/8, 106 00 Praha 10, Bc. Tomášem Horákem, nar. 29. 9. 1976, bytem Hyacintová 3208/8, 106 00 Praha 10, Martinem Hornou, nar. 7. 7. 1981, bytem Narcisová 2850/2, 106 00 Praha 10, Bc. Alešem Indrou, MBA, nar. 26. 10. 1975, bytem Na Slatince 3284/1, 106 00 Praha 10, Ing. Jiřím Kadaníkem, nar. 4. 3. 1957, bytem K Chaloupkám 3170/2, 106 00 Praha 10, Ing. Olgou Kadaníkovou, nar. 29. 5. 1958, bytem K Chaloupkám 3170/2, 106 00 Praha 10, RNDr. Dagmarou Kadlecovou, nar. 23. 9. 1944, bytem K Chaloupkám 3170/2, 106 00 Praha 10, Janou Kahl, nar. 7. 10. 1960, bytem Hyacintová 3234/11, 106 00 Praha 10, Matthiasem Kahl, nar. 10. 7. 1960, bytem Hyacintová 3234/11, 106 00 Praha 10, Ing. Břetislavem Košťálem, nar. 14. 6. 1957, bytem Hyacintová 3181/20, 106 00 Praha 10, Mgr. Hanou Košťálovou, nar. 6. 1. 1964, bytem Hyacintová 3181/20, 106 00 Praha 10, Alenou Krajíčkovou, nar. 2. 8. 1933, bytem Hyacintová 3208/8, 106 00 Praha 10, Ing. Petrem Kubičkem, nar. 28. 6. 1954, bytem Matúškova 796/14, 149 00 Praha 4, Ing. Hanou Kubičkovou, nar. 10. 12. 1955, bytem Matúškova 796/14, 149 00 Praha 4, Ing. Lucií Kubičkovou, nar. 10. 5. 1983, trvale bytem Matúškova 796/14, 149 00 Praha 4, korespondenční adresa K Chaloupkám 3170/2, 106 00 Praha 10, Ing. Vladimírem Kůpou, nar.

7. 8. 1957, bytem Fráni Šrámka 2302/15, 150 00 Praha 5, JUDr. Vlastou Lauermannovou, nar. 23. 10. 1954, bytem U Dívčích hradů 3255/2a, 150 00 Praha 5, Ing. Mgr. Davidem Luňáčkem, nar. 3. 2. 1980, bytem Na Slatince 3284/1, 106 00 Praha 10, Ing. Lucíí Luňáčkovou, nar. 7. 10. 1979, bytem Na Slatince 3284/1, 106 00 Praha 10, Ing. Ladislavou Mandíkovou, nar. 17. 4. 1960, bytem K Chaloupkám 3170/2, 106 00 Praha 10, BcA. Radovanem Marčekem, nar. 7. 4. 1985, bytem Na Slatince 3284/1, 160 00 Praha 10, BcA. Lenkou Mišincovou, nar. 23. 9. 1979, bytem Na Slatince 3284/1, 106 00 Praha 10, Evou Mlejnkovou, nar. 23. 6. 1950, bytem Hyacintová 3222/10, 106 00 Praha 10, Ing. Danou Musilovou, nar. 28. 11. 1965, bytem Hyacintová 3208/8, 106 00 Praha 10, Ing. Olgou Musilovou, nar. 5. 3. 1963, bytem Gabinova 835/6, 152 00 Praha 5, JUDr. Lenkou Patenidisovou, nar. 24. 5. 1961, bytem K Chaloupkám 3170/2, 106 00 Praha 10, Martinem Postráneckým, nar. 25. 7. 1983, bytem U lužického semináře 109/38, 118 00 Praha 1, Antonínem Rosou, nar. 12. 11. 1986, bytem Na Slatince 3284/1, 106 00 Praha 10, Ing. Pavlou Salomoni, nar. 25. 7. 1960, bytem Hyacintová 3208/8, 106 00 Praha 10, Ing. Pavlem Sobkem, CSc., nar. 12. 6. 1954, bytem Hyacintová 3208/8, 106 00 Praha 10, Renatou Sobkovou, nar. 16. 8. 1955, bytem Hyacintová 3208/8, 106 00 Praha 10, Miroslavou Švigovou, nar. 11. 12. 1953, bytem Hyacintová 3222/10, 106 00 Praha 10, Pavlem Truksou, nar. 25. 8. 1965, bytem K Chaloupkám 3170/2, 106 00 Praha 10, Mgr. Petrou Vichrovou, nar. 4. 12. 1980, bytem Na Slatince 3284/1, 106 00 Praha 10, Michalem Vokolkem, nar. 5. 9. 1956, bytem Hyacintová 3208/8, 106 00 Praha 10, Zdeňkou Vokolkovou, nar. 30. 4. 1958, bytem Hyacintová 3208/8, 106 00 Praha 10, Ing. Vladimírem Zelingrem, nar. 14. 4. 1962, bytem Hyacintová 3208/8, 106 00 Praha 10, Ing. Petrou Zelingrovou, nar. 1. 3. 1966, bytem Hyacintová 3208/8, 106 00 Praha 10, Ing. Přemyslem Zemanem, nar. 20. 1. 1952, bytem Hyacintová 3208/8, 106 00 Praha 10, Miloslavou Zemanovou, nar. 19. 4. 1956, bytem Hyacintová 3208/8, 106 00 Praha 10, Josefem Zmekem, nar. 24. 5. 1957, bytem Na Slatince 3284/1, 106 00 Praha 10, Společenstvím vlastníků Hyacintová 3181, IČO 26441837, se sídlem Hyacintová 3181/20, 106 00 Praha 10, Společenstvím vlastníků jednotek domu Hyacintová 3208/8, IČO 27171205, se sídlem Hyacintová 3208/8, 106 00 Praha 10, zastoupeným Mgr. Viktorem Klímou, advokátem se sídlem Melantrichova 477/20, 110 00 Praha 1, Společenstvím vlastníků jednotek domu Jabloňová 2891, Praha 10, IČO 26755653, se sídlem Jabloňová 2891/2, 106 00 Praha 10, a Společenstvím vlastníků pro dům K Chaloupkám 3170/2 Praha 10, IČO 24775681, se sídlem K Chaloupkám 3170/2, 106 00 Praha 10,

v řízení vedeném k žádosti společnosti t.č. Skanska Reality a.s. (nyní Skanska Residential a.s.), IČO 02445344, se sídlem Křižíkova 682/34a, 186 00 Praha 8, o vydání rozhodnutí o umístění stavby označené jako „umístění bytového domu, opěrné stěny a oplocení, kanalizační, vodovodní, horkovodní, NN přípojky a přípojky elektronických komunikací, umístění přeložky veřejného osvětlení, vnitřních rozvodů kanalizace a vodovodu, umístění retenční nádrže a vsakovacího tělesa, vč. rozvodů, umístění zpevněných ploch a přístřešku na odpadky, umístění dočasné stavby zařízení staveniště a povolení kácení dřevin, Praha 10 – Záběhlce, ul. K Chaloupkám“ na pozemcích parc.č. 2308/1, 2308/2, 2308/3, 2308/14, 2308/15, 2308/16, 2308/17, 2308/19, 2308/20, 5763/2, 5866/1 v k.ú. Záběhlce, vedeném Úřadem Městské části Praha 10, odborem stavebním, pod sp.zn. OST 096776/2019/St, **tak, že dle § 14 odst. 3 správního řádu se námitka podjatosti zamítá a starostka Městské části Praha 10, Renata Chmelová, není vyloučena z úkonů v řízení sp.zn. OST 096776/2019/St.**

Proti usnesení Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního řádu, č.j. MHMP 243456/2022 (sp.zn. S-MHMP 1250029/2020/STR) ze dne 9. 2. 2022 podali odvolání:

Pavel Angr, nar. 6. 2. 1949, bytem K Chaloupkám 3306/8, 106 00 Praha 10, Mgr. Dominika Černá, nar. 18. 7. 1992, bytem Hyacintová 3208/8, 106 00 Praha 10, Václav Eisenhamer, nar. 16. 10. 1952, trvale bytem Hyacintová 3222/10, 106 00 Praha 10, korespondenční adresa Hyacintová 3181/20, 106 00 Praha 10, Jiří Fleischmann, nar. 31. 8. 1964, trvale bytem Strašnická 1138/4, 102 00 Praha 10, korespondenční adresa K Chaloupkám 3170/2, 106 00 Praha 10, Ing. Josef Flekal, nar. 17. 1. 1945, bytem Na Slatince 3279/3, 106 00 Praha 10, Zita Flekalová, nar. 20. 8. 1953, trvale bytem Jetelová 2862/8, 106 00 Praha 10, korespondenční adresa Hyacintová 3208/8, 106 00 Praha 10, JUDr. Iveta Glogrová, nar. 17. 4. 1966, bytem K Chaloupkám 3170/2, 106 00 Praha 10, Mgr. Vlastimil Hamerník, nar. 25. 7. 1951, bytem Hyacintová 3208/8, 106 00 Praha 10, prof. Bojka Hamerníková, nar. 2. 11. 1951, bytem Ryšánkova 3329/8, 106 00 Praha 10, Bc. Tomáš Horák, nar. 29. 9. 1976, bytem Hyacintová 3208/8, 106 00 Praha 10, Ing. Jiří Horčík, nar. 19. 11. 1970, bytem Hyacintová 3222/10, 106 00 Praha 10, Klára Horčíková, nar. 18. 4. 1977, bytem Hyacintová 3222/10, 106 00 Praha 10, Ing. Jiří Horna, nar. 8. 11. 1956, trvale bytem Narcisová 2850/2, 106 00 Praha 10, korespondenční adresa Hyacintová 3265/7, 106 00 Praha 10, Martin Horna, nar. 7. 7. 1981, bytem Narcisová 2850/2, 106 00 Praha 10, Bc. Aleš Indra, MBA, nar. 26. 10. 1975, bytem Na Slatince 3284/1, 106 00 Praha 10, Jana Kahl, nar. 7. 10. 1960, bytem Hyacintová 3234/11, 106 00 Praha 10, Matthias Kahl, nar. 10. 7. 1960, bytem Hyacintová 3234/11, 106 00 Praha 10, Ing. Vojtěch Kostih, MBA, nar. 10. 1. 1978, bytem Na Slatince 3278/5, 106 00 Praha 10, Václav Kozák, nar. 18. 12. 1959, bytem Hyacintová 3266/9, 106 00 Praha 10, Alena Krajičková, nar. 2. 8. 1933, bytem Hyacintová 3208/8, 106 00 Praha 10, Ing. Miloslav Lada, nar. 18. 5. 1961, bytem Loučimská 1050/5, 102 00 Praha 10, Milan Macht, nar. 24. 7. 1948, bytem Hyacintová 3222/10, 106 00 Praha 10, Ing. Ladislava Mandíková, nar. 17. 4. 1960, bytem K Chaloupkám 3170/2, 106 00 Praha 10, Martin Postránecký, nar. 25. 7. 1983, bytem U lužického semináře 109/38, 118 00 Praha 1, Ing. Pavla Salomoni, nar. 25. 7. 1960, bytem Hyacintová 3208/8, 106 00 Praha 10, Ing. Peter Singer, nar. 31. 8. 1951, bytem Hyacintová 3266/9, 106 00 Praha 10, Ing. Pavel Sobek, CSc., nar. 12. 6. 1954, bytem Hyacintová 3208/8, 106 00 Praha 10, Renata Sobková, nar. 16. 8. 1955, bytem Hyacintová 3208/8, 106 00 Praha 10, Ing. Michal Šebík, nar. 9. 8. 1982, bytem Plutova 1337/3, 104 00 Praha 22, Miroslava Švigová, nar. 11. 12. 1953, bytem Hyacintová 3222/10, 106 00 Praha 10, Jiří Thonn, nar. 4. 3. 1972, bytem Hyacintová 3222/10, 106 00 Praha 10, Pavel Truksa, nar. 25. 8. 1965, bytem K Chaloupkám 3170/2, 106 00 Praha 10, Mgr. Petra Vichrová, nar. 4. 12. 1980, bytem Na Slatince 3284/1, 106 00 Praha 10, JUDr. Jaroslav Vrzal, nar. 27. 2. 1959, bytem Hyacintová 3222/10, 106 00 Praha 10, Ing. Vladimír Zelingr, nar. 14. 4. 1962, bytem Hyacintová 3208/8, 106 00 Praha 10, Ing. Petra Zelingrová, nar. 1. 3. 1966, bytem Hyacintová 3208/8, 106 00 Praha 10, Ing. Přemysl Zeman, nar. 20. 1. 1952, bytem Hyacintová 3208/8, 106 00 Praha 10, Miloslava Zemanová, nar. 19. 4. 1956, bytem Hyacintová 3208/8, 106 00 Praha 10, Společenství vlastníků jednotek domu Jabloňová 2891, Praha 10, IČO 26755653, se sídlem Jabloňová 2891/2, 106 00 Praha 10, Společenství vlastníků pro dům K Chaloupkám 3170/2 Praha 10, IČO 24775681, se sídlem K Chaloupkám 3170/2, 106 00 Praha 10,

dále podali:

společné odvolání Ing. Richard Jindra, nar. 11. 1. 1958, bytem Italská 1189/4, 120 00 Praha 2, a Ing. Helga Jindrová, nar. 17. 1. 1962, bytem Hyacintová 3208/8, 106 00 Praha 10,

společné odvolání Ing. Petr Kubíček, nar. 28. 6. 1954, bytem Matúškova 796/14, 149 00 Praha 4, a Ing. Hana Kubíčková, nar. 10. 12. 1955, bytem Matúškova 796/14, 149 00 Praha 4,

společné odvolání Ing. Mgr. David Luňáček, nar. 3. 2. 1980, bytem Na Slatince 3284/1, 106 00 Praha 10, a Ing. Lucie Luňáčková, nar. 7. 10. 1979, bytem Na Slatince 3284/1, 106 00 Praha 10,

a společné odvolání Ing. Dana Musilová, nar. 28. 11. 1965, bytem Hyacintová 3208/8, 106 00 Praha 10, Ing. Olga Musilová, nar. 5. 3. 1963, bytem Gabinova 835/6, 152 00 Praha 5, a Společenství vlastníků jednotek domu Hyacintová 3208/8, IČO 27171205, se sídlem Hyacintová 3208/8, 106 00 Praha 10, všichni zastoupeni Mgr. Viktorem Klímou, advokátem se sídlem Melantrichova 477/20, 110 00 Praha 1.

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 správního řádu, ve spojení s § 118 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., přezkoumalo odvoláními napadené usnesení v rozsahu stanoveném § 89 odst. 2 správního řádu a o podaných odvolání rozhodlo takto:

I. Podle § 92 odst. 1 správního řádu se jako nepřipustné zamítá odvolání podané Václavem Eisenhamerem, Ing. Jiřím Horčíkem, Klárou Horčíkovou, Ing. Jiřím Hornou, Ing. Vojtěchem Kostihou, MBA, Václavem Kozákem, Ing. Miloslavem Ladou, Milanem Machtem, Ing. Peterem Singerem, Ing. Michalem Šebíkem, Jiřím Thonnem, JUDr. Jaroslavem Vrzalem, a společné odvolání podané Ing. Richardem Jindrou a Ing. Helgou Jindrovou proti usnesení Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního řádu, č.j. MHMP 243456/2022 (sp.zn. S-MHMP 1250029/2020/STR) ze dne 9. 2. 2022.

II. Podle § 92 odst. 1 správního řádu se jako opožděné zamítá odvolání podané Ing. Ladislavou Mandíkovou, Pavlem Truksou, Ing. Přemyslem Zemanem a Miloslavou Zemanovou proti usnesení Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního řádu, č.j. MHMP 243456/2022 (sp.zn. S-MHMP 1250029/2020/STR) ze dne 9. 2. 2022.

III. Podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu se usnesení Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního řádu, č.j. MHMP 243456/2022 (sp.zn. S-MHMP 1250029/2020/STR) ze dne 9. 2. 2022 mění

ve výrokové části tak, že text ve znění: „rozhodl takto:“

se nahrazuje textem ve znění: „rozhodl dle § 14 odst. 3 správního řádu takto:“

a text ve znění: „Dle ust. § 14 odst. 3 správního řádu se námitka podjatosti zamítá a starostka městské části Praha 10 Renata Chmelová není vyloučena z úkonů v řízení sp. zn. OST 096776/2019/St.“

se nahrazuje textem ve znění: „Starosta, resp. starostka Městské části Praha 10, **je vyloučen(a)** z projednávání a rozhodování v řízení o žádosti společnosti Skanska Reality a.s., IČO 02445344, se sídlem Křižíkova 682/34a, 186 00 Praha 8, o vydání rozhodnutí o umístění stavby označené jako „umístění bytového domu, opěrné stěny a oplocení, kanalizační, vodovodní, horkovodní, NN přípojky a přípojky elektronických komunikací, umístění přeložky veřejného osvětlení, vnitřních rozvodů kanalizace a vodovodu, umístění retenční nádrže a vsakovacího tělesa, vč. rozvodů, umístění zpevněných ploch a přístřešku na odpadky, umístění dočasné stavby zařízení staveniště a povolení kácení dřevin, Praha 10 – Záběhlice, ul. K Chaloupkám“ na pozemcích parc.č. 2308/1, 2308/2, 2308/3, 2308/14, 2308/15, 2308/16,

2308/17, 2308/19, 2308/20, 5763/2, 5866/1 v k.ú. Záběhllice, vedeném Úřadem městské části Praha 10, odborem stavebním, pod sp.zn. OST 096776/2019/St. “

ODŮVODNĚNÍ

Úřad městské části Praha 10, odbor stavební (dále jen „stavební úřad“), obdržel dne 29. 8. 2019 žádost společnosti t.č. Skanska Reality a.s. (nyní Skanska Residential a.s.), IČO 02445344, se sídlem Křižíkova 682/34a, 186 00 Praha 8 (dále jen „žadatelka“), o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby označené jako „umístění bytového domu, opěrné stěny a oplocení, kanalizační, vodovodní, horkovodní, NN přípojky a přípojky elektronických komunikací, umístění přeložky veřejného osvětlení, vnitřních rozvodů kanalizace a vodovodu, umístění retenční nádrže a vsakovacího tělesa, vč. rozvodů, umístění zpevněných ploch a přístřešku na odpady, umístění dočasné stavby zařízení staveniště a povolení kácení dřevin, Praha 10 – Záběhllice, ul. K Chaloupkám“ (dále též „stavba bytového domu“), na pozemcích parc.č. 2308/1, 2308/2, 2308/3, 2308/14, 2308/15, 2308/16, 2308/17, 2308/19, 2308/20, 5763/2, 5866/1 v k.ú. Záběhllice.

Stavební úřad písemností č.j. P10-055116/2020 (sp.zn. OST 096776/2019/St) ze dne 1. 6. 2020 oznámil účastníkům řízení zahájení územního řízení.

Následně stavební úřad obdržel množství námitek účastníků řízení, včetně námitek tzv. „systémové“ podjatosti Městského úřadu Praha 10, tj. všech úředních osob Městského úřadu Praha 10, včetně tajemníka i starosty. Někteří z podatelů současně vznesli též námítky tzv. „systémové“ podjatosti Magistrátu hl. m. Prahy (dále též jen „magistrát“), tj. všech úředních osob magistrátu, včetně ředitele magistrátu, resp. t.č. osoby pověřené řízením magistrátu.

Stavební úřad písemností č.j. P10-079652/2020 ze dne 5. 8. 2020 předložil věc a spisový materiál věci se týkající magistrátu. Protože byla namítána též „systémová“ podjatost samotného magistrátu, písemností č.j. MHMP 1314602/2020 ze dne 1. 9. 2020 byla věc předložena Ministerstvu pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“), jakožto jemu nadřízenému správnímu orgánu, k posouzení námitek „systémové“ podjatosti ve vztahu k řediteli Magistrátu hl. m. Prahy, resp. t.č. osobě pověřené řízením Magistrátu hl. m. Prahy.

Ministerstvo usnesením č.j. MMR-49204/2020-83/2305 ze dne 13. 11. 2020 a č.j. MMR-43495/2021-83 ze dne 7. 5. 2021 rozhodlo tak, že ředitel Magistrátu hl. m. Prahy, resp. osoba pověřená řízením Magistrátu hl. m. Prahy není vyloučena z projednávání a rozhodování v tomto územním řízení. Usnesení ministerstva ze dne 13. 11. 2020 bylo potvrzeno rozhodnutím ministryně pro místní rozvoj č.j. MMR-55527/2021-31 ze dne 30. 6. 2021 a nabylo právní moci dne 26. 7. 2021. Usnesení ministerstva ze dne 7. 5. 2021 nabylo právní moci dne 28. 5. 2021. Následně Ing. Martin Kubelka, Ph.D., ředitel Magistrátu hl. m. Prahy (dále též jen „ředitel“ či „ředitel magistrátu“), usnesením č.j. MHMP 1050849 ze dne 19. 7. 2021 rozhodl o námitkách „systémové“ podjatosti magistrátu, ve vztahu k ředitelce odboru stavebního řádu Magistrátu hl. m. Prahy, tak, že Ing. Markéta Vacínová, ředitelka odboru stavebního řádu Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen „ředitelka odboru“), není vyloučena z projednávání a rozhodování o námitce systémové podjatosti v daném územním řízení. Usnesení ředitele magistrátu ze dne 19. 7. 2021 bylo potvrzeno rozhodnutím ministerstva č.j. MMR-2745/2022-83 ze dne 26. 1. 2022. Následně ředitelka odboru usnesením č.j. MHMP 1820294/2021 ze dne 15. 11. 2021 rozhodla o námitkách „systémové“ podjatosti magistrátu ve vztahu k oprávněným úředním osobám tak, že Mgr. Jana Janečková a Mgr. Radka Peterová, oprávněné úřední osoby, nejsou vyloučeny z projednávání

a rozhodování o námitce systémové podjatosti v daném územním řízení. Usnesení ředitelky odboru ze dne 15. 11. 2021 bylo potvrzeno rozhodnutím ministerstva č.j. MMR-28231/2022-83 ze dne 2. 5. 2022.

Teprve po posouzení tzv. „systémové“ podjatosti magistrátu mohl magistrát posoudit námitku „systémové“ podjatosti vznesenou vůči stavebnímu úřadu, resp. Úřadu městské části Praha 10, vč. starostky.

„Systémová“ podjatost Úřadu městské části Praha 10 v daném řízení byla všemi podateli spatřována především v tom, že Městská část Praha 10 uzavřela s žadatelkou Smlouvu o spolupráci, z níž Městská část Praha 10 vyplývá majetkový prospěch v případě uskutečnění stavebního záměru, resp. v níž se městská část zavazuje k nepodávání námitek proti stavebnímu záměru, z čehož účastníci řízení dovozují, že postoj úředních osob k žadatelce bude vstřícný, a naopak vůči účastníkům řízení bude nepřátelský. Současně účastníci řízení poukázali na dopis starostky ze dne 29. 9. 2020, kterým se obrátila na občany městské části a ve kterém se dle jejich názoru přimlouvá za stavební záměr žadatele. Účastníci řízení odkázali mimo jiné též na usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 89/2010-119 ze dne 20. 11. 2012 (dále jen „usnesení rozšířeného senátu“). Společenství vlastníků jednotek domu Hyacintová 3208/8, zastoupené Mgr. Viktorem Klímou, advokátem, navíc v podání uvedlo, že Městská část Prahy 10 je účastníkem územního řízení, což je samo o sobě skutečností zakládající systémové riziko podjatosti. Současně odkázalo na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 7 As 202/2014-66 ze dne 14. 5. 2015, ze kterého dle jeho názoru vyplývá, že předchozí vyjádření podpory, resp. závázání se k podpoře stavebního záměru, představuje důvod pro podezření, že úřední osoby nebudou postupovat nepodjatě. Ing. Olga Musilová a Ing. Dana Musilová nad rámec výše uvedeného ve společném podání ze dne 7. 7. 2020 popsaly historii projektu od roku 2011, z čehož též dovozovaly podjatost městské části, neboť opětovně podaná žádost o umístění obdobného projektu, proti kterému již v minulosti brojily, je dle jejich názoru výsledkem jednání žadatelky s městskou částí. Tyto navíc namítají, že o podjatosti svědčí též forma oznámení o zahájení územního řízení, když na úřední desce nebylo možné z názvu zveřejněného dokumentu jednoznačně identifikovat daný projekt.

Společným podáním Ing. Olga Musilová a Společenství vlastníků jednotek domu Hyacintová 3208/8, oba zastoupení Mgr. Viktorem Klímou, advokátem, doplnili námitku podjatosti o novinový článek z deníku Právo ze dne 7. 7. 2021 a zápis ze setkání s veřejností k plánované výstavbě daného stavebního záměru svolaného městskou částí, jakožto „důkazy o aktivitě Městské části Praha 10“, resp. starostky v dané věci.

K námitkám podjatosti se dopisem č.j. P10-538657/2021 ze dne 22. 12. 2021 velmi obsáhle vyjádřila starostka městské části, Renata Chmelová. Na toto vyjádření následně reagovali podáním ze dne 31. 1. 2022 Ing. Olga Musilová, Ing. Dana Musilová a Společenství vlastníků jednotek domu Hyacintová 3208/8, všichni zastoupení Mgr. Viktorem Klímou, advokátem.

Magistrát usnesením č.j. MHMP 243456/2022 (sp.zn. S-MHMP 1250029/2020/STR) ze dne 9. 2. 2022 rozhodl o námitce podjatosti všech úředních osob Úřadu Městské části Praha 10 ve vztahu k Renatě Chmelové, starostce Městské části Praha 10, tak, že námitku podjatosti zamítl a starostku Městské části Praha 10, Renatu Chmelovou, nevyločil z úkonů v řízení vedeném pod sp.zn. OST 096776/2019/St.

V odůvodnění usnesení magistrát nejprve shrnul dosavadní vývoj v dané věci a vysvětlil svoji věcnou příslušnost k posouzení vznesených námitek „systémové“ podjatosti Úřadu městské části Praha 10, resp. námitek podjatosti ve vztahu ke starostce této městské

části. Dále magistrát citoval z usnesení rozšířeného senátu, ze kterého následně při posuzování vznesených námitek podjatosti vycházel. Magistrát především uvedl, že z usnesení rozšířeného senátu vyplývá, že za systémové riziko podjatosti je nutno považovat situaci, kdy důvody k podezření z možné systémové podjatosti mohou být například jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení nebo je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných ovlivnit jednání územního samosprávného celku jako zaměstnavatele osob, a současně záležitosti i na povaze a podstatě rozhodované věci, její kontroverznosti či politickém významu. Magistrát upozornil, že důvodem k pochybám o nepodjatosti úředníka zpravidla nebude samotná skutečnost, že se předmětné řízení, resp. výsledek tohoto řízení, dotkne majetkových či jiných zájmů obce, půjde-li o běžné, obecně vzato nekontroverzní a v měřítkách daného územního celku ve své podstatě nevýznamné dotčení. Magistrát k osobám, jež vznesly námitku podjatosti, uvedl, že to jsou osoby, které v řízení aktivně vystoupily a o nichž dosud nebylo rozhodnuto, že nejsou účastníky řízení, tj. je s nimi jednáno jako s účastníky řízení, tedy jsou osobami oprávněnými vznést námitku podjatosti. Dle názoru magistrátu veškerá judikatura ohledně systémové podjatosti směřuje spíše k problematice úředních osob, jež jsou na územně samosprávném celku existenčně závislé. Následně magistrát v odůvodnění usnesení uvádí, že pokud připustí naplnění objektivní složky podjatosti u starosty s odkazem na usnesení Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 79/2009-141 ze dne 22. 12. 2009, je nutné při zkoumání subjektivní složky hledat důvody, kterým svědčí alespoň důvodný předpoklad, proč by starosta nezákonně ovlivňoval úřední osoby, přičemž magistrát zdůrazňuje, že i zde musí být naplněny podmínky dle § 14 odst. 1 správního řádu. Dále magistrát popisuje, jak se určitá osoba stane starostou, resp. rozebírá, že dání přednosti dispozicím se svěřeným majetkem určitým způsobem, resp. vyslovení podpory určitým záměrům, záleží na politickém složení zastupitelstva a rady městské části. Starosta dle magistrátu deklaruje až výsledek politického konsensu koaličních stran, což jej však bez dalšího nečiní podjatým. Magistrát poukazuje na to, že se jedná o základní principy zastupitelské demokracie, které zákonodárce upravitel v systém, jehož rysem je funkční a organizační provázanost výkonu samostatné a přenesené působnosti obcí. K samotným námitkám podjatosti magistrát uvedl, že v daném případě se jedná o stavbu bytového domu o šesti nadzemních podlažích s posledním ustupujícím podlažím, což je v daném obvodu městské části marginálie, a nelze se proto domnívat, že by taková stavba měla na daném území „nějaké zvláštní místo“. K finančnímu plnění ve prospěch městské části magistrát uvedl, že je účelově vázáno na rekonstrukci mateřské školky, nejde tedy o příspěvek s nejasným osudem a využitím, přičemž negativní vnímání transparentního zapojení investora do zlepšování veřejné vybavenosti městské části označil magistrát za zcestné. Magistrát se ztotožnil s vyjádřením starostky, že výše finančního příspěvku je s ohledem na velikost městské části a její rozpočet zanedbatelná a nevýznamná, stejně jako stavba jednoho bytového domu. Nad rámec výše uvedeného magistrát upozornil na Metodiku spoluúčasti investorů na rozvoji území hl. m. Prahy, kterou schválilo Zastupitelstvo hl. m. Prahy usnesením č. 33/8 ze dne 27. 1. 2022, k čemuž uvedl, že spoluúčast investorů bude mít do budoucna formální rámec a jasné vyčíslení, a nelze se domnívat s ohledem na nově zavedená pravidla, že by tato založila všeobecnou systémovou podjatost. Souhlas městské části se stavebním záměrem svědčí dle magistrátu pouze o vyslovení stanoviska jednoho z účastníků řízení, kterým městská část je, přičemž toto postavení ji opravňuje k vyjádření souhlasu či nesouhlasu se stavebním záměrem. Toto stanovisko však může vyslovit městská část pouze na základě usnesení Rady městské části, proto v tomto magistrát nespátřuje rizikový faktor tzv. „systémové“ podjatosti. Následně magistrát popsal 3 varianty, které mohou dle usnesení rozšířeného senátu v případě posuzování tzv. „systémové“ podjatosti nastat, přičemž variantu č. 1, tj. neexistenci

„systémové rizika podjatosti“, vyloučil a zabýval se otázkou, zda v daném případě existují důvody pro shledání varianty č. 3, tj. „nadkritické míry systémového rizika podjatosti“. K tomu uvedl, že předmětná stavba má lokální význam, dotkne se omezeného okruhu osob, svým charakterem a objemem se nejedná o stavbu výjimečnou a nejedná se o kontroverzní stavbu, jakou by byly třeba úložiště jaderného odpadu, sklad munice, přehrada apod. Magistrát též dodal, že pokud bude stavba v souladu s územním plánem a budou splněny též veškeré zákonné podmínky pro povolení jejího umístění, má žadatelka na vydání takového povolení právní nárok bez toho, že by musela městská část vyvíjet jakoukoliv zvláštní aktivitu. Magistrát též poznamenal, že veškerá rozhodnutí a opatření budou v dané věci doručována formou veřejné vyhlášky na úřední desce městské části, takže veřejná kontrola dodržení právních předpisů bude „svým způsobem zaručena“. Magistrát s ohledem na výše uvedené dospěl k závěru, že zde není dána nadkritická míra systémového rizika podjatosti.

Proti usnesení magistrátu ze dne 9. 2. 2022 podaly odvolání, popř. společné odvolání osoby blíže specifikované ve výrokové části tohoto rozhodnutí (dále jen „odvolatelé“). Všechna podaná odvolání jsou zcela totožného znění, liší se pouze odvolání podané Alešem Indrou, MBA, a částečně též společné odvolání Ing. Dany Musilové, Ing. Olgy Musilové a Společenství vlastníků jednotek domu Hyacintová 3208/8 podané prostřednictvím jejich společného právního zástupce (dále též jen „odvolatelé zastoupeni Mgr. Klímov, adv.“).

Odvolatelé v odvoláních, jež jsou zcela totožného znění, předně uvádějí, že usnesení napadají z důvodu podstatných hmotněprávních vad a nesprávně, neúplně a účelově zjištěnému skutkovému stavu, jež je v rozporu s elementární lidskou logikou. Odvolatelé namítají, že magistrát zkresluje a účelově vykládá usnesení rozšířeného senátu a ignoruje ve správním spise doložená fakta, tj. že *„55 subjektů převážně vysokoškolsky vzdělaných osob vznese podezření o podjatosti paní starostky, jež je podpořeno důkazy o její evidentní podpoře stavebníka, zakládá v právním státě riziko systémové podjatosti v nadkritické míře bez dalšího“*. Odvolatelé uvádějí, že starostka za zády ostatních účastníků předem a v tajnosti jednala se stavebníkem a městská část dopředu vyjádřila se stavebním záměrem souhlas. Namítají, že magistrát odkazuje na usnesení Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 79/2009-141 ze dne 22. 12. 2009, jež bylo překonáno usnesením rozšířeného senátu. Odvolatelé nesouhlasí s tvrzením magistrátu, že stavba bytového domu o 6 NP je marginální a že taková stavba nemá na území Prahy 10 nějaké zvláštní místo. Odvolatelé namítají, že jakékoliv jednání stavebníka s městskou částí ohledně stavebního záměru před zahájením správního řízení a za zády ostatních účastníků řízení zakládá podjatost daného úřadu. Odvolatelé v této souvislosti poukazují na rozhodnutí Vrchního soudu v Praze č.j. 6 Cdo 74/92 ze dne 7. 7. 1993, resp. „na základě argumentu opaku“ na usnesení Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 22 Cdo 1066/2002 ze dne 19. 8. 2002. Odvolatelé dále uvádějí, že nechápou argumentaci metodikou spoluúčasti investorů, která vznikla až následně, týká se jiného orgánu a v podstatě má ospravedlňovat to, že o věci, ve které jsou úřady zjevně zaujaté, budou i nadále tyto úřady rozhodovat. Odvolatelé se domnívají, že tím, že městská část předem vyjádřila svůj souhlas se stavebním záměrem, je dáno mimořádně důvodné podezření, že o stavebním záměru je již předem rozhodnuto ve prospěch stavebníka. Odvolatelé nesouhlasí s tvrzením magistrátu, že kontroverzní je pouze stavba jako úložiště jaderného odpadu, sklad munice či přehrada. V neposlední pak odvolatelé namítají, že magistrát záměrně ignoruje medializaci celé věci v celostátním deníku, množství podaných námitek systémové podjatosti, odlišnost vydaných závazných stanovisek v této věci a v případě shodné stavby z roku 2012, význam stavby, dotčení množství sousedů a zvýšený zájem paní starostky.

Aleš Indra, MBA, sice podal odvolání proti napadenému usnesení, avšak veškeré jeho námitky (omezení volného prostoru kolem domu, ztížení dopravní situace, omezené možnosti

parkování, vibrace z výstavby) směřují proti samotnému stavebnímu záměru, nikoliv proti usnesení, kterým magistrát rozhodl o námitkách systémové podjatosti.

Odvolatelé zastoupení Mgr. Klímou, adv., předně uvádějí, že usnesení napadají z důvodu procesněprávních a flagrantních hmotněprávních vad a nesprávně, neúplně a účelově zjištěného skutkového stavu, jež je v rozporu s elementární lidskou logikou. Tito odvolatelé namítají, že magistrát ignoruje podstatné části argumentace účastníků, resp. i celá jejich podání, přičemž je odůvodněno „Ctrl-C a Ctrl-V“ floskulemi. Následně popisují svá jednotlivá podání a namítají, že jejich doplnění a následná vyjádření byla ze strany magistrátu ignorována. Též namítají, že magistrát účelově zkreslil a uzpůsobil výklad usnesení rozšířeného senátu, ze kterého dle jejich názoru plyne, že namítající riziko systémové podjatosti pouze tvrdí a dokazují odůvodněné obavy, tj. nedokazují reálné ovlivňování podřízených úředníků. Odvolatelé zastoupení Mgr. Klímou, adv., dále uvádějí, že usnesení je buď nesrozumitelné, nebo zjevně nezákonné, když připouští naplnění objektivní složky podjatosti dle usnesení Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 79/2009-141 ze dne 22. 12. 2009. Namítají, že jen z faktu, že „55 fyzických osob převážně vysokoškolsky vzdělaných vznese vzhledem k jednání a postupům paní starostky a zjištěným skutečnostem podezření o pravděpodobné podjatosti paní starostky, jež je podpořeno důkazy o její evidentní podpoře stavebníka, zakládá v právním státě riziko systémové podjatosti v nadkritické míře bez dalšího“. Dle jejich názoru je již tímto bez dalšího dána politická citlivost věci a její kontroverznost. Dále uvádějí, že starostka za zády ostatních účastníků předem a v tajnosti jednala se stavebníkem a městská část dopředu vyjádřila se stavebním záměrem souhlas, přičemž magistrát ignoruje mimo jiné medializaci případu v celostátním deníku. Odvolatelé zastoupení Mgr. Klímou, adv., poukazují na vyjádření starostky ze dne 22. 12. 2021, ze kterého je dle jejich názoru zjevný obtížně vysvětlitelný eminentní zájem mít dané řízení pod kontrolou svého úřadu. Dodávají, že i následné schválení metodiky pro jednání s developery je důkazem toho, že je zde dáno riziko systémové podjatosti v nadkritické míře, neboť jediným účelem této metodiky je ospravedlnovat to, že o věci, ve které jsou úřady zjevně zaujaté, budou i nadále tyto úřady rozhodovat. Namítají, že se magistrát nezabýval jednáním starostky po 29. 9. 2020, resp. četnou spoluprací městské části se stavebníkem a ignoroval závazky městské části ve prospěch stavebníka ze smlouvy o spolupráci. Dále namítají, že magistrát odkazuje na usnesení Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 79/2009-141 ze dne 22. 12. 2009, jež bylo překonáno usnesením rozšířeného senátu. Nesouhlasí s tvrzením magistrátu, že stavba bytového domu o 6 NP je marginální a že taková stavba nemá na území Prahy 10 nějaké zvláštní místo. Dle jejich názoru není z usnesení zřejmé, co není marginální, k čemuž podotýkají, že předmětnou výstavbou dojde u Ing. Dany Musilové a Ing. Olgy Musilové ke znehodnocení jejich jednotek minimálně v rozsahu 5.000.000 Kč. Tito odvolatelé dále polemizují nad tím, jak by měla být v moderním demokratickém a právním státě posuzována „zákonná pravidla“ u staveb nikoliv marginálních a u staveb budov, na nichž má samospráva majetkový zájem. Odvolatelé zastoupení Mgr. Klímou, adv., namítají, že magistrát záměrně ignoruje medializaci celé věci v celostátním deníku, množství podaných námitek systémové podjatosti, odlišnost vydaných závazných stanovisek v této věci a v případě shodné stavby z roku 2012, význam stavby, dotčení množství sousedů a zvýšený zájem paní starostky. Dále se domnívají, že tím, že městská část předem vyjádřila svůj souhlas se stavebním záměrem, je dáno mimořádně důvodné podezření, že o stavebním záměru je již předem rozhodnuto ve prospěch stavebníka.

Magistrát písemností č.j. MHMP 684689/2022 (sp.zn. S-MHMP 1250029/2020/STR) ze dne 20. 4. 2022 vyzval ostatní účastníky řízení k vyjádření se k podaným odvoláním. Této možnosti využila většina podatelů námitek podjatosti, přičemž ve všech případech se jedná

o podání zcela totožného znění, ve kterém je opětovně poukazováno na množství podaných odvolání, což dle podatelů značí politický význam a kontroverznost stavby. Podjatost pak dle jejich názoru dokazuje i rozhodnutí magistrátu č.j. MHMP 512919/2020 ze dne 28. 3. 2022, kterým bylo zrušeno usnesení ze dne 29. 6. 2020 o nepodjatosti tajemnice úřadu JUDr. Jany Hatalové a nové rozhodnutí starostky č.j. P10-172692/2022 ze dne 25. 4. 2022 o nepodjatosti tajemnice úřadu. Podatelé též vyjadřují názor, že „nestranný a nepodjatý starosta by vyčkal s rozhodnutím o nepodjatosti tajemnice do pravomocného rozhodnutí o své nepodjatosti“. Od výše uvedených podání se částečně liší pouze společné podání Ing. Josefa Flekala a Zity Flekalové, kteří navíc popsali svá jednotlivá podání, jež v dané věci podali, resp. písemnosti, jež jim byly doručeny. V neposledním se pak vyjádřili též odvolatelé zastoupení Mgr. Klímou, adv., kteří kromě shrnutí podání manželů Flekalových a částečné geneze daného případu namítali nepřezkoumatelnost usnesení starostky č.j. P10-172692/2020 ze dne 25. 4. 2022, kterým rozhodla o tom, že tajemnice není vyloučena z předmětného územního řízení.

Magistrát následně písemností č.j. MHMP 1155541/2022 (sp.zn. S-MHMP 1250029/2020/STR) ze dne 28. 6. 2022 předložil odvolání ministerstvu, jakožto nadřízenému správnímu orgánu. Dne 13. 7. 2022 pak ministerstvo obdrželo od magistrátu doplnění odvolání, konkrétně podání odvolatelů zastoupených Mgr. Klímou, adv., ze dne 28. 5. 2022 (doručené magistrátu dle jeho tvrzení dne 1. 7. 2022), kterým doplnili kopii novinového článku, který dle jejich názoru podporuje jejich tvrzení o podjatosti úředních osob Městské části Praha 10.

Ministerstvo poté obdrželo námitku podjatosti Mgr. Daniela Tydrycha, vedoucího oddělení územně a stavebně správního II v odboru územně a stavebně správním, jež je v dané věci oprávněnou úřední osobou, vznesenou odvolateli zastoupenými Mgr. Klímou, adv., a o které muselo být nejprve rozhodnuto. O této námitce rozhodla Ing. Ivana Jakoubková, ředitelka odboru územně a stavebně správního, usnesením č.j. MMR-48756/2022-83 ze dne 1. 8. 2022 tak, že námitce podjatosti se nevyhovuje. Proti tomuto usnesení byl podán rozklad, který byl zamítnut rozhodnutím ministra pro místní rozvoj č.j. MMR-69214/2022-31 ze dne 8. 11. 2022.

Ministerstvo následně na základě kompletního správního spisu magistrátu nejprve posoudilo, zda odvolání byla podána k tomu oprávněnými subjekty a v zákonné lhůtě podle § 83 správního řádu. Zjistilo, že odvolání byla podána jak subjekty, popř. v zastoupení těchto subjektů, jimž bylo předmětné usnesení magistrátu oznamováno ve smyslu § 76 odst. 5 správního řádu, resp. o jejichž námitce bylo tímto usnesením, proti němuž podání odvolání správní řád nevylučuje, rozhodnuto, a tato odvolání jsou tedy přípustná, tak současně byla podána i odvolání subjekty, jimž předmětné usnesení magistrátu oznamováno ve smyslu § 76 odst. 5 správního řádu nebylo, resp. o jejichž námitce tímto usnesením rozhodnuto nebylo, a tato odvolání jsou proto nepřípustná. **Za nepřípustná** je ministerstvo nuceno označit odvolání, jež byla podána Václavem Eisenhamerem, Ing. Jiřím Horčíkem, Klárou Horčíkovou, Ing. Jiřím Hornou, Ing. Vojtěchem Kostihou, MBA, Václavem Kozákem, Ing. Miloslavem Ladou, Milanem Machtem, Ing. Peterem Singerem, Ing. Michalem Šebíkem, Jiřím Thonem, JUDr. Jaroslavem Vrzalem, a společné odvolání podané Ing. Richardem Jindrou a Ing. Helgou Jindrovou.

Dále ministerstvo zjistilo, že napadené usnesení bylo Ing. Ladislavě Mandíkové oznámeno dne 15. 2. 2022, přičemž její odvolání bylo předáno k poštovní přepravě dne 9. 3. 2022 [srov. § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu], Pavlovi Truksovi bylo oznámeno dne 14. 2. 2022 a jeho odvolání bylo předáno k poštovní přepravě dne 3. 3. 2022, Ing. Přemyslovi Zemanovi bylo oznámeno dne 15. 2. 2022 a jeho odvolání obdržel magistrát dne 7. 3. 2022,

a Miloslavě Zemanové bylo oznámeno dne 14. 2. 2022 a její odvolání obdržel magistrát dne 7. 3. 2022. Odvolání těchto osob nejsou včasné, neboť odvolací lhůta dle § 83 odst. 1 správního řádu marně uplynula Ing. Ladislavě Mandíkové dnem 2. 3. 2022, Pavlovi Truksovi dnem 1. 3. 2022, Ing. Přemyslovi Zemanovi dnem 2. 3. 2022 a Miloslavě Zemanové dnem 1. 3. 2022, tj. odvolání Ing. Ladislavy Mandíkové, Pavla Truksy, Ing. Přemysla Zemana a Miloslavy Zemanové **jsou opožděná**.

Dále pak ministerstvo zjistilo, že napadené usnesení bylo Pavlovi Angrovi oznámeno dne 17. 2. 2022 a jeho odvolání obdržel magistrát dne 28. 2. 2022, Mgr. Dominice Černé bylo oznámeno dne 15. 2. 2022 a její odvolání obdržel magistrát dne 28. 2. 2022, Jiřímu Fleischmannovi bylo oznámeno dne 23. 2. 2022 a jeho odvolání bylo předáno k poštovní přepravě dne 9. 3. 2022, Ing. Josefovi Flekalovi bylo oznámeno tzv. fikcí doručení dne 28. 2. 2022 [srov. § 24 odst. 1 ve spojení s § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu] a jeho odvolání obdržel magistrát dne 28. 2. 2022, Zitě Flekalové bylo oznámeno dne 15. 2. 2022 a její odvolání obdržel magistrát dne 28. 2. 2022, JUDr. Ivetě Glogrové bylo oznámeno tzv. fikcí doručení dne 28. 2. 2022 a její odvolání obdržel magistrát dne 7. 3. 2022, Mgr. Vlastimilovi Hamerníkovi bylo oznámeno dne 14. 2. 2022 a jeho odvolání obdržel magistrát dne 28. 2. 2022, prof. Bojce Hamerníkové bylo oznámeno dne 14. 2. 2022 a její odvolání obdržel magistrát dne 28. 2. 2022, Bc. Tomášovi Horákovi bylo oznámeno dne 10. 2. 2022 a jeho odvolání obdržel magistrát dne 25. 2. 2022, Martinovi Hornovi bylo oznámeno tzv. fikcí doručení dne 28. 2. 2022 a jeho odvolání obdržel magistrát dne 28. 2. 2022, Bc. Alešovi Indrovi, MBA, bylo oznámeno dne 11. 2. 2022 a jeho odvolání obdržel magistrát dne 25. 2. 2022, Janě Kahl bylo oznámeno dne 22. 2. 2022 a její odvolání obdržel magistrát dne 7. 3. 2022, Matthiasovi Kahl bylo oznámeno dne 22. 2. 2022 a jeho odvolání obdržel magistrát dne 7. 3. 2022, Aleně Krajíčkové bylo oznámeno tzv. fikcí doručení dne 25. 2. 2022 a její odvolání obdržel magistrát dne 28. 2. 2022, Ing. Petrovi Kubíčkově a Ing. Haně Kubíčkové bylo oběma oznámeno tzv. fikcí doručení dne 24. 2. 2022 a jejich společné odvolání obdržel magistrát dne 9. 3. 2022, Ing. Mgr. Davidovi Luňáčkovi bylo oznámeno dne 15. 2. 2022 a Ing. Lucii Luňáčkové tzv. fikcí doručení dne 25. 2. 2022 a jejich společné odvolání obdržel magistrát dne 28. 2. 2022, Ing. Daně Musilové a Ing. Olze Musilové, stejně jako Společenství vlastníků jednotek domu Hyacintová 3208/8 bylo prostřednictvím jejich společného právního zástupce oznámeno tzv. fikcí doručení dne 20. 2. 2022 a jejich společné odvolání podané prostřednictvím jejich právního zástupce obdržel magistrát dne 7. 3. 2022, Martinovi Postráneckému bylo oznámeno dne 17. 2. 2022 a jeho odvolání obdržel magistrát dne 28. 2. 2022, Ing. Pavle Salomoni bylo oznámeno dne 14. 2. 2022 a její odvolání obdržel magistrát dne 28. 2. 2022, Ing. Pavlovi Sobkovi, CSc., bylo oznámeno tzv. fikcí doručení dne 24. 2. 2022 a jeho odvolání obdržel magistrát dne 28. 2. 2022, Renatě Sobkové bylo oznámeno dne 15. 2. 2022 a její odvolání obdržel magistrát dne 28. 2. 2022, Miroslavě Švigové bylo oznámeno dne 15. 2. 2022 a její odvolání obdržel magistrát dne 28. 2. 2022, Mgr. Petře Vichrové bylo oznámeno dne 14. 2. 2022 a její odvolání obdržel magistrát dne 28. 2. 2022, Ing. Vladimírovi Zelingrovi bylo oznámeno dne 11. 2. 2022 a jeho odvolání obdržel magistrát dne 23. 2. 2022, Ing. Petře Zelingrové bylo oznámeno tzv. fikcí doručení dne 24. 2. 2022 a její odvolání obdržel magistrát dne 28. 2. 2022, Společenství vlastníků jednotek domu Jabloňová 2891, Praha 10 bylo oznámeno dne 15. 2. 2022 a jeho odvolání obdržel magistrát dne 28. 2. 2022, a Společenství vlastníků pro dům K Chaloupkám 3170/2 Praha 10 bylo oznámeno dne 22. 2. 2022 a jeho odvolání obdržel magistrát dne 2. 3. 2022. Odvolání těchto osob **jsou včasné**.

Ministerstvo z hlediska jemu svěřených pravomocí přezkoumalo odvoláním napadené usnesení magistrátu a rozhodlo, jak uvedlo ve výrokové části tohoto rozhodnutí, s ohledem na následující skutkově a právně relevantní okolnosti:

Podle § 89 odst. 2 věty první a druhé správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Ministerstvo předesílá, že předmětem přezkoumání v tomto odvolacím řízení je toliko usnesení magistrátu č.j. MHMP 243456/2022 (sp.zn. S-MHMP 1250029/2020/STR) ze dne 9. 2. 2022, tedy posouzení toho, zda magistrát postupoval v souladu s právními předpisy, když ve vztahu k uplatněné námitce podjatosti dospěl k závěru, že starostka Městské části Praha 10, Renata Chmelová (dále jen „starosta“), není vyloučena z úkonů v řízení vedeném stavebním úřadem pod sp.zn. OST 096776/2019/St, resp. když námitku „systémové“ podjatosti Úřadu městské části Praha 10 uplatněné podatelí v předmětném řízení ve vztahu ke starostce zamítl.

O námitce „systémové“ podjatosti Úřadu městské části Praha 10 ve vztahu ke starostce bylo řádně rozhodováno magistrátem, jakožto nadřízeným správním orgánem, přičemž v odůvodnění napadeného usnesení bylo přílehlavě odkázáno na usnesení rozšířeného senátu, podle kterého je zaměstnanecký poměr úřední osoby k územnímu samosprávnému celku důvodem pochyb o její nepodjatosti pouze v případě, kdy se rozhoduje ve věci, která se přímo či nepřímo týká tohoto celku, a z povahy věci či jiných okolností je patrné, že v důsledku zaměstnaneckého poměru by mohl být postoj úřední osoby ovlivněn jinými než zákonnými hledisky, přičemž existenci takových okolností magistrát v daném případě neshledal. Ministerstvo s přihlédnutím ke všem níže rozvedeným skutečnostem shledalo, že závěr magistrátu je v rozporu s právními předpisy.

Ministerstvo předně uvádí, že se magistrát v odůvodnění napadeného usnesení výslovně zabýval pouze otázkou, zda námitky podjatosti byly podány účastníky řízení, k čemuž nemá ministerstvo čeho vytknout, ale již se nezabýval tím, zda byly uplatněny včas podle § 14 odst. 3 správního řádu, tedy zda ji podatelé namítli bez zbytečného odkladu poté, co se o možné podjatosti dozvěděli. Magistrát tedy opomněl se nejprve zabývat tím, zda jsou splněny všechny předpoklady pro rozhodování o vznesených námitkách podjatosti kvalifikovanou formou rozhodnutí, tj. usnesením. Ministerstvo však uvádí, že se v daném případě nejedná o takovou vadu řízení, resp. nedostatek odůvodnění, pro nějž by bylo ministerstvo nuceno napadené usnesení magistrátu rušit a věc mu vracet k novému projednání, neboť, jak bude níže rozvedeno, tyto předpoklady splněny byly.

K otázce, zda byly námitky podjatosti podatelí vzneseny včas, ministerstvo uvádí, že všechna podání podatelů, jež obsahovala námitku „systémové“ podjatosti Úřadu městské části Praha 10, byla u stavebního úřadu uplatněna od 1. 7. 2020 do 24. 11. 2020. Část námitek, jež některé obsahovaly kromě námitek „systémové“ podjatosti Úřadu městské části Praha 10 též námitku „systémové“ podjatosti magistrátu, byla uplatněna u stavebního úřadu od 1. 7. 2020 do 23. 7. 2020, tj. přibližně do měsíce poté, co bylo oznámení o zahájení územního řízení ze dne 1. 6. 2020 oznámeno veřejnou vyhláškou na úřední desce Úřadu městské části Praha 10. Tyto námitky podjatosti tak byly dle ministerstva zcela jistě uplatněny v souladu s § 14 odst. 3 správního řádu bez zbytečného odkladu, jsou tedy včasné. Další část námitek, jež byly totožného, resp. téměř totožného znění, pak obdržel stavební úřad od 27. 10. 2020 do 24. 11. 2020, přičemž tyto námitky byly vzneseny podatelí poté, co obdrželi dopis starostky městské části ze dne 29. 9. 2020, z něhož dovozovali důvody pro shledání „systémové“

podjatosti Úřadu městské části Praha 10. Přestože by u těchto námitek podjatosti, především pak u těch později uplatněných (kde podatelé shodně tvrdí, že se jim dopis „dostal do rukou minulý týden“), bylo možné polemizovat o včasnosti jejich podání, tj. zda byly skutečně uplatněny bez zbytečného odkladu poté, co se podatelé prokazatelně dozvěděli o důvodu vyloučení, z důvodu právní jistoty a s ohledem na § 40 odst. 2 správního řádu, podle kterého se v pochybnostech lhůta považuje za zachovanou, dokud se neprokáže opak, považuje ministerstvo v daném konkrétním případě i tyto námitky podjatosti za uplatněné bez zbytečného odkladu, přestože jde o hraniční posouzení jejich včasnosti.

S ohledem na výše uvedené ministerstvo dospělo k závěru, že o vznesených námitkách podjatosti mělo být rozhodováno usnesením, jakožto kvalifikovanou formou usnesení, jak magistrát také učinil.

Přestože zákonodárce na problematiku tzv. „systémové“ podjatosti reagoval změnou správního řádu, konkrétně vložím nového odst. 2 v § 14 správního řádu, nezbytným východiskem jsou stále závěry soudní praxe, přičemž stěžejní je usnesení rozšířeného senátu, na nějž se magistrát v odůvodnění napadeného usnesení též odkazoval, a to tím spíše, když usnesení rozšířeného senátu bylo uveřejněno ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (č. 2802/2013, veřejně je dostupné z: <http://www.nssoud.cz>), neboli jde o oficiálně publikované vybrané soudní rozhodnutí, které nelze překonat rozhodnutími tříčlenných senátů Nejvyššího správního soudu (tzn. že má již značnou stabilitu).

Ze závěrů učiněných Nejvyšším správním soudem v usnesení rozšířeného senátu vyplývá, jak uvedl v odůvodnění napadeného usnesení již magistrát, že při posuzování otázky „systémové“ podjatosti mohou nastat tyto tři varianty:

- 1) absence „systémového rizika podjatosti“;
- 2) „systémové riziko podjatosti“, avšak ne jeho „nadkritická míra“, tj. vedle zaměstnaneckého poměru úředních osob k územně samosprávnému celku neexistují další skutečnosti zakládající pochybnosti o nepodjatosti, včetně samotné povahy rozhodované věci, její kontroverznosti či politického významu a s tím spojených zájmů;
- 3) „nadkritická míra systémového rizika podjatosti“, kterou bez dalšího zakládá samotná povaha rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy.

Existuje-li „systémové riziko podjatosti“, znamená to, že je třeba otázku podjatosti úředních osob posuzovat se „zvýšenou opatrností“ a „podezřívavostí“ oproti věcem, které se zájmů územního samosprávného celku nijak nedotýkají.

Jak již správně uvedl magistrát, Městská část Praha 10 má v daném řízení o vydání rozhodnutí o umístění předmětné stavby postavení účastníka řízení, neboť stavební záměr je umístěn na území této pražské městské části. V daném případě tedy nelze dospět k závěru o úplné absenci „systémového rizika podjatosti“ a je nutné posoudit, překročilo-li toto riziko „nadkritickou míru“ či nikoliv.

Předně ministerstvo k samotné povaze rozhodované věci, resp. její kontroverznosti a politickému významu shodně se závěrem magistrátu musí uvést, že předmětný stavební záměr bytového domu o 6 NP lze v měřítku dané městské části, jakou je právě Městská část Praha 10, považovat za zcela běžný, resp. nelze jej označit za záměr, který by sám o sobě, tj. bez dalšího, zakládal svou povahou, kontroverzností či politickým významem „nadkritickou míru systémového rizika podjatosti“. Nelze než souhlasit s magistrátem, že

stavba bude mít pouze lokální význam, resp. že předmětný stavební záměr není s ohledem na danou oblast svým charakterem či objemem nijak výjimečný, na čemž ničeho nemění ani ničím nepodložené tvrzení odvolatelů zastoupených Mgr. Klímou, adv., o případném znehodnocení jejich bytových jednotek.

Dále se však magistrát blíže nezabýval **kontroverzností s ohledem na počet vznesených námitek**, resp. **tvrzenou medializací** dané věci, proto k tomu ministerstvo dodává, jak opakovaně uvedlo již v rámci posouzení námítky „systémové“ podjatosti magistrátu v dané věci, že na „kontroverznost“ **není vždy možné usuzovat pouze na základě množství námitek či počtu podaných odvolání**, zvláště jedná-li se o podání totožného znění, tj. osob, jež **evidentně jednají ve vzájemné shodě**. Skutečnost, že v blízkosti plánovaného stavebního záměru se nachází hned několik dalších bytových domů, reps. výškových budov, jejichž obyvatelé (v reakci na odvolací námítky – lhostejno zda vysokoškolsky vzdělaných či nikoliv), ať již z důvodu případné ztráty výhledu či jiných, nesouhlasí s plánovanou výstavbou, **nezakládá bez dalšího kontroverznost stavebního záměru**. V případě, že účastník řízení nesouhlasí se stavebním záměrem, má k dispozici jiné procesní nástroje, jimiž se může účinně bránit (např. **námítky a řádné a mimořádné opravné prostředky**), a to jak v řízení územním, tak i stavebním. **K tvrzené medializaci dané věci lze pouze uvést, že v důsledku jednoho novinového článku**, v němž jedna z podatelek námítky podjatosti, resp. jedna z odvolatelek, **poskytla rozhovor k danému tématu, nelze předpokládat, že bude projednávaná věc automaticky posuzována jako kontroverzní či medializovaná**. Ministerstvu přitom **nejsou známy jakékoliv mediální výstupy politické reprezentace**, resp. osob schopných ovlivnit rozhodování oprávněných úředních osob, k danému stavebnímu záměru, resp. ani odvolatelé a podatelé námitek ničeho takového netvrdí. Internetové články doplněné odvolateli zastoupenými Mgr. Klímou, adv., ohledně odvolání starostky a radního dané městské části pak s danou věcí nikterak nesouvisí.

Ministerstvo musí přisvědčit námitkám odvolatelům ohledně nesrozumitelnosti závěrů magistrátu vyvozených z usnesení Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 79/2009-141 ze dne 22. 12. 2009, resp. lze též přisvědčit i námitkám odvolatelů, že stěžejným judikátem, ze kterého je nutné vycházet při posouzení námítky „systémové“ podjatosti, je usnesení rozšířeného senátu. Nelze se ztotožnit se **závěry magistrátu**, který v rozporu se smyslem tzv. „systémové“ podjatosti tak, jak byla judikaturou Nejvyššího správního soudu zformulována, **tvrdí, že „i zde musí být naplněny podmínky dle § 14 odst. 1 správního řádu“**, pravděpodobně tedy magistrátem myšleno, že ke shledání „systémové“ podjatosti územně samosprávného celku je nutné shledat u osoby stojící v jeho čele, resp. musí být důvodně předpokládáno, že má taková osoba s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti. **Takový výklad „systémové“ podjatosti je však zcela chybný.**

K části odůvodnění usnesení magistrátu týkající se popisu procesu ustanovení starosty, resp. odkazu na základní principy zastupitelské demokracie, ministerstvo uvádí, že obecné proklamace o tom, že zákonodárce při vědomí všeho magistrátem v usnesení uvedeného upravil systém, jehož rysem je funkční a organizační provázanost samostatné a přenesené působnosti územně samosprávného celku, je v daném případě argumentací nedostačující, **neboť právě z důvodu existence modelu spojené územní veřejné správy byly Nejvyšším správním soudem učiněny závěry vyplývající z usnesení rozšířeného senátu**, když v situaci, kdy **„státní správu i samosprávu vykonávají z podstatné části orgány územních samosprávných celků jakožto politických entit ovládaných místními či regionálními politickými reprezentacemi, prosazujícími nezřídka partikulární zájmy, a nikoli zájem veřejný, nelze nebezpečí plynoucí ze „systémového rizika podjatosti“ podcenit“**.

Magistrát se v odůvodnění napadeného usnesení sice zabýval Smlouvou o spolupráci ze dne 19. 12. 2019 uzavřenou mezi městskou částí a žadatelkou, resp. poskytnutím finančního příspěvku, avšak dle názoru ministerstva jen velmi okrajově, přestože se jedná o stěžejní námitku.

Ministerstvo nejprve obecně k uzavírání smluv o spolupráci, resp. memorand mezi územně samosprávnými celky a investory uvádí, že uzavírání takovýchto smluv a memorand není nikterak ojedinělé, neboť se tímto způsobem územně samosprávný celek zpravidla snaží působit na investora již od samého počátku tak, aby budoucí stavební záměr co nejvíce vyhovoval též potřebám tohoto územně samosprávného celku a jeho obyvatelům. Uzavření takové smlouvy či memoranda obvykle ničeho nevypovídá o tom, zda investor skutečně získá potřebná povolení k realizaci svého záměru, a obvykle nezbavuje územně samosprávný celek možnosti uplatnit v řízení práva náležející mu jakožto účastníku konkrétního řízení. Ministerstvo však podotýká, že na rozdíl od memorand je smlouva o spolupráci dokumentem závazným, kde jsou většinou závazky smluvních stran zajištěny smluvními pokutami. Ministerstvo však upozorňuje, že je vždy potřeba vycházet ze samotného obsahu smlouvy o spolupráci či memoranda a je třeba důsledně posoudit, zda z těchto dokumentů, ať již závazných či nezávazných, vyplývají takové skutečnosti, které by vedly k důvodným pochybám o nepodjatosti úředních osob ve smyslu nastíněném Nejvyšším správním soudem v usnesení rozšířeného senátu.

Ve Smlouvě o spolupráci uzavřené mezi Městskou částí Praha 10 a žadatelkou se žadatelka zavazuje poskytnout městské části finanční příspěvek ve výši 2.400.000 Kč na realizaci záměru rekonstrukce objektu mateřské školy Jasminová 2904/35 a to právě s ohledem na součinnost poskytnutou žadateli ze strany městské části při realizaci daného stavebního záměru. Zde lze sice přisvědčit závěru magistrátu, že finanční příspěvek ve výši 2.400.000 Kč není s ohledem na rozpočet dané městské části nějak zvlášť významným dotčením majetkových zájmů městské části, avšak dle názoru ministerstva je třeba vnímat, že tento finanční příspěvek je žadatelkou poskytován za závazek městské části k poskytnutí součinnosti při realizaci daného stavebního záměru, resp. je vázán na to, že městská část poskytne veškerou součinnost tak, jak je popsána v předmětné smlouvě, kde se městská část mimo jiné zavazuje k tomu, že jako účastník územního a stavebního řízení udělí kladné stanovisko ke stavebnímu záměru, nepodá proti záměru námitky ani případné odvolání (s dovětkem budou-li podklady v souladu s právními předpisy a českými technickými normami) a udělí z pozice vlastníka dotčených pozemků souhlas dle § 184a odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Na výše uvedeném ničeho nemění ani skutečnost, že je daný finanční příspěvek účelově vázán. Lze též částečně přisvědčit závěru magistrátu, že transparentní zapojení investorů do zlepšování veřejné vybavenosti městské části nelze vnímat jakkoliv negativně, přičemž takovému zapojení investorů ministerstvo nijak nebrání, avšak v dané věci je nutné zohlednit, že finanční příspěvek žadatelka poskytuje za závazek městské části poskytovat při realizaci stavebního záměru ve smlouvě blíže specifikovanou součinnost, resp. závazek městské části neuplatňovat v řízení z pozice účastníka řízení svá práva, tj. podávat námitky a případná odvolání.

Bez povšimnutí pak nelze s ohledem na výše uvedené ponechat ani aktivitu (bývalé) starostky městské části, jež zastupuje navenek městskou část, která adresovala „spoluobčanům a záběhlickým sousedům“ dopis ze dne 29. 9. 2020, ve kterém mimo jiné popisuje pozitiva plánované zástavby.

V kontextu výše uvedeného nelze nezmínit rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 7 As 202/2014-66 ze dne 14. 5. 2015, popř. rozsudek č.j. 7 As 57/2015-80 ze dne 2. 6. 2015, ve kterých Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že již i existence právně nezávazné dohody o partnerství a spolupráci uzavřené mezi územně samosprávným celkem a investorem, resp. žadatelem, ve které je jasně deklarována podpora danému stavebnímu záměru ze strany územně samosprávného celku, je důvodem pro shledání „systémové“ podjatosti územně samosprávného celku.

V souhrnu všech výše uvedených skutečností, tj. povahy rozhodované věci, kdy ministerstvo sice dospělo k závěru, že bez dalšího by samotná povaha rozhodované věci nebyla důvodem k závěru o nadkritické míře systémového rizika podjatosti, dotčení majetkových zájmů Městské části Praha 10, závazku Městské části Praha 10 poskytovat součinnost při realizaci stavebního záměru, resp. závazku nepodávat námitky a případná odvolání proti stavebnímu záměru, popř. aktivitě starostky zastupující městskou část navenek, a především pak s ohledem na to, že k pochybám o nepodjatosti postačí i poměrně nízká míra podezření, neboť je třeba otázku podjatosti úředních osob posuzovat v případech, kdy existuje „systémové riziko podjatosti“, se „zvýšenou opatrností“ a „podezřívavostí“ oproti věcem, které se zájmů územního samosprávného celku nijak nedotýkají, dospělo ministerstvo k závěru, že v daném případě je dána nadkritická míra systémového rizika podjatosti.

Rozhodnout podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu by vzhledem k výše popsaným okolnostem postrádalo smysl a řízení by se tím jen zbytečně prodloužilo. Ministerstvo by magistrát zavázalo tak úzkým právním názorem, že by byl povinen rozhodnout stejně, jak je tomu po změně jeho usnesení. Ministerstvo proto přistoupilo ke změně usnesení magistrátu podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu. Podle § 90 odst. 1 písm. c) části věty před prvním středníkem správního řádu změnu nelze provést, pokud by tím některému z účastníků, jemuž je ukládána povinnost, hrozila újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se. Žádnému účastníku řízení tímto rozhodnutím ministerstva není ukládána povinnost. Pokud jde o změnu odůvodnění rozhodnutí (usnesení), ta je obecně pojmána tak, že odůvodnění změněného rozhodnutí (usnesení) je měněno prostřednictvím odůvodnění měněního rozhodnutí, což plyne i z toho, že řízení v prvním a druhém stupni tvoří zásadně jeden celek.

Ministerstvo změnilo výrok usnesení magistrátu tak, že starosta, resp. starostka Městské části Praha 10 je vyloučen(a) z projednávání a rozhodování ve výše specifikovaném řízení, a to bez konkretizace této osoby, neboť předmětem posouzení byla tzv. „systémová“ podjatost územně samosprávného celku, nikoliv „běžná“, resp. „osobní“ námitka podjatosti.

Toto rozhodnutí ministerstvo oznamuje nejenom odvolatelům a podatelům námitky podjatosti, ale též ostatním účastníkům řízení, jak byli stavebním úřadem vymezení v oznámení o zahájení řízení, aniž by otázky spojené s účastenstvím věcně přezkoumávalo, neboť předmětem rozhodování o odvolání proti usnesení o námitce podjatosti Úřadu městské části Praha 10, resp. starosty Městské části Praha 10, nebyla zákonnost a správnost vymezení účastníků územního řízení.

Pro úplnost ministerstvo uvádí, že Mgr. Vlastimilovi Hamerníkovi a Ing. Mgr. Davidovi Luňáčkovi oznamuje toto rozhodnutí prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky, na rozdíl od způsobu oznámení zvoleného magistrátem. K tomu ministerstvo pouze dodává, že přestože bylo těmto osobám magistrátem doručováno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, namísto veřejnou datovou sítí do datové schránky (měly-li tedy v době vydání usnesení magistrátu tyto osoby datové schránky zřízeny), má ministerstvo

za prokázané, že jim bylo usnesení magistrátu oznámeno, neboť dle podpisů na doručenkách si oba usnesení magistrátu osobně převzali.

Též Ing. Jiřímu Hornovi ministerstvo toto rozhodnutí oznamuje prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky, přestože v odvolání uvedl korespondenční adresu Hyacintová 3265/7, 106 00 Praha 10, namísto adresy trvalého bydliště Narcisová 2850/2, 106 00 Praha 10.

Poučení účastníků:

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí nelze dále odvolat (podat rozklad).

Digitálně podepsal:
Mgr. Daniel Tydrych
23.02.2023 13:36

Mgr. Daniel Tydrych
vedoucí oddělení územně a stavebně správního II
v odboru územně a stavebně správním

Rozdělovník:

I. Oznámí se doručením do vlastních rukou:

- *prostřednictvím provozovatele poštovních služeb:*

1. Pavel Angr, K Chaloupkám 3306/8, 106 00 Praha 10
2. Ing. Jiří Brejcha, Hyacintová 3222/10, 106 00 Praha 10
3. Mgr. Dominika Černá, Hyacintová 3208/8, 106 00 Praha 10
4. Václav Doucha, Na Slatině 3284/1, 106 00 Praha 10
5. Eva Douchová, Na Slatině 3279/3, 106 00 Praha 10
6. Václav Eisenhamer, korespondenční adresa Hyacintová 3181/20, 106 00 Praha 10
7. Jiří Fleischmann, korespondenční adresa K Chaloupkám 3170/2, 106 00 Praha 10
8. Ing. Josef Flekal, Na Slatině 3279/3, 106 00 Praha 10
9. Zita Flekalová, korespondenční adresa Hyacintová 3208/8, 106 00 Praha 10
10. JUDr. Iveta Glogrová, K Chaloupkám 3170/2, 106 00 Praha 10
11. prof. Bojka Hamerníková, Ryšánkova 3329/8, 106 00 Praha 10
12. Ing. Jiří Horčík, Hyacintová 3222/10, 106 00 Praha 10
13. Klára Horčíková, Hyacintová 3222/10, 106 00 Praha 10
14. Martin Horna, Narcisová 2850/2, 106 00 Praha 10
15. Ing. Richard Jindra, Italská 1189/4, 120 00 Praha 2
16. Ing. Helga Jindrová, Hyacintová 3208/8, 106 00 Praha 10
17. Ing. Olga Kadaníková, K Chaloupkám 3170/2, 106 00 Praha 10
18. RNDr. Dagmara Kadlecová, K Chaloupkám 3170/2, 106 00 Praha 10
19. Jana Kahl, Hyacintová 3234/11, 106 00 Praha 10
20. Matthias Kahl, Hyacintová 3234/11, 106 00 Praha 10
21. Václav Kozák, Hyacintová 3266/9, 106 00 Praha 10
22. Alena Krajíčková, Hyacintová 3208/8, 106 00 Praha 10
23. Ing. Petr Kubíček, Matúškova 796/14, 149 00 Praha 4

24. Ing. Hana Kubíčková, Matúškova 796/14, 149 00 Praha 4
25. Ing. Lucie Kubíčková, korespondenční adresa K Chaloupkám 3170/2, 106 00 Praha 10
26. JUDr. Vlasta Lauermannová, U Dívčích hradů 3255/2a, 150 00 Praha 5
27. Ing. Lucie Luňáčková, Na Slatince 3284/1, 106 00 Praha 10
28. Milan Macht, Hyacintová 3222/10, 106 00 Praha 10
29. Ing. Ladislava Mandíková, K Chaloupkám 3170/2, 106 00 Praha 10
30. BcA. Radovan Marček, Na Slatince 3284/1, 160 00 Praha 10
31. Eva Mlejnková, Hyacintová 3222/10, 106 00 Praha 10
32. JUDr. Lenka Patenidisová, K Chaloupkám 3170/2, 106 00 Praha 10
33. Martin Postránecký, U lužického semináře 109/38, 118 00 Praha 1
34. Antonín Rosa, Na Slatince 3284/1, 106 00 Praha 10
35. Ing. Pavla Salomoni, Hyacintová 3208/8, 106 00 Praha 10
36. Ing. Peter Singer, Hyacintová 3266/9, 106 00 Praha 10
37. Ing. Pavel Sobek, CSc., Hyacintová 3208/8, 106 00 Praha 10
38. Renata Sobková, Hyacintová 3208/8, 106 00 Praha 10
39. Ing. Michal Šebík, Plutova 1337/3, 104 00 Praha 22
40. Miroslava Švigová, Hyacintová 3222/10, 106 00 Praha 10
41. Pavel Truksa, K Chaloupkám 3170/2, 106 00 Praha 10
42. Mgr. Petra Vichrová, Na Slatince 3284/1, 106 00 Praha 10
43. Michal Vokolek, Hyacintová 3208/8, 106 00 Praha 10
44. Zdeňka Vokolková, Hyacintová 3208/8, 106 00 Praha 10
45. JUDr. Jaroslav Vrzal, Hyacintová 3222/10, 106 00 Praha 10
46. Ing. Petra Zelingrová, Hyacintová 3208/8, 106 00 Praha 10
47. Ing. Přemysl Zeman, Hyacintová 3208/8, 106 00 Praha 10
48. Miloslava Zemanová, Hyacintová 3208/8, 106 00 Praha 10
49. Josef Zmek, Na Slatince 3284/1, 106 00 Praha 10
50. Společenství vlastníků jednotek domu Jabloňová 2891, Praha 10, Jabloňová 2891/2, 106 00 Praha 10
51. Společenství vlastníků pro dům K Chaloupkám 3170/2 Praha 10, K Chaloupkám 3170/2, 106 00 Praha 10

- *prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky:*

52. Skanska Residential a.s., Křižíkova 682/34a, 186 00 Praha 8, **IDDS: wx58zau**
53. Mgr. Viktor Klíma, advokát se sídlem Melantrichova 477/20, 110 00 Praha 1, **IDDS: kufg9zu** (zastupující Ing. Damu Musilovou, Ing. Olgu Musilovou a Společenství vlastníků jednotek domu Hyacintová 3208/8)
54. Mgr. Vlastimil Hamerník, Hyacintová 3208/8, 106 00 Praha 10, **IDDS: esvmk3x**
55. Bc. Tomáš Horák, Hyacintová 3208/8, 106 00 Praha 10, **IDDS: h5872ss**
56. Ing. Jiří Horna, Narcisová 2850/2, 106 00 Praha 10, **IDDS: m55z27b**
57. Bc. Aleš Indra, MBA, Na Slatince 3284/1, 106 00 Praha 10, **IDDS: ae3zg7r**
58. Ing. Jiří Kadaník, K Chaloupkám 3170/2, 106 00 Praha 10, **IDDS: 9aib9na**
59. Ing. Vojtěch Kostih, MBA Na Slatince 3278/5, 106 00 Praha 10, **IDDS: chxij4p**
60. Ing. Břetislav Košťál, Hyacintová 3181/20, 106 00 Praha 10, **IDDS: t8rdu5w**
61. Mgr. Hana Košťálová, Hyacintová 3181/20, 106 00 Praha 10, **IDDS: v4bdkmt**
62. Ing. Vladimír Kůpa, Fráni Šrámka 2302/15, 150 00 Praha 5, **IDDS: 44cfkq9**
63. Ing. Miloslav Lada, Loučimská 1050/5, 102 00 Praha 10, **IDDS: qkyszdk**
64. Ing. Mgr. David Luňáček, Na Slatince 3284/1, 106 00 Praha 10, **IDDS: iccefnp**
65. BcA. Lenka Mišincová, Na Slatince 3284/1, 106 00 Praha 10, **IDDS: j5x8zyk**

66. Jiří Thonn, Hyacintová 3222/10, 106 00 Praha 10, **IDDs: eqriip9**
67. Ing. Vladimír Zelinger, Hyacintová 3208/8, 106 00 Praha 10, **IDDs: 4vsh67k**
68. Společenství vlastníků Hyacintová 3181, Hyacintová 3181/20, 106 00 Praha 10, **IDDs: xqwbwmmr**
69. Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, příspěvková organizace, Vyšehradská 2077/57, 128 00 Praha, **IDDs: c2zmahu**
70. Městská část Praha 10, odbor majetkoprávní, Vršovická 68, 101 38 Praha 10, **IDDs: irnb7wg**
71. Magistrát hl. m. Prahy, odbor evidence majetku, Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1, **IDDs: 48ia97h**
72. Magistrát hl. m. Prahy, odbor hospodaření s majetkem, Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1, **IDDs: 48ia97h**
73. Pražská teplárenská a.s., Partyzánská 1/7, 170 00 Praha 7, **IDDs: jngcgsq**
74. PREDistribuce, a.s., Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5, **IDDs: vgsfsr3**
75. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., U Plynárny 500, 145 08 Praha 4, **IDDs: w9qfskt**
76. CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9, **IDDs: qa7425t**

II. Ostatním účastníkům řízení v postavení účastníka řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona:

- pozemky parc.č.: 2290/1, 2290/2, 2291/6, 2291/9, 2308/4, 2308/5, 2308/10, 2308/18, 2308/22, 2308/23, 2308/24, 5884/1, 2291/10, 2225/258, 2225/110 včetně stavby č.p. 3208, 3134, 3163, 3178, 3306 a 3222, vše v k.ú. Záběhllice

77. Ministerstvo pro místní rozvoj, oddělení spisové služby – úřední deska - *s interní žádostí o vyvěšení tohoto usnesení na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj po dobu 15 dnů (do níž se nezapočítává den vyvěšení), včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení odboru územně a stavebně správnímu*

III. Dále obdrží:

78. Magistrát hl. m. Prahy, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1, **IDDs: 48ia97h** - *s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení této písemnosti a k ní přiloženého rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu (zveřejnění na této úřední desce nemá účinky doručení)*
79. Úřad městské části Praha 10, Vršovická 68, 101 38 Praha 10, **IDDs: irnb7wg** - *s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení této písemnosti a k ní přiloženého rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu (zveřejnění na této úřední desce nemá účinky doručení)*
80. Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavebního řádu, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1, **IDDs: 48ia97h** - *s tím, že správní spis bude vrácen po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí*
81. Městská část Praha 10, kancelář starosty, Vršovická 68, 101 38 Praha 10, **IDDs: irnb7wg**
82. Úřad městské části Praha 10, Vršovická 68, 101 38 Praha 10, **IDDs: irnb7wg**

